

Fundación



**CUANTIFICACIÓN DEL
POTENCIAL ECONÓMICO DE LOS
MUNICIPIOS ANDALUCES DE
20.000 A 100.000 HABITANTES
RASCH-MUNICIPIOS 20-100**

Director: Juan Carlos Morán Álvarez

Fundación



Cajasol



FEDERACIÓN
ANDALUZA
DE MUNICIPIOS
Y PROVINCIAS

Equipo de trabajo:

Juan Carlos Morán Álvarez

José M^a Pérez Conde

Elisa López del Amo

Isadora Sánchez Torné

Helios Romero Benavent

Cristina Cordón Rivero

Elisabet Parejo Vázquez

José M^a Tinajero Ríos

Alejandro Varela Ruiz

ÍNDICE

1.- INTRODUCCIÓN	1
2.- OBJETIVOS Y METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN.	9
3.- MEDICIÓN DE LOS MUNICIPIOS ANDALUCES CON POBLACIÓN ENTRE 20.000 y 100.000 HABITANTES.	29
3.1. RELEVANCIA DE LOS ÍTEMS EN LAS MPE-2007, MPE-2012 y MPE-2015 DE LOS MUNICIPIOS	29
3.2. MEDIDA DEL POTENCIAL ECONÓMICO DE LOS MUNICIPIOS (MPE-2007, MPE-2012 Y MPE-2015)	40
4.- ANÁLISIS POR MUNICIPIO Y SUS FORTALEZAS Y DEBILIDADES EN LAS MPE-2007, MPE-2012 Y MPE-2015.	59
4.1. PROVINCIA DE ALMERÍA	60
4.2. PROVINCIA DE CÁDIZ	84
4.3. PROVINCIA DE CÓRDOBA	139
4.4. PROVINCIA DE GRANADA	169
4.5. PROVINCIA DE HUELVA	194
4.6. PROVINCIA DE JAÉN	217
4.7. PROVINCIA DE MÁLAGA	238
4.8. PROVINCIA DE SEVILLA	301
5.- CONCLUSIONES	362
ANEXO DE TABLAS	366
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICO	381

1.- INTRODUCCIÓN

El potencial económico de un municipio es una variable latente que podemos medir o evaluar a través de un conjunto de variables, indicadores o manifestaciones vinculadas tanto a la existencia de recursos naturales, humanos, financieros o tecnológicos como a la posibilidad de su explotación, todo lo cual se traduciría en una mayor capacidad para generar de manera sostenible empleo, renta y riqueza y, en general, un mayor nivel de vida para sus habitantes.

Con anterioridad, realizamos un primer análisis en 2016, que pretendía la cuantificación del potencial económico de los municipios andaluces en los años 2007 y 2012, centrándonos en aquellos que tenían en 2012 entre 6.000 y 10.000 habitantes, que englobaba un total de 73 nombres propios (Morán-Álvarez, J.C., 2018). En esta ocasión centramos nuestro estudio en los 69 municipios que presentan una homogeneidad poblacional que abarca los 20.000 a 100.000 habitantes.

En dicho estudio se definieron los factores de potencialidad de desarrollo económico más relevantes de cara a incrementar su capacidad para crecer y desarrollarse, llevándose a cabo también desde este prisma una identificación de sus fortalezas y debilidades, todo ello enfocado hacia el logro de una planificación más eficiente de las medidas destinadas a propiciar y fomentar el desarrollo económico de la zona considerada.

La Política Económica y el devenir económico se encuentran sometidos a la forma de entender la Vida en Sociedad de las nuevas generaciones, que marcan una deriva que requiere de una reformulación de los análisis económicos. Fenómenos como la globalización o la descentralización frente a la Política Económica ligada al Estado-Nación, nos muestra un camino diferente al que tradicionalmente hemos seguido y que sigue marcando una tendencia en las estrategias resistentes al cambio, en lugar de provocar un proceso de adaptación que posicione la intervención en paralelo a las nuevas pautas de exigencia o definición del nuevo modelo (para ampliar ver Morán-Álvarez, J.C., 2014:13-14, 49-56). Lo cierto es que la ciudadanía presenta necesidades de intervención de proximidad, de ahí que la intervención local se esté volviendo más necesaria, dada su capacidad de adaptación a su población, y por lo tanto a sus singularidades en problemáticas y potencialidades.

Las familias, los vendedores al por menor, los mayoristas, las fábricas, los bancos, las granjas, las minas..., los proyectos de vida individuales y colectivos en definitiva, responden a las exigencias globales y a sus inquietudes y necesidades locales, individuales y colectivas. Para una toma de decisiones adecuada es requisito esencial la construcción

de modelos económicos, cuya importancia no se debe tanto a que predican comportamientos futuros, sino a que aíslan las variables críticas causantes del cambio y predican cómo cambiaría la distribución geográfica de la actividad económica cuando se produjeran cambios en dichas variables.

Entendemos por políticas territoriales al conjunto de normas e intervenciones públicas relativas a la formación y desarrollo de los centros poblacionales locales, a la distribución espacial de los asentamientos en el interior de los mismos y a su utilización por parte de los diversos agentes. Por ello es fundamental describir y explicar cómo se producen y modifican los órdenes territoriales, para lo cual estableceremos relaciones de tipo analítico entre las variables que consideramos importantes, que permiten prever correctamente las modificaciones futuras de los territorios cuando varíen los valores de algunas de ellas. Tales relaciones permitirán interrelacionar políticas y situaciones territoriales.

Los esfuerzos encaminados a la investigación de los problemas económicos y sociales surgidos de aspectos territoriales ha derivado fundamentalmente de la necesidad de solucionar situaciones de desequilibrio territorial y subdesarrollo, así como situaciones de congestión que tenían lugar en algunas regiones muy urbanizadas, lo cual requería determinadas acciones políticas encaminadas a paliar estas circunstancias y a mejorar las condiciones de habitabilidad y transporte de las grandes áreas urbanas.

El principal desequilibrio que se plantea a nivel territorial se refiere a las diferencias de nivel de renta per cápita o del nivel medio de vida entre las distintas regiones o localidades. Estas diferencias se han mantenido a lo largo del tiempo, al igual que las características estructurales de cada tipo de territorio. Pero las diferencias se reflejan también en las tasas de paro, predominio de un sector, grado de innovación tecnológica, propensión exportadora, amplitud del tejido empresarial, etc. Es importante tener en cuenta que una localidad responde a unas normas comunes diseñadas para un marco territorial más amplio, autonómico, español o de la Unión Europea en el caso de nuestros municipios, por lo que hablamos de una moneda común, una movilidad de personas, capitales, mercancías y servicios completa o amplia..., en definitiva unas instituciones o capacidades económicas, sociales y culturales diseñadas y aplicadas para ámbitos territoriales mucho más amplios, y que no siempre en todos los casos su aplicabilidad local tendrá el impacto deseado. Así, por ejemplo, el fracaso educativo es más amplio en ciertas localidades en las que el sistema no se adapta bien a la sociedad municipal.

Así, nuestro punto de partida en la presente investigación, nos lleva a planteamos preguntas para el constructo considerado en la misma, *la determinación del nivel de potencialidad económica de un municipio*. Podemos proponer tres cuestiones:

- ¿Por qué un municipio tiene más potencial económico que otro?

- ¿Cuáles son los municipios de mayor y los de menor potencial económico considerando diferentes escenarios o marcos de cooperación?
- ¿Qué factores condicionan en términos de potencial económico la posición de un municipio respecto a otro?

Partiendo de estas tres preguntas, el siguiente paso sería intentar definir o delimitar el concepto de *potencial económico de un territorio*. Las nuevas interpretaciones que se abordan desde el plano teórico se caracterizan por la recuperación de la dimensión territorial, poniendo el acento en la convicción de una economía diseñada y planificada por y para los individuos de la comunidad local, e impulsada fundamentalmente desde dentro. Estos nuevos paradigmas se engloban dentro del llamado Enfoque de Desarrollo Endógeno.

De esta manera, el Enfoque de Desarrollo Endógeno se postula como un modo de abordar los procesos de desarrollo a través de la dimensión territorial así como una recuperación de dicha dimensión en el análisis económico (Garofoli, 1986: 158). En este escenario, el territorio deja de ser un factor circunstancial y pasa a convertirse en un recurso estratégico de oportunidades de desarrollo. Desde esta perspectiva, el territorio engloba un conjunto local de relaciones y factores culturales, sociales, financieros, empresariales e institucionales que se solapan con la sociedad, conformando un todo característico y singular (Alonso, M. y Furió, E., 1997: 200).

La proposición de partida en el enfoque del desarrollo endógeno no es considerar el territorio per se como un factor de potencial de desarrollo económico, sino más bien es el hecho de que en dicho escenario se pueden hallar ciertas potencialidades que pueden o no ponerse en marcha dependiendo de determinadas condiciones. La generación de este ambiente favorable o proclive supone ineludiblemente que el enfoque del desarrollo endógeno conlleva un importante ingrediente de políticas públicas dirigidas a fomentarlo. De este modo, este enfoque de desarrollo considera que los intercambios y ajustes ajenos al mercado y sus mecanismos tienen una gran relevancia para dilucidar las razones que hacen que la eficacia económica sea superior en unas zonas respecto a otras. En este sentido, una zona, región o municipio solo puede abordarse como un todo con sus propios mecanismos de funcionamiento y sus peculiaridades, incluidos factores económicos, culturales, políticos, sociales, institucionales, ecológicos. Por tanto, el proceso de desarrollo local pone de manifiesto la eficacia de las relaciones no solamente comerciales entre seres humanos para apreciar el potencial económico con el que cuenta una región o territorio (Furió, 1994: 108).

Según A. Vázquez (1986: 105) todos los territorios cuentan con un conjunto de recursos económicos, humanos, institucionales y culturales entre los que encontramos la estructura productiva, el mercado de trabajo, los recursos naturales, la estructura social y política, la tradición y la cultura..., que conforman las potencialidades de desarrollo

endógeno de esa zona, y sobre las que puede pivotar su crecimiento económico y la mejora del nivel de bienestar de sus habitantes.

El presente trabajo de investigación se centra fundamentalmente en conjunto de municipios andaluces que van desde 20.000 a 100.000 habitantes. Pues bien, en la mayoría de los estudios se ha tendido a identificar de manera habitual lo rural con lo agrario, lo cual se ha derivado fundamentalmente de la importancia del citado sector en la estructura productiva de dichas zonas. Esta equiparación aminora la riqueza y las potencialidades de los espacios rurales (Alonso, M. y Furió, E., 1997: 200).

Sin embargo, Ramos y Romero (1993: 17) definen cualquier zona rural afirmando que es una entidad socioeconómica en un espacio geográfico con cuatro componentes básicos:

- *“...Un territorio que funciona como fuente de recursos naturales y materias primas, receptor de residuos y soporte de actividades económicas.*
- *Una población que, con base en un cierto modelo cultural, practica actividades muy diversas de producción, consumo y relación social, formando un entramado socioeconómico complejo.*
- *Un conjunto de asentamientos que se relacionan entre sí y con el exterior mediante el intercambio de personas, mercancías e información, a través de canales de relación.*
- *Un conjunto de instituciones públicas y privadas que vertebran y articulan el funcionamiento del sistema, operando dentro de un marco jurídico determinado...”.*

Por tanto, cualquier zona rural debe ser considerada amplia; es decir, tal y como se ha reseñado anteriormente, se debe entender como un ente socioeconómico que desarrolla su actividad en un espacio geográfico. Desde la perspectiva de desarrollo endógeno, cualquier espacio rural debe ser abordado como un área geográfica que cuenta con una estructura propia de relaciones económicas, sociales, culturales y medioambientales, dentro de las cuales se localizan las potencialidades de desarrollo económico de ese mundo rural, superándose con dicho enfoque el dominio de lo estrictamente agrario (Alonso, M. y Furió, E., 1997: 201).

Tal y como señala A. Florencio en la década de los 70, auspiciado por la UNESCO, se hace referencia de manera explícita a dicho término mediante el denominado Modelo de Desarrollo Rural Endógeno, que se define como “el proceso de desarrollo de una comunidad utilizando básicamente sus propios recursos humanos, económicos y materiales, y cuyos principios generales se basan en la identidad cultural, que implica el reconocimiento del derecho de cada pueblo a preservar su propia cultura y el carácter participativo basado en la iniciativa de la sociedad, articulando el proceso de desarrollo desde el interior de la misma” (citado por Pérez-Ramírez, B. y Carrillo-Benito, E., 2000: 531). En este sentido, A. Florencio pone de manifiesto como la dificultad del desarrollo endógeno

radica precisamente en su propensión primordial de integrar las acciones de política económica con las características culturales, sociales e institucionales de cada territorio, lo que conlleva que no sea factible el diseño de un modelo único, siendo precisa la confección de un modelo concreto para cada zona geográfica considerada. Esto hace que trabajos de investigación como el contenido de este documento sean fundamentales de cara a contribuir y ayudar a un diseño más eficiente de las políticas de desarrollo local mediante la configuración de una estructura o marco analítico genérico de referencia para la planificación y ejecución de dichas políticas.

Una vez llegados a este punto, vamos a concretar de manera más precisa el concepto de Desarrollo Económico Local. Así, según Morán Álvarez, J. C. (2014: 31), el desarrollo económico ha de entenderse como “el proceso que establece e interrelaciona la formación de capacidades económicas, sociales y culturales que permiten al individuo, como parte de una sociedad, evolucionar en el sentido de una abstracción mental previa”. Ello implicaría que el Desarrollo Local es un proceso que depende de la definición de un modelo de Desarrollo por parte de los ciudadanos que componen la localidad (municipio, comarca o provincia). Fijado el modelo, y según su complejidad, será esencial marcar una estrategia que permita definir las capacidades económicas, sociales y culturales necesarias para el logro del mismo.

Definidas, será necesario comprobar el grado de coincidencia con las capacidades existentes hasta entonces, y a continuación ver las opciones y competencias locales definidas que permitan la eliminación de unas y la aprobación o revisión de otras. Una vez establecidas las que son, será importante impulsar un alto grado de confianza en esas instituciones o capacidades consideradas como esenciales para impulsar el modelo.

Dentro de todo este proceso, ha sido clave la introducción de los Entes Públicos Locales en el diseño de las políticas para la dinamización económica y el fomento del empleo, lo cual se ha llevado a cabo a través de las denominadas Estrategias de Desarrollo Local (EDL), en las que participan los “Agentes Locales” (tanto de carácter público como privado), dado que son los que están más cerca de los ciudadanos de su territorio y, por tanto, son los que mejor conocen la problemática y las necesidades de los mismos. Se trata, por tanto, de un modelo de planificación diseñado desde abajo hacia arriba, y no a la inversa.

Destacar que se trata de una planificación económica a largo plazo, de tal manera que los beneficios sobre la creación de empleo, renta per cápita, bienestar social..., nunca se aprecian a corto plazo; es decir, se diseñan para corregir problemas estructurales y no coyunturales.

Tal y como ya se ha mencionado, no existe una estrategia de desarrollo local universal, sino que para cada territorio concreto debe diseñarse una a su medida teniendo

en cuenta sus peculiaridades económicas, sociales, culturales e institucionales. Es por ello que diseñar la meta sea esencial; si no la conoces cualquier camino puede ser acertado o erróneo, pero sigues caminando y marcas ritmos concretos, estrategias específicas que te ayudan a avanzar. Así, un territorio logra acceder al desarrollo de forma intencionada y decidida o bien por inercia a través de tres elementos de impulso (Morán, J.C. 2015:51-52):

- *Tejido productivo y empresarial. Se trata de mantener todas aquellas actividades de éxito y dinámicas, o con perspectivas de serlo; pero también de aquellas que tratan de establecer mecanismos para la modernización de las actividades, para adaptarlas de forma oportuna a los cambios productivos o por venir. A ello debemos incorporar nuevas inversiones productivas en tejido empresarial, creador de renta y riqueza, generador o no de empleo, frente a lo que suele representar la principal obsesión de gran parte de los teóricos del desarrollo local, pero también de ámbitos territoriales mayores. El empleo no debe ser la base de la búsqueda de actividades, sobre todo, cuanto más descendemos de ámbito territorial. Así para una localidad es esencial encontrar fuentes de riqueza alternativas y crecientes; estas pueden implicar una escasa creación de empleo, pero la renta generada concebirá impulsos, se moverá dentro de la localidad (al menos en parte) y ello generará más dinamismo, más renta, riqueza y, sin duda alguna, empleo. En todo caso, debemos entender que no siempre se puede provocar más empleo donde hay escasas opciones para ello, lo que no debe llevarnos a pensar que en tal situación no deba buscarse esta ampliación de la riqueza.*

Finalmente, nos quedan dos estrategias en parte contradictorias. La primera de ellas debe producirse en aquellos territorios con una estructura productiva con un alto grado de especialización; en ellas debe impulsarse una diversificación de actividades, de manera que se reduzca el riesgo que supone un exceso de dependencia sectorial. Pero si la estructura productiva es diversificada, la estrategia debe ser la de marcar ciertos niveles de especialización que introduzcan mayores niveles de impacto e intensidad en el crecimiento, porque producir de todo y no estar especializado en nada introduce elementos de distorsión y de debilidad que deben ser corregidos.

- *La calidad de vida. Sin lugar a dudas, esta forma parte del desarrollo, y es considerada por muchos como la parte del desarrollo más alejada del mercado y, por tanto, del crecimiento. Pero nada menos cierto, porque los distintos componentes que definen la calidad de vida de los individuos y sus colectividades están muy relacionados con el crecimiento, aunque no solo con él. Así, diversas variables como el avance educativo, o el sanitario, el nutricional, el higiénico, el desarrollo de libertades y derechos, el estado de la vivienda, la ausencia de conflictos internos y externos, la reducción o eliminación de la inseguridad, etc. son elementos que nos acercan al desarrollo. Lograr un avance en alguno de estos elementos nos acerca a mayores niveles de desarrollo.*
- *El dinamismo interno. Hay un aspecto más de impulso al desarrollo y que radica en el propio dinamismo interno que presenta la población del territorio, en su capacidad de vida frente a la acumulación de austeridad. Así hay territorios que a pesar de gozar de altos niveles de renta y riqueza acumulada no generan vida, no son capaces de crear*

dinamismo suficiente como para animar al desarrollo. Hay otros que con menos renta y riqueza presentan tal dinamismo, que lo visible es su capacidad de desarrollo. Para simplificar, es lo que a nivel municipal nos lleva a hablar de un pueblo que está lleno de vida y otro que está muerto, sin vida. Si los ciudadanos se mueven, su dinero también los hace, provocando opciones y oportunidades para generar renta, riqueza y empleo.

Todo depende de un sueño o diseño, o en caso contrario, de la suerte a acertar y avanzar por inercia, consiguiéndose progresar hacia el desarrollo local, económico y humano, cuando a través de los tres grupos de estrategias marcas una meta parcial o global. La parcial responde a estrategias culturales, sociales, medioambientales, de crecimiento económico... La global es la que definiría un modelo de desarrollo que parte de la propia sociedad. En este proceso, el sector público debe representar el principal instrumento conductor de la sociedad para llegar al objetivo marcado, más que convertirse en elemento decisorio.

Para finalizar, y sin negar la importancia de los recursos propios del territorio y de las implicaciones del enfoque del desarrollo endógeno para este trabajo de investigación, cabe resaltar que en el presente documento se adopta un enfoque más amplio, que permite decidir a la propia población del territorio si quiere seguir esa línea que perpetua sus sistema económico local o de una de miras más amplias que le permita el cambio de modelo.

Según Temple (1994), la finalidad de la política territorial es conseguir una distribución interregional de la actividad económica más eficiente y equitativa. Partiendo de estas consideraciones, el enfoque del potencial del desarrollo económico de un territorio, que es el núcleo central de la investigación, puede ser un punto de partida para diagnosticar y plantear medidas de política económica que reduzcan las asimetrías existentes en términos de empleo, renta y riqueza entre los distintos niveles territoriales.

En definitiva, todo lo expuesto anteriormente justifica sobradamente la temática del presente trabajo de investigación, el cual hemos denominado “Las potencialidades económicas de los municipios andaluces de entre 20.000 y 100.000 habitantes”, puesto que la prensión fundamental es abordar la medición de las potencialidades de desarrollo económico de los diversos municipios mencionados, llevando a cabo un análisis de los distintos ítems seleccionados para llevar a cabo el estudio de los municipios de Andalucía que se encuentran en el rango poblacional de 20.000-100.000 habitantes; realizándose para tal marco de referencia una comparación basada en el nivel potencial de desarrollo económico, de los distintos municipios entre dos momentos temporales concretos distintos: años 2007, 2012 y 2015, así como de los factores de potencialidad más y menos relevantes para alcanzar la plenitud y optimizar dicho concepto. Todo ello, se llevará a cabo a partir del análisis de las mediciones obtenidas mediante la aplicación del modelo de Rasch a los datos recopilados.

2.- OBJETIVOS Y METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN.

Por un lado, el objetivo general de estudio es diseñar una estructura o marco analítico genérico de referencia para la planificación y ejecución de las políticas de desarrollo territorial a partir de una investigación empírica mediante la aplicación del Modelo de Rasch, basándose para ello en el enfoque teórico del potencial de desarrollo económico de un territorio fundamentado tanto en el Modelo pionero de Biehl como en el Modelo revisado y ampliado de Morán.

Por otro lado, el objetivo específico del análisis es determinar la posición jerárquica de los diferentes municipios andaluces de entre 20.000 y 100.000 habitantes y como ha cambiado su posicionamiento en lo referente a la variable latente potencialidad económica en los años 2007, 2012 y 2015, en un escenario que engloba un total de 69 municipios. Además, definiremos los factores de potencialidad de desarrollo económico más relevantes de cara a incrementar su capacidad para crecer y desarrollarse, llevándose a cabo también desde este prisma una identificación de sus fortalezas y debilidades, todo ello enfocado hacia el logro de una planificación más eficiente de las medidas destinadas a propiciar y fomentar el desarrollo económico de la zona considerada.

Para conseguir todo ello, hemos utilizado un método inductivo mediante un proceso analítico-sintético, de tal forma que se estudiará la variable latente “Potencial de Desarrollo Económico de un Municipio”, centrándose la medición de dicho constructo en el caso de los municipios mencionados. Como ya hicimos en el *Rasch-Municipio 6-10*, partimos de la descomposición de dicho objeto de estudio en una serie de ítems, que estudiaremos de forma individual y comparativa en dos momentos temporales determinados distintos (análisis), y luego sintetizaremos dichas partes en una medida única para estudiarlas de manera holística e integral. Todo este proceso lo llevaremos a cabo aplicando el método métrico de Rasch, que ya defendimos en cuanto a su aplicabilidad en el estudio anterior. Son muchos los investigadores que consideran que este método es un modelo que destaca por sus características matemáticas (Andersen, 1973; Fischer, 1973; Oreja, 2005). Perline y al. (1979) han probado que los modelos que están incluidos en la familia identificada por Rasch son los únicos modelos compatibles con los principios de la teoría de la medida conjunta en el caso probabilístico. Este hecho otorga un papel crucial a los modelos de medida de Rasch en la metodología para la medida de las Ciencias Sociales (Ciff, 1992 y Michell, 1999).

Siguiendo a Alvarado y Santisteban (2006: 10), el instrumento de medida propuesto por Rasch supone tanto la posibilidad de obtener estimadores suficientes de los parámetros, con medidas directas, y haciendo uso de las propiedades de las distribuciones y de los procesos de Poisson compuestos, como la de verificar los requisitos teóricamente exigibles: la estabilidad, la separabilidad, la independencia muestral, así como el requisito imprescindible de aditividad conjunta. Esta técnica presenta planteamientos sencillos, pues

la respuesta a un ítem depende tanto de la presentación y competencia del sujeto como de la dificultad del ítem (Febles, J., 2007: 17). Esta medición es capaz de extraer conclusiones fiables a partir de datos particulares (suficiencia estadística). Recuperamos el esquema registrado en *Rasch-Municipio 6-10* en el que se recogen sus ventajas esenciales:

ESQUEMA 1. VENTAJAS OFRECIDAS POR LAS MEDICIONES A TRAVÉS DEL MODELO DE RASCH

Identifica casos que presentan desajustes respecto al conjunto de los datos, tanto en los sujetos como en los ítems¹.

Estudia la fiabilidad de los sujetos y de los ítems de forma individual.

Calcula la fiabilidad y la validez global de las medidas.

Analiza las categorías de las respuestas, jerarquiza los ítems en función de su dificultad y los sujetos en función de su habilidad.

Es capaz de identificar distintos grupos de sujetos enfrentando las mediciones con otras variables diferenciales como el tamaño, la identidad rural o metropolitana, la distancia a la capital...

Identifica los puntos fuertes y débiles de cada sujeto.

¹ Ello lo diferencia de otras técnicas donde los posibles desajustes son eliminados del análisis por considerar que desvirtúan la muestra. El modelo de Rasch los identifica para que si es necesario pueda encontrarse una justificación a dicha anomalía, lo cual suele ser muy aclarador de hechos o fenómenos económicos.

Fuente: Sánchez y Blanco (2012: 37). Elaboración propia.

En definitiva, la Quantum Measurement Technique, basada en la Probabilidad de Rasch, es un instrumento de trabajo que nos permite obtener la medida de un variable latente, en nuestro caso “Potencial de Desarrollo Económico de un municipio”, siendo una medida más adecuada que otras pues reduce matrices complejas de datos a una variable unidimensional (Álvarez y Martínez, 2001:196). En concreto hemos aplicado la

Probabilidad de Rasch a una serie de municipios que guardan una característica en común: municipios de Andalucía ubicados dentro del rango poblacional 20.000-100.000 habitantes. Obteniéndose para dicho filtro 69 municipios concretamente que se recogen en la tabla 1.

Tabla 1. Municipios con una población de entre 20.000 y 100.000 habitantes, según censo 2012

Código	Municipio	Código	Municipio	Código	Municipio
AL33	Adra	MA42	Coín	MA33	Nerja
SE11	Alcalá de Guadaíra	CA32	Conil de la Frontera	AL32	Níjar
JA22	Alcalá la Real	SE41	Coria del Río	SE12	Palacios y Villafranca (Los)
MA41	Alhaurín de la Torre	SE14	Écija	CO12	Palma del Río
MA42	Alhaurín el Grande	AL32	Ejido (El)	CO23	Priego de Córdoba
HU42	Almonte	MA33	Estepona	CO13	Puente Genil
GR32	Almuñécar	MA32	Fuengirola	CA31	Puerto de Santa María (El)
JA12	Andújar	HU32	Isla Cristina	CA31	Puerto Real
MA12	Antequera	SE13	Lebrija	MA31	Rincón de la Victoria
CA12	Arcos de la Frontera	HU32	Lepe	SE11	Rinconada (La)
GR41	Armillá	JA12	Linares	MA23	Ronda
HU32	Ayamonte	CA34	Línea de la Concepción (La)	AL31	Roquetas de Mar
JA13	Baena	GR42	Loja	CA31	Rota
CA32	Barbate	CO13	Lucena	CA31	San Fernando
CA34	Barrios (Los)	SE11	Mairena del Alcor	SE11	San Juan de Aznalfarache
GR24	Baza	SE11	Mairena del Aljarafe	CA34	San Roque
MA31	Benalmádena	GR21	Maracena	CA32	Sanlúcar de Barrameda
SE11	Bormujos	JA21	Martos	SE11	Tomares
CO23	Cabra	MA22	Mijas	MA31	Torremolinos
SE11	Camas	HU11	Moguer	JA24	Úbeda
SE12	Carmona	CO12	Montilla	SE12	Utrera
MA21	Cártama	SE13	Morón de la Frontera	MA12	Vélez-Málaga
CA32	Chiclana de la Frontera	GR32	Motril	AL11	Vícar

Fuente: SIMA (Instituto de Estadística y Cartografía de Andalucía).

Estos municipios han sido codificados con cuatro dígitos en base a tres tipologías concretas:

- Los dos primeros dígitos del código se corresponden con las iniciales de la provincia:

AL	CA	CO	GR	HU	JA	MA	SE
Almería	Cádiz	Córdoba	Granada	Huelva	Jaén	Málaga	Sevilla

- El segundo dígito se corresponde con la categoría paisajística según la tabla siguiente:

1	Campañas	2	Serranías, altiplano y subdesierto estepario
3	Litoral	4	Valles, Vegas y Marismas

- El tercer dígito se corresponde con la distancia del municipio a la capital de su provincia, según los siguientes tramos:

1	2	3	4
1-20 Km	21-50 Km	51-80 Km	Más de 80 Km

Dada la variable latente “x”, medida para 69 municipios y definida por un conjunto de 8 ítems no correlacionados, esta técnica de medición las sitúa a lo largo de una línea para su medida conforme a su situación de potencialidad económica (Álvarez y Martínez, 2001:120), evaluando éstos conforme a la escala de valores del 1 (valor inferior) al 10 (valor superior). Los atributos que hemos utilizado para analizar este constructo quedan reflejados en 8 ítems cuya numeración coincide además con el número de registro o entrada en el programa informático que utilizamos para realizar las mediciones:

- Ítem nº 1: Número de declaraciones por cada 100 habitantes en edad de trabajar (de 16 a 64 años). Es el mismo ítem que en *Rasch-Municipio 6-10*, pero relativizado. Su introducción se debe a la necesidad de comprobar las personas que participan como declarantes de obtención de renta de diferentes tipos, reflejo de la fortaleza económica del municipio.
- Ítem nº 2: Rentas netas del trabajo/Población en edad de trabajar (de 16 a 64 años). El nivel de renta de los trabajadores es esencial para introducir en nuestra variable latente un factor de distribución personal de dicha fortaleza económica.
- Ítem nº 3: Ingresos presupuestarios por habitante. Si bien existe un factor poblacional en estos ingresos que dan lugar a unos ingresos procedentes de transferencias de administraciones superiores, las diferencias marcadas entre unos y otros municipios nos muestran que existen una serie de factores de impulso que refleja una mirada al futuro o bien la recogida de los beneficios de la fortaleza económica.
- Ítem nº 4: Paro registrado por cada 100 habitantes en edad de trabajar (de 16 a 64 años). Es el mismo ítem que en *Rasch-Municipio 6-10*, pero relativizado. Se trata de un indicador invertido en la medida en que su mayor valor implica un peor resultado. Es cierto que llegado a un nivel inferior a la tasa natural de paro, se convertiría en un factor negativo para el crecimiento económico y el desarrollo, pero en el periodo estudiado no consideramos que ello suceda, sobre todo teniendo en cuenta que se trata de un estudio municipal en el que la tasa natural de paro es un término más relativo.

- Ítem nº 5: N° de contratos indefinidos en relación a los totales (%). Se trata de uno de los ítems con mayor desajuste en las tres mediciones anuales que vamos a realizar. De todos modos, la mayor parte de los académicos insiste en la bondad de los contratos indefinidos sobre los totales como una ventaja para la Sociedad, supongo que se debe a que ello limita la movilidad funcional y territorial y favorece la construcción de un modelo de vida familiar estable, razones más que suficiente para incorporarlo como ítems que afianza a las personas al territorio.
- Ítem nº 6: N° entidades de crédito por cada 1.000 hab. en edad de trabajar. Hemos introducido este ítem, que no aparecía en *Rasch-Municipio 6-10*, como variable que contribuye al potencial económico de los municipios dada la importancia de estas entidades en la inyección y depósito de la liquidez en un territorio, por lo que presenta una doble posible relación: captación de depósitos bancarios fruto de la generación de renta y riqueza en el municipio, pero también por generar un alto dinamismo en la solicitud de financiación bancaria que provoca impulsos generadores de más renta, riqueza y empleo. En municipios con poca población existe un impacto sobre este ítem que va más allá de la potencialidad territorial y entra en el ámbito de criterios de rentabilidad empresarial de entidades cada vez más globales y menos locales.
- Ítem nº 7: N° empresas por cada 100 hab. en edad de trabajar. El dinamismo emprendedor es una característica propia de la potencialidad económica de un territorio. Es cierto que los proyectos son muy diversos y con capacidades diferentes, que consideramos quedan recogidos por otros indicadores de forma más directa o indirecta. En este caso tratamos de introducir un factor meramente cuantitativo de cantidad de la actividad emprendedora. Se trata de un nuevo ítem no incluido en el estudio anterior pero que consideramos adecuado en el perfeccionamiento de la medición.
- Ítem nº 8: Índice de Herfindahl. Este ítem es la suma de los cuadrados de los tamaños relativos de las empresas de la industria considerada. En su aplicación a nuestro caso concreto, lo hemos considerado por analogía como la suma de los cuadrados de los tamaños relativos de los sectores del municipio considerado, es decir, este índice se basa en el número total de sectores y en la distribución de los tamaños de los sectores productivos de un municipio. El índice de Herfindahl se puede calcular sobre una base 1, donde un $HHI=1$ indica que en la estructura productiva del municipio solo hay un sector.

En '*RASCH-MUNICIPIO: 6-10*', se incorporó el ítem Contratos registrados/Población en edad de trabajar (de 16 a 64 años), que hemos decidido eliminar ante el desajuste presentado en aquel estudio y que en el caso de estos municipios, en las diferentes mediciones realizadas, se hacía excesivo. Los resultados son más sólidos sin él, lo que ha justificado su eliminación.

Los valores de estos ítems están recogidos en la tabla 2 recogida en el anexo. Señalar que el modelo de Rasch es politómico (Rasch, 1980; Andrich, 1978, 1988^a y 1988b), de tal modo que en nuestro caso la puntuación asignada se representa por la escala de categorías (1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10) en términos del parámetro (municipio) e ítem (factores de potencial económico de un municipio).

Por tanto, debido a que en el presente trabajo los datos originales no aparecen categorizados y toman valores de acuerdo a diferentes escalas y porcentajes, es preciso, conforme al modelo de Rasch de categorías ordenadas de Andrich-Rasch (Andrich, 1978), categorizar de forma conjunta a una misma escala a todos los ítems del instrumento de medición diseñado. El objetivo de esta categorización es transformar varias medidas que representan conceptos de diferente naturaleza o índole, en una medida global que nos permite y simplifica una interpretación conjunta (Álvarez, 2008).

De este modo, una vez obtenidos los datos del SIMA, el siguiente paso fue hallar el máximo y el mínimo del total de cada factor de potencialidad o ítem y establecer un criterio de valoración que convirtiera los datos extraídos en datos recogidos en un intervalo de 1 a 10 con el objetivo de estandarizarlos para poder tratarlos a través del modelo de Rasch (Rasch, 1980), con el programa Winsteps (Linacre, 2014).

Así para llevar a cabo la categorización de los indicadores o ítems se utilizan 10 categorías, calculándose 10 intervalos o tramos para cada ítem, asignándose a cada uno de ellos los valores 1, 2, 3,...10.

RECUADRO 1. CRITERIO DE CATEGORIZACIÓN NORMAL.

- 1.- Mínimo= x es el límite inferior de la categoría 1.
- 2.- Máximo= y es el límite superior de la categoría 10.
- 3.- $(y-x)/10=z$ a repartir entre las categorías 1-10 de la siguiente manera:
Desde x a $(x+z)=1$; desde aquí a $x+2z=2$; desde aquí a $x+3z=3$...

RECUADRO 2. CRITERIO DE CATEGORIZACIÓN INVERSA.

Cuando la categoría 10 es el de menor valor como ocurre en el caso de los ítems “paro/población 16-64 años” e “índice de concentración sectorial” entonces:

- 1.- Mínimo= Valor más alto del ítem= x : es el límite superior de la categoría 1.
- 2.- Máximo= Valor más bajo= y : es el límite inferior de la categoría 10.
- 3.- $(y-x)/10=z$ a repartir entre los ítems 10-1 de la siguiente manera:
Desde x a $(x+z)=1$; desde aquí a $x+2z=2$; desde aquí a $x+3z=3$...

Resaltar en este sentido que dos de los ítems utilizados, concretamente Paro entre la población en edad de trabajar y el Índice de Herfindahl, presentan una polaridad

invertida; es decir, que un mayor valor del indicador, indica un peor nivel de potencial de desarrollo económico. Esto hace necesario tal y como se ha explicado un cambio en la polaridad de la categorización de dichos ítems.

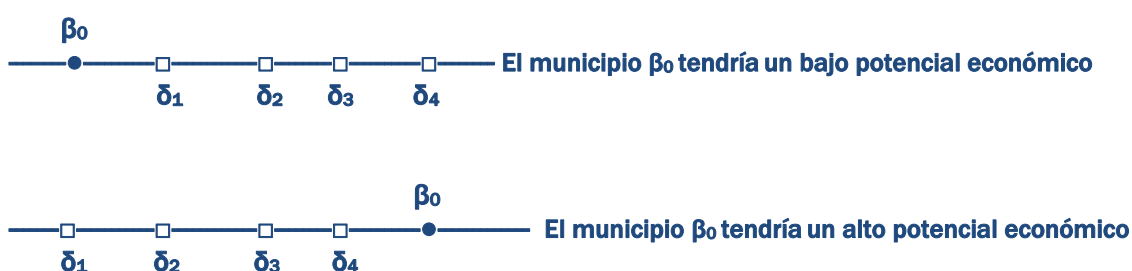
De esta forma, se obtiene la tabla 3 del anexo con valores entre 1 y 10 para cada ítem de cada municipio seleccionado.

Los parámetros que rigen la probabilidad de Rash se han hallado utilizando el programa informático Winsteps versión 3.93.2. El resultado final es una medida del potencial económico para cada municipio y para cada ítem, así como, los desajustes tanto los municipios como para los ítems.

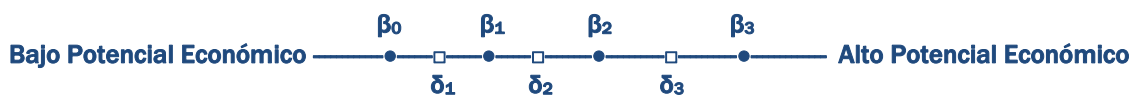
Como cualquier otra variable latente, el potencial económico puede visualizarse como una línea con una dirección a lo largo de la cual se sitúan los ítems y los municipios. Así, un mayor potencial económico corresponde a un punto más alejado en la línea. Quiere decir, que es necesario encontrar una manera de establecer la ubicación apropiada de los ítems a lo largo de la línea para medir el mismo. La siguiente figura ilustra la forma en que el municipio β_0 y los ítems δ_1 , δ_2 , δ_3 Y δ_4 pueden situarse a lo largo de la línea potencial económico municipal:



En este caso, los ítems δ_1 , δ_2 , y δ_3 están más próximos al extremo de la izquierda que el municipio β_0 y el ítem δ_4 .



Las diferencias en potencial económico entre dos municipios vienen dadas por su posición relativa en el número de ítems superados. De tal forma, que la variable latente se concibe como un conjunto a lo largo del cual se sitúan los parámetros δ_i para los ítems y los β_n para los sujetos o municipios (o las empresas en el caso de la tercera medición). Esto supone que puede haber sujetos que no sobrepasan el valor (parámetro) acordado en ningún ítem y estarán entre los que presentan debilidades, y a la inversa, cuando sobrepasen los valores de todos los ítems excelentes.



Esta representación muestra que el municipio β_0 no sobrepasa ningún ítem por lo que estará entre los municipios con mayores debilidades. El municipio β_1 sobrepasa solo al ítem δ_1 , el municipio β_2 sobrepasa los ítems δ_1 y δ_2 , mientras que el municipio β_3 sobrepasa los tres ítems y será el de mayor potencial económico. El ítem δ_1 es el de menor medida que representa una fortaleza más fácil de alcanzar y como consecuencia un nivel de potencial económico logrado por los municipios β_1 , β_2 y β_3 más habitual de conseguir mientras que el ítem δ_3 es el de mayor medida (el que está más a la derecha) y representa un nivel de potencial económico más raro, ya que solo es alcanzado por el municipio β_3 .

Consideramos X_{ni} como la variable dicotómica potencial económico municipal que describe el hecho de que un municipio “n” endosa el ítem “i”. Si $X_{ni}=1$, entonces el municipio “n” se dice que es potente; por el contrario, si $X_{ni}=0$ se dice que el municipio “n” no es potente.

Con los cálculos apropiados se obtiene de la fórmula que se presenta. Dándonos en nuestro caso la probabilidad de que el municipio “n” referido al ítem “i” sea potente, dados los parámetros β_n y δ_i . Esta es la fórmula que George Rasch obtuvo en su tratado acerca de las Variables Latentes (Morán y Martínez, 2001: 198).

$$P[X_{ni} = 1]_{\beta_n, \delta_i} = \frac{e^{(\beta_n - \delta_i)}}{1 + e^{(\beta_n - \delta_i)}}$$

Partiendo de que lo que se quiere analizar es el nivel de potencial económico de los municipios elegidos, el objetivo fundamental de este trabajo es determinar qué factores condicionan dicho posicionamiento.

Como ya se ha mencionado anteriormente, el análisis de los datos obtenidos se llevará a cabo mediante la aplicación del modelo de Rasch, que considera al objeto de estudio, potencial económico de un municipio, como una variable latente en la cual interactúan dos entidades distintas: por un lado, las unidades de investigación (municipios) y, por otro, los factores definidores del potencial económico de un municipio (las variables o ítems que hemos considerado como delimitadoras del concepto de potencial económico de un municipio) (Oreja, 2005 y Wright y Stone, 1979).

En definitiva, reiterar que la finalidad de este modelo es simplemente ubicar a los municipios seleccionados y factores de potencial económico de un municipio en una escala lineal unidimensional representativa del constructo teórico que posibilite contrastar resultados entre los municipios analizados y la relevancia de los ítems. De este modo,

gracias al modelo podemos realizar un estudio detallado de los municipios y variables elegidas ya que estos se ubican en un mismo continuo lineal de forma simultánea, apareciendo, por tanto, en dicha línea de manera conjunta los municipios y los factores de potencial económico de un municipio seleccionados, determinándose una sola dirección en la que se considera que el extremo superior e inferior de la línea representan “alto” y “bajo”, respectivamente, de la variable en cuestión, consiguiéndose así una jerarquía que llevará a la relación que se deriva de los municipios y su nivel de potencial económico, así como a la de la relevancia de los factores determinantes del mismo.

En el método de Rasch partimos de un modelo determinado que cuenta con unas propiedades específicas a las que los datos obtenidos se ajustan o no. De la evaluación de los desajustes se recopila la información precisa para determinar las calibraciones de ítems y las medidas de los municipios (Linacre, 2014). El modelo destaca por su eficiencia y precisión para convertir respuestas categóricas de los ítems en escalas de medida, además cuenta con la capacidad de consolidar datos aunque no estén en la misma unidad de medida (Álvarez, 2008).

Para ratificar que las medidas solo están influidas por una sola dimensión, utilizamos el análisis de los desajustes de sujetos e ítems a través de dos estadísticos: el INFIT y el OUTFIT. Si estos presentan valores muy desajustados, las medidas podrían estar influidas por una segunda dimensión. Sin embargo, como podremos ver a continuación en el presente estudio como los estadísticos Infit y Outfit no presentan valores significativamente desajustados a nivel global, pudiéndose intuir que las medidas no están influidas por otras dimensiones, así como aceptar por ello que, con la información con la que contamos, los datos solamente estarán influidos por una única dimensión, a la hora de realizar cualquier análisis.

Si los valores de fiabilidad y validez global obtenidos son aceptables, consideraremos que es adecuado continuar el análisis con la definición del constructo inicial pues la definición del constructo sería válida. De manera sucinta, se puede decir que una medida **válida** es la que está midiendo lo que se supone debe medir, mientras que la **fiabilidad** mide el nivel de error aleatorio existente en la medición observada y no el error sistemático, objeto de la valoración del criterio de validez. De este modo, vamos a realizar un control de calidad del ajuste del modelo para sujetos e ítems, o dicho de otro modo, analizar la **validez y fiabilidad global de la medición**.

Según Wright y Masters (1982, citado por Oreja, J. R., 2005: 39), la fiabilidad de separación expresada tanto en términos de las medidas de los parámetros de los sujetos como de los ítems, tiene un rango situado entre 0 y 1. Cuanto más alto sea el valor obtenido, mejor es la separación existente y más precisa es la medición.

Siguiendo a Nunnally (1978, citado por Rueda, I. et al., 2013), en lo referente la fiabilidad, ésta es óptima cuando adquiere el valor de 1, y es aceptable cuando el valor obtenido es superior a 0,70.

Tabla 4. Niveles de separación o fiabilidad para los municipios andaluces con un tamaño poblacional entre 20.000 y 100.000 habitantes. 2007.

SUMMARY OF 69 MEASURED PERSON

	TOTAL SCORE	COUNT	MEASURE	MODEL S.E.	INFIT MNSQ	ZSTD	OUTFIT MNSQ	ZSTD
MEAN	40.5	8.0	-.14	.21	1.02	-.2	1.01	-.2
P.SD	9.7	.0	.44	.02	.73	1.5	.75	1.4
S.SD	9.7	.0	.45	.02	.74	1.5	.76	1.4
MAX.	61.0	8.0	.78	.35	3.58	3.4	3.87	3.7
MIN.	16.0	8.0	-1.61	.20	.11	-3.0	.11	-3.0
REAL RMSE	.25	TRUE SD	.37	SEPARATION	1.50	PERSON RELIABILITY	.69	
MODEL RMSE	.22	TRUE SD	.39	SEPARATION	1.80	PERSON RELIABILITY	.76	
S.E. OF PERSON MEAN = .05								

PERSON RAW SCORE-TO-MEASURE CORRELATION = .99

CRONBACH ALPHA (KR-20) PERSON RAW SCORE "TEST" RELIABILITY = .72 SEM = 5.15

SUMMARY OF 8 MEASURED ITEM

	TOTAL SCORE	COUNT	MEASURE	MODEL S.E.	INFIT MNSQ	ZSTD	OUTFIT MNSQ	ZSTD
MEAN	349.0	69.0	.00	.07	1.05	.0	1.01	-.1
P.SD	101.8	.0	.53	.01	.35	1.9	.30	1.8
S.SD	108.8	.0	.57	.01	.38	2.0	.32	1.9
MAX.	546.0	69.0	.96	.09	1.78	3.3	1.49	2.4
MIN.	180.0	69.0	-1.01	.07	.63	-2.6	.62	-2.6
REAL RMSE	.08	TRUE SD	.53	SEPARATION	6.50	ITEM RELIABILITY	.98	
MODEL RMSE	.07	TRUE SD	.53	SEPARATION	7.15	ITEM RELIABILITY	.98	
S.E. OF ITEM MEAN = .20								

ITEM RAW SCORE-TO-MEASURE CORRELATION = -1.00

Global statistics: please see Table 44.

UMEAN=.0000 USCALE=1.0000

INPUT: 69 PERSON, 8 ITEM, 10 CATS

Fuente: WINSTEPS 3.93.2

Sin embargo, según J. R. Oreja (2005:20), estas recomendaciones sobre los mínimos de fiabilidad aceptables, a pesar de ser ampliamente difundidas en Economía y Empresa, “no han sido justificadas teóricamente y han dado lugar a múltiples estudios (véase por ej. Churchill y Peter, 1984; Peterson, 1994)”. Así, este autor considera que los mínimos de fiabilidad de referencia aceptables ampliamente extendidos no han sido nunca justificados teóricamente, mientras que estos otros estudios han analizado las distintas condiciones que determinan los niveles de fiabilidad: la muestra, el tipo de muestra, el tipo de escala, el número de categorías en las escalas de los ítems, el número de ítems en las escalas, el número de ítems suprimidos, la naturaleza del constructo, el tipo de investigación... En definitiva, un determinado nivel de fiabilidad per se no puede considerarse alto o bajo, para ello es necesario considerarlo conjuntamente con las

características peculiares del estudio en cuestión, en nuestro caso deber ser tenido en cuenta junto a las características propias de los trabajos de investigación llevados a cabo dentro del ámbito económico y empresarial, debiéndose tener siempre en cuenta este marco de referencia para la correcta interpretación del nivel de fiabilidad obtenido.

Tabla 5. Niveles de separación o fiabilidad para los municipios andaluces con un tamaño poblacional entre 20.000 y 100.000 habitantes. 2012.

SUMMARY OF 69 MEASURED PERSON								
	TOTAL SCORE	COUNT	MEASURE	MODEL S.E.	INFIT MNSQ	ZSTD	OUTFIT MNSQ	ZSTD
MEAN	37.8	8.0	-.16	.19	1.00	-.1	.98	-.1
P.SD	9.5	.0	.36	.03	.61	1.3	.59	1.2
S.SD	9.6	.0	.37	.03	.61	1.3	.59	1.2
MAX.	56.0	8.0	.45	.36	2.88	2.6	2.82	2.5
MIN.	15.0	8.0	-1.44	.17	.13	-2.7	.14	-2.7
REAL RMSE	.22	TRUE SD	.29	SEPARATION	1.34	PERSON RELIABILITY	.64	
MODEL RMSE	.20	TRUE SD	.31	SEPARATION	1.57	PERSON RELIABILITY	.71	
S.E. OF PERSON MEAN = .04								
PERSON RAW SCORE-TO-MEASURE CORRELATION = .98								
CRONBACH ALPHA (KR-20) PERSON RAW SCORE "TEST" RELIABILITY = .59 SEM = 6.10								
SUMMARY OF 9 MEASURED ITEM								
	TOTAL SCORE	COUNT	MEASURE	MODEL S.E.	INFIT MNSQ	ZSTD	OUTFIT MNSQ	ZSTD
MEAN	326.4	69.0	.00	.06	1.02	-.1	.98	-.3
P.SD	53.0	.0	.23	.00	.34	2.0	.32	1.9
S.SD	56.7	.0	.24	.00	.36	2.1	.34	2.0
MAX.	413.0	69.0	.42	.07	1.65	3.5	1.65	3.4
MIN.	233.0	69.0	-.35	.06	.70	-2.1	.66	-2.2
REAL RMSE	.07	TRUE SD	.21	SEPARATION	3.05	ITEM RELIABILITY	.90	
MODEL RMSE	.06	TRUE SD	.22	SEPARATION	3.32	ITEM RELIABILITY	.92	
S.E. OF ITEM MEAN = .09								
ITEM RAW SCORE-TO-MEASURE CORRELATION = -.99								
Global statistics: please see Table 44.								
UMEAN=.0000 USCALE=1.0000								
INPUT: 69 PERSON, 9 ITEM, 10 CATS					Fuente: WINSTEPS 3.93.2			

De todos modos, esta fiabilidad que es más que amplia en el caso de los ítems, que marcan un nivel de fiabilidad muy elevada para los tres años, en el campo de las ciencias sociales es complicada de obtener en lo referente a los sujetos, dado que el comportamiento es menos racional o estandarizado que en el caso de otros sujetos con comportamientos similares. Ahora bien, en el caso de los ítems, el situarse en estos niveles permite señalar la bondad de la construcción y que su elección para medir la variable latente es más que correcta.

Tabla 6. Niveles de separación o fiabilidad para los municipios andaluces con un tamaño poblacional entre 20.000 y 100.000 habitantes. 2015.

SUMMARY OF 69 MEASURED PERSON								
	TOTAL			MODEL	INFIT		OUTFIT	
	SCORE	COUNT	MEASURE	S.E.	MNSQ	ZSTD	MNSQ	ZSTD
MEAN	36.0	8.0	-.22	.22	1.00	-.1	.97	-.1
P.SD	9.9	.0	.47	.05	.62	1.3	.58	1.2
S.SD	10.0	.0	.47	.05	.62	1.3	.59	1.2
MAX.	54.0	8.0	.49	.45	2.71	2.7	2.59	2.6
MIN.	14.0	8.0	-1.84	.19	.09	-3.1	.09	-3.0

REAL RMSE	.24	TRUE SD	.40	SEPARATION	1.63	PERSON RELIABILITY	.73	
MODEL RMSE	.22	TRUE SD	.41	SEPARATION	1.87	PERSON RELIABILITY	.78	
S.E. OF PERSON MEAN =	.06							

PERSON RAW SCORE-TO-MEASURE CORRELATION = .97								
CRONBACH ALPHA (KR-20) PERSON RAW SCORE "TEST" RELIABILITY = .72 SEM = 5.26								

SUMMARY OF 8 MEASURED ITEM								
	TOTAL			MODEL	INFIT		OUTFIT	
	SCORE	COUNT	MEASURE	S.E.	MNSQ	ZSTD	MNSQ	ZSTD
MEAN	310.9	69.0	.00	.07	1.04	.1	.97	-.3
P.SD	66.7	.0	.32	.01	.32	1.9	.26	1.6
S.SD	71.3	.0	.35	.01	.34	2.0	.28	1.7
MAX.	422.0	69.0	.57	.09	1.57	3.0	1.44	2.4
MIN.	207.0	69.0	-.51	.07	.62	-2.7	.62	-2.6

REAL RMSE	.08	TRUE SD	.32	SEPARATION	4.10	ITEM RELIABILITY	.94	
MODEL RMSE	.07	TRUE SD	.32	SEPARATION	4.44	ITEM RELIABILITY	.95	
S.E. OF ITEM MEAN =	.12							

ITEM RAW SCORE-TO-MEASURE CORRELATION = -1.00								
Global statistics: please see Table 44.								
UMEAN=.0000 USCALE=1.0000								

INPUT: 69 PERSON, 9 ITEM, 10 CATS					Fuente: WINSTEPS 3.93.2			

Así, para nuestra medición de 69 municipios contamos con unos niveles de fiabilidad real y observada para el año 2007 (ver tabla 4) del 69% y 76% para los sujetos y del 98% en ambos casos para los ítems; para el año 2012 (ver tabla 5) los niveles de fiabilidad real y observada son del 64% y 71% para los sujetos y del 94% y 95% para los ítems; finalmente en 2015 (ver tabla 6) alcanzan el 73% y 78% para los sujetos y del 94% y 95% para los ítems.

En este estudio la fiabilidad para los ítems en los tres años se puede considerar como muy buena, marcando un nivel de separación excelente que muestra la más que aceptable fiabilidad de los ítems en la construcción de nuestra variable latente, de forma que está midiendo lo que se supone debe medir.

En el caso de los sujetos o municipios es muy alta en 2015, si bien en 2007 se queda en los límites, mientras que en 2012 se queda más alejada del mismo. El nivel de

error aleatorio en la medida observada es mayor debido al tipo de sujeto con el que trabajamos, puesto que su homogeneidad viene marcada exclusivamente por una característica, el tamaño poblacional; es necesario tener en cuenta que su situación, su mayor o menor proximidad a una capital, su ámbito metropolitano o rural, su localización costera o de interior, de montaña o de campiña, son elementos que de forma objetiva pueden dar lugar a niveles de respuesta más variados, y no digamos cuando hablamos de municipios con unas tradiciones o culturas con rasgos que pueden ser muy diferentes.

Como prueba de ello hemos realizado una segunda medición eliminando los 5 municipios que se presentan con elevado desajuste en las mediciones de los tres años, al igual que hemos hecho con el ítem Contratos registrados/Población en edad de trabajar (de 16 a 64 años); estos son Almonte, Línea de la Concepción, Moguer, Níjar y Palma del Río. La nueva medición mantiene en niveles excelentes la fiabilidad para los ítems y mejora de forma importante la de los sujetos, de manera que las fiabilidades real y observada pasan a representar en 2007 el 72% y 78%, en 2012 el 70% y 75% y en 2015 del 76% y 81%, de forma que la eliminación de todos aquellos sujetos desajustados implicaría unas mediciones mucho más fiables. Así y todo, nuestro objetivo es obtener una medición para la totalidad de los 69 municipios estudiados, y aprovecharemos los desajustes mostrados por estos y otros para estudiarlos más detenidamente.

Por tanto, concluimos inicialmente que las medidas son fiables globalmente, es decir, proporcionan una exactitud bastante aceptable, y se puede considerar que los datos aportados por el programa nos serán útiles para la investigación que estamos llevando a cabo mediante la comparación de ambos años.

Por otro lado, la validez, entendida como ajuste que persigue determinar qué ítems y personas tienen pautas de respuestas que se desvían más de lo esperado por el modelo de Rasch, también puede ser evaluada mediante el rango en el que se encuentren los valores de los estadísticos ya citados: OUTFIT (correspondiente al ajuste externo, sensible al comportamiento inesperado) e INFIT (correspondiente al ajuste interno, sensible al comportamiento esperado).

Así, en relación a la **suficiencia de la puntuación total**, se considera que la medición obtenida para el sujeto recoge toda la información estadística necesaria, tal y como plantea Fisher (1920) sobre estadísticos suficientes. Andrich y Marais (2005) indican que dada esta puntuación total para los sujetos, la pauta de las respuestas no contiene información ulterior sobre el parámetro de los mismos (nivel de rasgo latente analizado).

En lo que respecta a la objetividad específica (invarianza), señalar que la posibilidad de comparar sujetos es independiente del instrumento de medida utilizado y también debe serlo el hecho de comparar los instrumentos de medida de los sujetos a los que se les aplica. Stenner (1994, citado por Oreja, J. R., 2005: 31) destaca la diferencia entre la

objetividad absoluta más propia de las ciencias físicas y químicas y la objetividad específica desarrollada por Rasch, que radica en el ajuste de un conjunto de datos al modelo de Rasch.

Así, la localización relativa de los parámetros de los sujetos y de los ítems en el continuo lineal del constructo es independiente de sus muestras; pero las medidas absolutas se pueden obtener indirectamente introduciendo ítems o personas de referencia en el análisis.

Por tanto, la delimitación de los sujetos, su grado de homogeneidad, el comportamiento dispar ligado al tiempo o al espacio, así como las posibilidades de los mismos para intervenir de forma no normalizada o disonante respecto a los demás, puede dar lugar no a restar objetividad específica, pero sí a marcar mayor grado de ligazón entre sujetos y medición de la variable latente en torno a unos ítems concretos, afectando a unos resultados más ligados al momento, al lugar o a otras variables no incluidas en la medición por no formar parte de la variable latente (aunque sí del sujeto).

Como señalan Andrich y Marais (citado por Oreja, J. R., 2005: 32) la ventaja del modelo de Rasch respecto a esta propiedad de invarianza es que se encuentra ligada a su propia estructura, conformando una hipótesis verificable. Ello ha permitido tres desarrollos interesantes:

- Análisis del funcionamiento diferencial del ítem.
- La conformación de bancos de ítems a partir de la equiparación de medidas y la posibilidad de establecer test ajustados a las medidas.
- La posibilidad de establecer test ajustados a los sujetos.

Como se ha mencionado anteriormente, las medidas del modelo de Rasch son estables aun cuando se usen muestras pequeñas (ventaja respecto al uso de muestras) con lo cual dicha medida sería perfectamente apropiada incluso para el primer escenario de referencia elegido: los 69 municipios de Andalucía ubicados dentro del rango poblacional 20.000 – 100.000 habitantes.

Los posibles desajustes que puedan surgir en la medición serán analizados mediante dos estadísticos, tal como señala Linacre (citado por Tristán, 2001):

- El INFIT es un valor sensible al comportamiento inesperado que afecta a los ítems, cuya dificultad está cerca del nivel de habilidad del sujeto; por tanto, correspondería a un ajuste interno.
- El OUTFIT es un valor sensible al comportamiento inesperado que afecta a los ítems cuya dificultad está lejos del nivel de habilidad del sujeto; correspondería a un ajuste externo.

Ambos se pueden mostrar de dos formas distintas, como medida cuadrática (MNSQ) o como test de hipótesis (ZSTD). Siguiendo a J. R. Oreja (2005: 40-41):

1. **MNSQ:** Transforma los residuales mediante la diferencia entre las categorías observadas en los ítems y la que estima el propio modelo de Rasch en base a la comparación del conjunto de respuestas observadas en los demás sujetos e ítems. La estimación se realiza mediante estadísticos Chi-Cuadrados divididos por sus grados de libertad, siendo los valores siempre positivos.

VALORES	RECUADRO 3. INTERPRETACIÓN DEL ESTADÍSTICO DE AJUSTE MNSQ.
>2'0	Desajustes que generan distorsiones para el sistema de medición.
1'5 - 2	Improductivos para la construcción de las medidas.
0'5 - 1'5	Aceptables para la construcción de las medidas.
< 0'5	Desajustes menos productivos para la medición, pero no generan distorsiones en la misma
Fuente: Elaboración propia a partir de J. R. Oreja (2005:40).	

El valor que el modelo espera es 1, pero se viene admitiendo como aceptables valores entre 0'5 y 1'5. Por su parte, valores de esta media superior a 1'5 e inferior a 2, o aquel que es inferior a 0'5, indican desajustes que aunque menos productivos para la construcción de la medida, su empleo no genera problemas. Finalmente, valores superiores 2 indican desajustes que generan distorsiones para el sistema de medición, y a ello nos referimos cuando hablamos de desajustes en municipios que podían ser objeto de no inclusión en el estudio, si bien consideramos que es importante estudiar la causa de dichos desajustes, aunque pueden llevar a conclusiones erróneas con coeficientes altos de fiabilidad y separabilidad; sin embargo, según la variable latente estudiada, el verdadero objetivo de un investigador puede ser la interpretación de tales desajustes, y en ellos pueden resolverse problemas, demostrar hipótesis o alcanzar objetivos.

En el caso de nuestras mediciones las tablas 4, 5 y 6 reflejan una media en el INFIT y OUTFIT (estadísticos de ajuste MNSQ) que se encuentran en rangos aceptables para la construcción de medidas (0,5–1,5), tanto para sujetos (respectivamente para los años 2007, 2012 y 2015 un nivel de 1,02/1,00/1,00 en INFIT y 1,01/0,98/0,97 en OUTFIT) como para ítems (también respectivamente 1,05/1,02/1,04 en el INFIT y 1,01/0,98/0,97 en el OUTFIT).

2. **ZSTD:** Se presentan como valores normalizados z, siguiendo una distribución normal de media 0 y varianza 1.

Los valores incluidos en el rango $\pm 1,9$ están considerados como aceptables ($p \leq 0,05$). Los valores superiores a +2 presentan desajustes al indicar una mayor variabilidad en los datos que los que predice el Modelo de Rasch, lo que implica generalmente un mayor error de incertidumbre en los resultados. Los ZSTD superiores a +3 están muy desajustados. Los valores inferiores a -2 están sobre-ajustados e indican menos

variabilidad en los datos que los que predice el Modelo de Rasch, evidenciado generalmente dependencia de datos.

VALORES	RECUADRO 4. INTERPRETACIÓN DEL ESTADÍSTICO DE AJUSTE ZSTD.
>+3	Valores muy desajustados.
>+2	Valores desajustados. Indican mayor variabilidad en los datos que los que predice el modelo de Rasch, reflejando generalmente un mayor error de incertidumbre en los resultados.
Rango $\pm 1'9$	Valores aceptables ($p < 0'05$).
<-2	Valores sobre-ajustados. Indican menos variabilidad en los datos que los que predice el modelo de Rasch, evidenciando generalmente dependencia de datos.
Fuente: Elaboración propia a partir de J. R. Oreja (2005:41).	

En el caso de nuestras mediciones las tablas 4, 5 y 6 reflejan una media en el INFIT y OUTFIT (estadísticos de ajuste ZSTD) son se encuentran en rangos aceptables para la construcción de medidas (rango $\pm 1'9$), tanto para sujetos (respectivamente para los años 2007, 2012 y 2015 un nivel de -0,2/-0,1/-0,1 en INFIT y -0,2/-0,1/-0,1 en OUTFIT) como para ítems (también respectivamente 0,0/-0,1/0,1 en el INFIT y -0,1/-0,3/-0,3 en el OUTFIT).

Por tanto, los índices INFIT y OUTFIT que nos permiten evaluar la validez global de las medidas realizadas, nos indican que son buenas. En definitiva, en el caso que nos ocupa, los valores obtenidos se ajustan a los límites expresados, luego podemos concluir que las medidas son válidas globalmente; dicho análisis revela que para el presente trabajo la validez global existe tanto en los sujetos como en los ítems, ya que las medidas MNSQ y ZSTD tanto para el INFIT como para el OUTFIT arrojan valores situados dentro de los valores aceptables para el desarrollo del estudio. Por tanto, se puede afirmar que estamos ante unas medidas que son fiables y válidas globalmente.

Por último, en lo referente a la correlación de Pearson (la cual incluye puntuaciones extremas y se espera que sea 1,00 para los sujetos y -1,00 para ítems cuando la información o los datos están completos), decir que esta, tanto para los sujetos como para los ítems, presenta valores próximos a los esperados, con 0,99 para los sujetos y -1,00 para los ítems en 2007 y con 1,00 para los sujetos y -1,00 para los ítems en 2007.

En la tabla 7, se puede observar para 2007, 2012 y 2015, respectivamente, otros elementos que justifican la bondad de la aplicación realizada del modelo de Rasch para medir la fortaleza o potencial económico de los municipios con tamaño poblacional entre 20.000 y 100.000 habitantes, en torno a la categorización de los ítems en 10 niveles. Así, podemos ver como las medidas observadas y las expectativas presentan valores similares y crecientes conforme avanzamos en la categorización en el caso de las tres mediciones, aunque en todas ellas muestra un retroceso en la observada para la categoría 10 en la

MPE-2007, las 2 y 5 en MPE-2012 y la 9 en MPE-2015. Ello es debido a que el procedimiento objetivo para definir las categorías queda influido por los casos extremos y hay categorías que no muestran cambio suficiente en algunos ítems.

Tabla 7. Estructura de las categorías para los municipios andaluces con tamaño poblacional entre 20.000 y 100.000 habitantes. 2007.

2007											
CATEGORY	OBSERVED	OBSVD SAMPLE		INFIT OUTFIT		ANDRICH		CATEGORY			
LABEL SCORE COUNT %		AVRGE	EXPECT	MNSQ	MNSQ	THRESHOLD		MEASURE			
1 1	40 7	-1.03	-1.03	.91	.95	NONE	(-2.82)				1
2 2	70 13	-.79	-.77	1.07	1.06	-1.46	-1.44				2
3 3	65 12	-.59	-.53	.79	.78	-.57	-.80				3
4 4	76 14	-.31	-.33	.80	.77	-.58	-.41				4
5 5	69 13	-.10	-.14	.81	.70	-.13	-.11				5
6 6	64 12	.06	.05	.93	.89	.03	.16				6
7 7	49 9	.36	.23	.76	.83	.41	.45				7
8 8	55 10	.42	.43	1.17	1.38	.22	.81				8
9 9	39 7	.75	.65	.83	.86	.89	1.42				9
10 10	25 5	.53*	.86	1.92	1.85	1.21	(2.68)				10
2012											
CATEGORY	OBSERVED	OBSVD SAMPLE		INFIT OUTFIT		ANDRICH		CATEGORY			
LABEL SCORE COUNT %		AVRGE	EXPECT	MNSQ	MNSQ	THRESHOLD		MEASURE			
1 1	38 7	-.52	-.65	1.21	1.13	NONE	(-2.59)				1
2 2	68 12	-.55*	-.48	.91	.91	-1.15	-1.28				2
3 3	96 17	-.40	-.33	.73	.80	-.75	-.66				3
4 4	66 12	-.14	-.21	1.30	1.16	.11	-.31				4
5 5	88 16	-.12	-.10	.92	.88	-.44	-.04				5
6 6	66 12	.02	.00	.82	.74	.24	.19				6
7 7	51 9	.22	.09	.71	.67	.30	.43				7
8 8	37 7	.15*	.18	1.00	.95	.46	.72				8
9 9	24 4	.17	.25	1.23	1.22	.65	1.17				9
10 10	18 3	.23	.32	1.23	1.30	.58	(2.19)				10
2015											
CATEGORY	OBSERVED	OBSVD SAMPLE		INFIT OUTFIT		ANDRICH		CATEGORY			
LABEL SCORE COUNT %		AVRGE	EXPECT	MNSQ	MNSQ	THRESHOLD		MEASURE			
1 1	53 9	-.70	-.83	1.15	1.08	NONE	(-2.82)				1
2 2	118 19	-.64	-.60	1.10	1.06	-1.52	-1.30				2
3 3	108 17	-.48	-.42	.77	.81	-.42	-.62				3
4 4	80 13	-.32	-.27	.94	.97	-.04	-.26				4
5 5	76 12	-.07	-.13	.65	.53	-.14	.00				5
6 6	66 11	.05	.00	.75	.67	.08	.23				6
7 7	44 7	.15	.11	.85	.82	.46	.47				7
8 8	42 7	.27	.22	.88	.89	.21	.75				8
9 9	14 2	.22*	.31	1.37	1.91	1.37	1.18				9
10 10	20 3	.28	.40	1.34	1.42	.00	(2.05)				10
INPUT: 69 PERSON, 9 ITEM, 10 CATS						Fuente: WINSTEPS 3.93.2					

Además, lo más importante es comprobar el error medio cuadrático tanto en el INFIT como en el OUTFIT, y en las tres mediciones se obtiene en todas las categorías un valor por debajo de 2 unidades logits en todas las categorías.

Finalmente, la medida de categoría presenta un movimiento creciente con el crecimiento de las categorías al tiempo que muestra una equidistancia de signo diferente (1-10, 2-9, 3-8, 4-7, 5-6). Esto se produce en las tres mediciones anuales, marcando un distanciamiento homogéneo que va en la dirección de las categorías centrales de forma coherente.

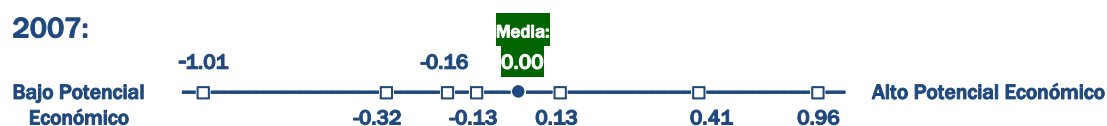
3. MEDICIÓN DE LOS MUNICIPIOS ANDALUCES CON POBLACIÓN ENTRE 20.000 y 100.000 HABITANTES.

3.1. RELEVANCIA DE LOS ÍTEMS EN LAS MPE-2007, MPE-2012 y MPE-2015 DE LOS MUNICIPIOS

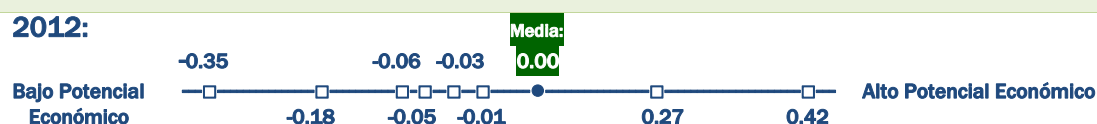
Una de las ventajas ya señalada anteriormente se trata en conocer cuáles son las condiciones facilitadores más y menos importantes del potencial de desarrollo económico de un municipio; es decir en qué medida unos ítems son más fáciles de obtener, y por eso se sitúan en el continuo más a la izquierda, y cuáles son los ítems más complicados de alcanzar, o mejor dicho de presentar una categoría más elevada. En la tabla 8 aparecen las condiciones facilitadoras del potencial desarrollo económico de un municipio, ordenadas en función de su presencia en el entorno seleccionado, de acuerdo con la percepción o respuesta de los municipios en términos de fortaleza económica. Los resultados son evidentes y, además, bastantes coincidentes en el orden para las tres mediciones la MPE-2007, MPE-2012 y MPE-2015, con matices propios de la situación económica diferencial en la que se encuentran dichos municipios: alto nivel de crecimiento económico (2007), lo más bajo de la recesión (2012) y lenta recuperación (2015). Ello es indicativo de la solvencia o fortaleza para este conjunto de municipios en los dos extremos del periodo estudiado.

De acuerdo con la respuesta de los municipios, para los tres años, el ítem con medida más alta, y, por tanto, el más difícil de superar o conseguir ha sido 'I3. Ingresos fiscales por habitante', presentando una medida de 0.96 unidades logits en 2007, bajando esa dificultad hasta 0.42 y 0.57 unidades logits en 2012 Y 2015 respectivamente, tal como se reflejan los valores de los ítems en el continuo (gráfico 1):

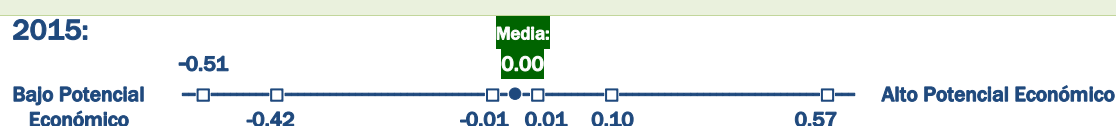
2007:



2012:



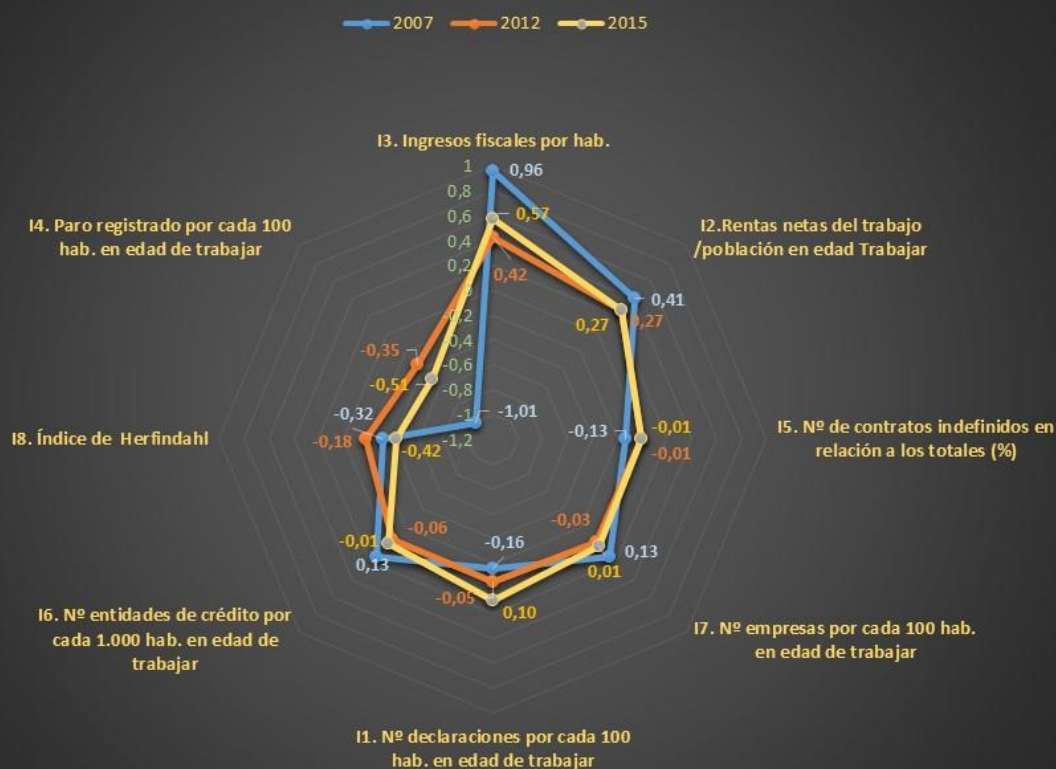
2015:



Esos datos nos indican que en el año culmen del periodo de expansión económica, las diferencias entre los municipios estudiados para este ítem eran elevadas y la mayoría de ellos tenía dificultad para alcanzar las categorías más altas, de ahí la dificultad de logro. La recesión económica ha ido suavizando las diferencias entre municipios, si bien sigue siendo este el ítem en el que la mayoría de los municipios se queda en categorías bajas y es difícil alcanzar categorías elevadas (la categoría media de los 69 municipios es de 3.4 en 2012). Ya dentro de la nueva etapa de expansión económica, en 2015 la facilidad se acrecienta ligeramente hasta una categoría media de 3,8 en este ítem.

En 2007, hay otros 3 ítems que están situados a la derecha de la media, de los cuales solo el 'I2. Rentas netas del trabajo por habitante en edad de trabajar' mantiene su segunda posición, por encima de la media en los años 2012 y 2015, y al igual que en el caso del I3 su grado de dificultad disminuye en ambos años, si bien en las tres mediciones su categoría media se sitúa en torno a 3.5.

GRÁFICO 1. MEDIDA DEL IMPACTO DE LOS ÍTEMS EN LA FORTALEZA ECONÓMICA DE LOS MUNICIPIOS



Fuente: WINSTEPS 3.93.2.

Tabla 8. Medidas de los ítems para la medición de los municipios andaluces con tamaño poblacional entre 20.000 y 100.000 habitantes.

ENTRY NUMBER	TOTAL SCORE	TOTAL COUNT	MEASURE	MODEL S. E.	INFIT MNSQ	ZSTD	OUTFIT MNSQ	ZSTD	PTMEASUR-AL CORR.	EXP.	EXACT OBS%	MATCH EXP%	ITEM
3	180	69	.96	.09	1.78	3.3	1.49	2.2	.47	.47	34.8	30.9	I3. Ingresos fiscales por hab.
2	262	69	.41	.07	.73	-1.7	.70	-1.9	.58	.56	37.7	23.3	I2. Rentas netas del trabajo /poblac. en edad trabajar
7	317	69	.13	.07	.63	-2.6	.62	-2.6	.69	.60	34.8	21.3	I7. N° empresas por cada 100 hab. en edad de trabajar
6	318	69	.13	.07	.99	.0	1.00	.1	.62	.60	24.6	21.3	I6. N° entidades de crédito por cada 100 hab. en edad de trabajar
5	374	69	-.13	.07	1.35	2.1	1.42	2.4	.59	.61	26.1	20.9	I5. N° de contratos indefinidos en relación a los totales (%)
1	380	69	-.16	.07	1.07	.5	1.11	.7	.42	.61	24.6	20.8	I1. N° declaraciones por cada 100 hab. en edad de trabajar
8	415	69	-.32	.07	.74	-1.8	.73	-1.8	.80	.62	29.0	21.3	I8. Índice de Herfindahl
4	546	69	-1.01	.08	1.06	.4	1.03	.2	.41	.56	26.1	26.1	I4. Paro registrado por cada 100 hab. en edad de trabajar
MEAN	349.0	69.0	.00	.07	1.05	.0	1.01	-.1			29.7	23.2	
P. SD	101.8	.0	.53	.01	.35	1.9	.30	1.8			4.9	3.3	2007
3	233	69	.42	.07	1.37	1.9	1.19	1.0	.42	.46	23.2	24.2	I3. Ingresos fiscales por hab.
2	262	69	.27	.07	.70	-1.9	.66	-2.2	.53	.49	31.9	22.2	I2. Rentas netas del trabajo /población en edad Trabajar
5	327	69	-.01	.06	1.65	3.5	1.65	3.4	.43	.53	13.0	19.5	I5. N° de contratos indefinidos en relación a los totales (%)
7	331	69	-.03	.06	.70	-2.1	.68	-2.2	.67	.54	24.6	19.7	I7. N° empresas por cada 100 hab. en edad de trabajar
1	337	69	-.05	.06	.93	-.4	.89	-.7	.44	.54	27.5	19.8	I1. N° declaraciones por cada 100 hab. en edad de trabajar
6	339	69	-.06	.06	1.22	1.4	1.21	1.3	.52	.54	18.8	19.8	I6. N° entidades de crédito por cada 100 hab. en edad de trabajar
8	369	69	-.18	.06	.81	-1.3	.83	-1.1	.72	.55	18.8	19.5	I8. Índice de Herfindahl
4	413	69	-.35	.06	.74	-1.8	.76	-1.6	.51	.57	18.8	18.6	I4. Paro registrado por cada 100 hab. en edad de trabajar
MEAN	326.4	69.0	.00	.06	1.02	-.1	.98	-.3			22.1	20.4	
P. SD	53.0	.0	.23	.00	.34	2.0	.32	1.9			5.6	1.7	2012
3	207	69	.57	.09	1.32	1.6	.99	.0	.51	.46	30.4	29.4	I3. Ingresos fiscales por hab.
2	253	69	.27	.08	.92	-.4	.88	-.6	.50	.52	30.4	24.8	I2. Rentas netas del trabajo /población en edad Trabajar
1	285	69	.10	.07	.99	.0	.86	-.8	.52	.55	30.4	22.9	I1. N° declaraciones por cada 100 hab. en edad de trabajar
7	303	69	.01	.07	.62	-2.7	.62	-2.6	.70	.57	34.8	21.6	I7. N° empresas por cada 100 hab. en edad de trabajar
6	307	69	-.01	.07	1.57	3.0	1.44	2.4	.46	.57	23.2	21.6	I6. N° entidades de crédito por cada 100 hab. en edad de trabajar
5	308	69	-.01	.07	1.36	2.0	1.33	1.9	.50	.57	18.8	21.6	I5. N° de contratos indefinidos en relación a los totales (%)
8	402	69	-.42	.07	.81	-1.3	.83	-1.1	.72	.63	18.8	21.2	I8. Índice de Herfindahl
4	422	69	-.51	.07	.73	-1.9	.77	-1.5	.64	.63	31.9	21.4	I4. Paro registrado por cada 100 hab. en edad de trabajar
MEAN	310.9	69.0	.00	.07	1.04	.1	.97	-.3			27.4	23.1	
P. SD	66.7	.0	.32	.01	.32	1.9	.26	1.6			5.8	2.6	2015

Fuente: Elaboración propia a partir de WINSTEPS 3.93.2

Respeto del ítem '17. N° de empresas por cada 100 habitantes en edad de trabajar', en 2007 se situaba por encima de la media, siendo el tercero con mayor dificultad para lograr superar una buena categoría, lo que muestra un alto potencial empresarial de algunos de estos municipios con respecto de la media, que se situaba en 9.00 empresas por cada 100 habitantes, con una horquilla que iba desde un mínimo de 5.44 al máximo de 14,19 empresas. A lo largo de la recesión económica esta situación se va a homogeneizar y este 17 pasa a ocupar la 4ª posición del ranking (ver gráfico 2), cayendo su medida por debajo de la media, con -0.03 unidades logits. Las diferencias entre municipios se reducen en 2012, de manera que el mínimo de 2007 se reduce de forma suave hasta las 4.75 empresas en 2012, si bien su máximo se reduce hasta las 11.55 empresas por cada 100 habitantes en 2012. En 2015, con el proceso de recuperación el mínimo apenas aumenta al 4.85, mientras que el máximo alcanza las 12.50 empresas por cada 100 habitantes, con lo que aumentan las diferencias y este ítem vuelve a situarse por encima de la media con una medida de 0.1 unidades logits, eso sí, manteniendo la cuarta posición del ranking de 2012.

Por su parte '16. Número de entidades de crédito por cada 100 habitantes en edad de trabajar' en 2007 se convertía, empatado con el 17, en el tercer ítem con una medida por encima de la media, 0.13 unidades logits, marcando diferencias importantes entre municipios, no a favor de los más poblados, ni los más costeros..., simplemente aquellos que la banca considera como de mayor potencial económico. Sin embargo la recesión económica, con un componente financiero importante, le ha desplazado a una 6ª posición pasando de tener una horquilla mínimo-máximo de [0.58-1.79] en 2007 a otra más estrecha por caída del máximo en 2012: [0.55-1.25], lo que facilita su logro, de ahí la caída en la medida de los ítems, situándose a la izquierda de la media con -0.06 unidades logits. En 2015 el máximo vuelve a caer hasta 1.08 oficinas por cada 100 habitantes en edad de trabajar, pero en este caso el mínimo también cae de forma importante con respecto de 2012. Así, la media en este ítem era en 2007 de 1.08 entidades y bajó hasta 0.86 entidades en 2012 y 0.69 entidades en 2015. La caída importante que se produce en el mínimo vuelve a provocar que este ítem gane en peso para definir la potencialidad económica de un municipio, si bien ocupa el 5º lugar en orden de importancia por debajo de la media, con -0.01 unidades logits.

Parece en todo caso que este ítem logar una medida próxima en todas las mediciones a la del 17, si bien en los tres casos el modelo señala que presentan una correlación muy baja y que son ítems que suman de forma independiente a nuestra variable latente.

Los ítems más fáciles de alcanzar por la mayor parte de los municipios, de ahí que presenten una medida por debajo de la media y que se mantienen como los ítems más comunes y con una categoría media más elevada son el '14. Paro registrado por cada 100

habitantes en edad de trabajar' y el '*I8. Índice de Herfindahl*' que son los dos que tienen una categorización invertida.

Así, el I4 mantiene la categoría media más elevada en los tres años estudiados, con casi una categoría 8 en 2007 cuando el pleno empleo estaba instalado en nuestra economía y entre nuestros municipios había un valor común y de bajo desempleo, salvando excepciones, dado que frente al máximo valor de 4.8% de desempleo en Moguer al mínimo del 20.6% en Barbate, seguido este municipio de los también municipios gaditanos Arcos de la Frontera y La Línea de la Concepción con un 12.4% de paro; para 2007 la media de tasa de paro es del 8.9%. En 2012, casi al final de la recesión económica nos encontramos nuevamente a Moguer en el máximo valor, aunque cerca del doble que en 2007 (8.9%) y un mínimo de 30.5% que vuelve a situarse en Barbate aunque seguido muy de cerca por Arcos de la Frontera, Sanlúcar de Barrameda y Camas, siendo la media este año de 10 puntos porcentuales más que en 2007. En 2015 la media se reduce ligeramente desde el 18.7% de 2012 al 18.1%, manteniéndose Moguer y Barbate en los dos extremos, el primero con 0.7 puntos porcentuales más y el segundo con 1.8 puntos porcentuales menor.

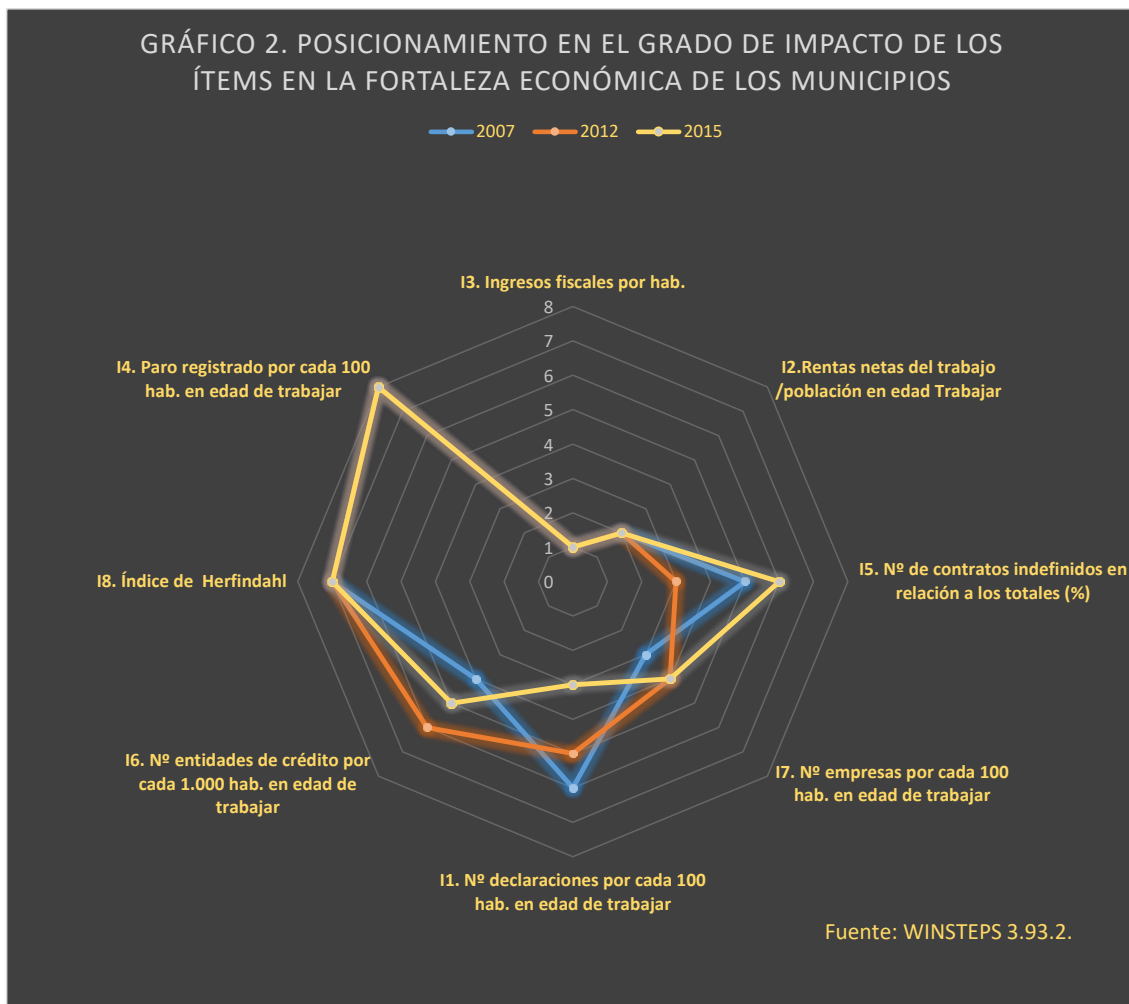
A pesar de que las cifras de desempleo han evolucionado de forma muy negativa a lo largo de los años de crisis, esta ha sido bastante homogénea en el conjunto de los municipios, de ahí que la categoría media, aunque menor al 8 de 2007, se mantiene como la más elevada con nivel 6 en 2012 y 2015. Dado que la medición se establece en términos comparativos, este es el ítem menos importante para diferenciarse en materia de nuestra variable latente, en las tres mediciones: -1.01 unidades logits en 2007; -0.36 en 2012 y -0.51 en 2015.

En cuanto al I8, el índice de concentración de Herfindahl, es el segundo más fácil de conseguir, con -0.32 unidades logits en 2007, que llega a ser más negativo en 2015 con -0.42 unidades logits, mientras que en 2012 presentaba una medida de -0.18 logits. Así, el esfuerzo en el logro de una mayor diversificación sectorial de las empresas de los municipios de 20.000 a 100.000 habitantes es elevado, de ahí que la categoría media se acerca se sitúe en 6 en 2015 frente a la 5 de 2012.

También debemos destacar el cambio que se ha producido en el '*I1. Número de declaraciones de la renta entre la población en edad de trabajar*' que tenía una medida en 2007 de -0.16 logits y en 2012 de -0.05, que la situaban por debajo de las medias anuales, ocupando respectivamente la 3ª y 4ª posición entre las más fáciles de alcanzar por los municipios. Sin embargo, en 2015, tras la recesión económica, pasa a convertirse en la tercera en dificultad, y con una medida de 0.10 logits se sitúa a la derecha de la media, lo que supone que se ha convertido en uno de los ítem con mayor capacidad para diferenciar potencial económico de los municipios estudiados, por ser pocos los que logran un nivel elevado, con una categoría media de 4, representando así con el I2 y, sobre todo, el I3 los ítems más relevantes para diferenciarse de la media en términos de potencial económico.

Si los dos primeros se han mantenido para los tres años estudiados, este tercero es el cambiante, siendo el I7 en 2007, el I5 en 2012 y este I1 en 2015.

Por tanto, en los tres años, el factor que más intensamente podría provocar un aumento importante en el potencial económico de un municipio radica en conseguir una mejora en los valores de estos ítems más complicados de lograr, lo que supondrá mayor esfuerzo y dificultad; en los tres años el 'I3. Ingresos fiscales por habitante' y el 'I2. Rentas netas del trabajo por habitante en edad de trabajar'. En pleno año de bonanza económica, 2007, también destacaban 'I6. Número de entidades de crédito por cada 100 habitantes en edad de trabajar' e 'I7. N° de empresas por cada 100 habitantes en edad de trabajar' y en 2015, tras la recesión y lenta recuperación económica el 'I1. Número de declaraciones de la renta entre la población en edad de trabajar'.



Sin embargo, aquellos que de manera diferencial obtengan una mejora en los ítems con menor valor, aquellos que el modelo destaca como los más sencillos de superar, tal es el caso del 'I4. Paro registrado por cada 100 habitantes en edad de trabajar' o en el 'I8. Índice de concentración de Herfindahl' también obtendrán una mejora en la medida, pero

menos intensa por ser mucho más sencilla de logro. Por tanto, para aumentar el Potencial Económico del municipio hay que determinar cuál es el valor de los diferentes ítems y en base a ello decidir si merece el esfuerzo de apostar por los primeros o el menor coste de los últimos.

Por ejemplo, Barbate, es el municipio estudiado con la Medida de Potencial Económico más baja en los tres años analizados, y con diferencia respecto del segundo. La categoría alcanzada por este municipio en los dos ítems de más fácil logro es la más baja, excepto en el '18. Índice de concentración de Herfindahl' en 2007 cuando la categoría fue de 2; así, a pesar de lo fácil que es para el resto de los municipios el logro de valores mayores, este municipio no lo logra. Por ello Barbate deberá apostar por uno u otro, o por ambos incluso, pero parece que fomentar una menor tasa de paro registrado debería suponer un menor esfuerzo, según el conjunto de datos de la matriz global, sería importante estudiar la singularidad que perpetúa en el tiempo a Barbate con potencial tan bajo. Si en 2007, cuando la media de estos 69 municipios situaba la tasa de paro en un 8.86%, en Barbate se situaba en un 20.65%, subiendo los mismos casi 10 puntos porcentuales en que la media elevó este ítem en 2012. En 2015 la media apenas cae 0.6 puntos porcentuales y Barbate triplica esta mejora, pero lógicamente es insuficiente dado el valor de partida.

Sin embargo, Estepona que ocupaba la 6ª posición con una MPA-2007 de 0.44 logits, en 2012 y 2015 logra ocupar la 1ª posición del ranking, con una MPA-2012 de 0.45 y una MPE-2015 de 0.49 logits, debe su avance a convertir una categoría 4 en 2007 a una categoría 10 en los años 2012 y 2015 en el ítem '13. Ingresos fiscales por habitante', el más difícil de logro, siendo el único municipio en conseguir en esos años la máxima categoría. Mientras que la media creció entre 2007 y 2012 un 0.56% estos ingresos por habitante aumentó un 57.41%; entre 2012 y 2015 la media de los 69 municipios creció un 8.18% y en Estepona lo hizo en un 28.77%. El avance obtenido en el I3, que compensa bajadas de categorías en otros ítems, hace que en estos dos años se convierta en el municipio con mayor Potencial Económico.

Los estadísticos INFIT u OUTFIT obtenidos a través de la medida cuadrática (MNSQ), comparando la diferencia entre las categorías observadas en los ítems y la que estima el propio modelo de Rasch en base a la comparación del conjunto de respuestas observadas en los demás sujetos e ítems, nos da que todos ellos, tanto en 2007 como en 2012 y 2015, son correctos, por lo que la medición es buena. Ahora bien, una de las ventajas de esta técnica es que nos permite saber cuáles son los ítems que pueden estar mostrando algún tipo de desajuste parcial, lo que se recoge en las tablas 9 a 11.

TABLA 9. DESAJUSTES PRESENTADOS POR LOS MUNICIPIOS ANDALUCES CON TAMAÑO POBLACIONAL ENTRE 20.000 y 100.000 HABITANTES EN LOS ÍTEMS. 2007.

2007 - NAME -- ----- MEASURE - INFIT (MNSQ) OUTFIT																	
I3. Ingresos fiscales por habitante										.96		1.8		A		1.5	
OBSERVED:	1:	2	3	1	8	2	8	4	1	2	2	1	4	1	1	4	
Z-RESIDUAL:					2		4										
OBSERVED:	16:	1	8	1	1	1	3	2	4	2	3	1	2	3	4	4	
Z-RESIDUAL:																	
OBSERVED:	31:	1	2	3	2	2	2	2	2	2	1	2	5	1	1	2	
Z-RESIDUAL:																	
OBSERVED:	46:	2	3	1	1	1	1	1	3	2	4	2	2	3	5	2	
Z-RESIDUAL:															2		
OBSERVED:	61:	1	10	3	3	9	1	1	3	2							
Z-RESIDUAL:			3			3											
I5. Nº contr.indefinidos sobre los totales										-.13		1.3		B		1.4	
OBSERVED:	1:	5	9	3	9	10	1	6	4	7	2	8	6	2	4	7	
Z-RESIDUAL:				-2		2	-2								2		
OBSERVED:	16:	6	8	9	3	8	2	5	7	5	7	4	4	5	8	10	
Z-RESIDUAL:																	
OBSERVED:	31:	3	2	2	8	10	3	5	5	9	9	2	9	1	3	4	
Z-RESIDUAL:						4						-2					
OBSERVED:	46:	4	7	4	1	1	2	3	7	4	9	4	6	8	3	7	
Z-RESIDUAL:																	
OBSERVED:	61:	9	7	3	9	6	5	4	7	5							
Z-RESIDUAL:		2															
Fuente: WINSTEPS 3.93.2																	

Fuente: WINSTEPS 3.93.2

En la MPE-2007 el primer ítem que presenta cierto desajuste es 'I3. Ingresos fiscales por habitante', que se debe más al comportamiento del propio ítem (su infit es de 1.8 logit), si bien su outfit también muestra un ligero desajuste que señala razones externas al comportamiento del ítem. Este ítem es destacado por el modelo por presentar 5 municipios que presentan una categoría que el modelo estima excesiva para lo que esperaba en base al conjunto de los datos, y son: Alhaurín de la Torre (categoría 8), Almonte (categoría 8), Rota (categoría 5), San Roque (categoría 10) y Torremolinos (categoría 9), todos ellos han presentado categorías más elevadas que las que corresponden con los valores en los demás ítems y el conjunto de datos de la matriz. En particular, Almonte presenta un residual (4) que nos muestra que el nivel 8 que presenta es excesivo, que debería de ser categoría 6 o menor aún; también lo son San Roque y Torremolinos, con un residual (3) que deberían estar más próximos a una categoría 8 y 7, respectivamente. Posteriormente entraremos con más detalle en estos desajustes.

TABLA 10. DESAJUSTES PRESENTADOS POR LOS MUNICIPIOS ANDALUCES CON TAMAÑO POBLACIONAL ENTRE 20.000 y 100.000 HABITANTES EN LOS ÍTEMS. 2012

NAME	MEASURE										INFIT (MNSQ)	OUTFIT
I5. Nº contr.indefinidos sobre los totales	-.06										1.8	1.8
OBSERVED: 1:	6	7	1	7	10	1	3	7	3	2	8	8
Z-RESIDUAL:			-2		2	-2						
OBSERVED: 16:	9	8	8	1	6	2	5	6	7	5	7	3
Z-RESIDUAL:												
OBSERVED: 31:	2	1	2	7	10	2	3	2	7	7	2	9
Z-RESIDUAL:					4							
OBSERVED: 46:	2	6	3	2	1	2	2	5	4	10	3	5
Z-RESIDUAL:												
OBSERVED: 61:	7	7	3	6	8	4	2	5	3			
Z-RESIDUAL:												
I3. Ingresos fiscales por habitante	.59										1.6	1.5
OBSERVED: 1:	2	3	2	5	2	9	5	2	3	3	1	3
Z-RESIDUAL:						2						
OBSERVED: 16:	2	9	2	3	2	3	1	5	3	5	1	3
Z-RESIDUAL:												
OBSERVED: 31:	2	3	4	2	2	2	3	1	3	1	3	9
Z-RESIDUAL:												2
OBSERVED: 46:	3	5	2	1	3	1	2	5	4	3	2	3
Z-RESIDUAL:												
OBSERVED: 61:	3	10	3	3	9	3	2	5	4			
Z-RESIDUAL:		2			2							
I6. Nº entidades de crédito por...	-.06										1.2	1.2
OBSERVED: 1:	8	3	9	2	3	9	9	4	10	4	6	9
Z-RESIDUAL:												
OBSERVED: 16:	6	5	7	5	3	1	2	2	4	6	4	4
Z-RESIDUAL:												
OBSERVED: 31:	5	1	5	3	1	8	7	4	4	6	9	3
Z-RESIDUAL:												
OBSERVED: 46:	6	10	8	2	5	8	5	3	1	4	3	7
Z-RESIDUAL:			2									
OBSERVED: 61:	3	7	3	4	5	5	3	7	3			
Z-RESIDUAL:												

Fuente: WINSTEPS 3.93.2

Respecto del ítem 'I5. Número de contratos registrados/población en edad de trabajar', su desajuste global es bastante reducido, si bien son los 7 municipios destacados por el modelo con desajustes, señalando en 4 de ellos que se alcanzan categorías sobredimensionadas en base al resto de ítems: Alhaurín el Grande (categoría 10), Barbate (categoría 4), San Juan de Aznalfarache (categoría 9) y, sobre todo, La Línea de la Concepción (categoría 10) que presenta un residual (4) que necesitará de un análisis especial cuando estudiemos los municipios desajustados. Los otros tres, Alcalá la Real (categoría 3), Almonte (categoría 1) y Martos (categoría 2), presentan un residual (-2) que

indica que el valor obtenido por el municipio en este ítem es inferior al que el modelo de Rasch estimaba en base al conjunto de datos.

En la MPE-2012 vuelven a presentar un ligero desajuste en los mismos ítems que en 2007, pero con orden inverso, a los que se suma el '*I6. Número de entidades de crédito por cada 100 habitantes en edad de trabajar*'. De los tres, el '*I5. Número de contratos indefinidos en relación a los totales*' muestra un desajuste de 1.8 unidades logit tanto en su infit como su outfit, por lo que los desajustes son tanto internos como externos al propio ítem. Este desajuste se debe a Alcalá la Real (categoría 1) y Almonte (categoría 1) con residual (-2) que denotan que sus categorías están por debajo de lo que el modelo esperaba para estos municipios, y a Alhaurín el Grande (categoría 10) con residual (2) indica que como mucho debería estar en categoría 9 y La Línea de la Concepción (categoría 10) que con un residual (4) nos indica que presenta una categoría en este ítem muy superior al que el modelo esperaba, que no debería ser superior a una categoría 7-8, por lo que es un residual muy importante a estudiar. En cuanto a los I3 y el I6 muestran ligeros desajustes, con residuales (2) en todos los municipios con desajustes. En el I6 solamente un municipio desajusta, Níjar (categoría 8), y para el I3 hay 5 municipios con una categoría sobrevalorada según entiende el modelo, y son: Almonte (categoría 9), Estepona (categoría 10), Mijas (categoría 9), San Roque (categoría 10) y Torremolinos (categoría 9), todos ellos situados en el litoral andaluz.

En 2015 vuelven a coincidir los tres ítems desajustados y aunque tanto su infit como su outfit presentan valores aceptables, es en estos ítems en los que muestran desajustes concretos. El '*I6. Número de entidades de crédito por cada 100 habitantes en edad de trabajar*' es el primero en desajuste con 7 municipios, de los cuales tienen un residual positivo en tres de ellos, Adra (categoría 8), Baena (categoría 9) y sobre todo Níjar (categoría 10) que es el único con un residual (3) que denota un dato más extraño respecto del esperado por el modelo. Los otros cuatro tienen un residual (-2) y son Alhaurín de la Torre (categoría 1), Mairena del Aljarafe (categoría 2), Rincón de la Victoria (categoría 2) y Tomares (categoría 3), dado que el resto de respuestas dadas por estos municipios y su coherencia con la matriz global de datos indican que estos municipios deberían tener una categoría superior.

En lo referente a los municipios que desajustan en el '*I5. Número de contratos indefinidos en relación a los totales*' en la medición de 2015 destacan especialmente Alhaurín el Grande (categoría 10) y La Línea de la Concepción (categoría 8) ambos por tener un residual (3) que empuja al modelo señalar que debería tener categoría 8 o 9 como mucho. San Juan de Aznalfarache (categoría 8) y Armilla (categoría 10) también presentan un valor que el modelo considera excesivo. Por su parte, Alcalá la Real (categoría 1) tiene un residual negativo (-2), lo que indica que debería tener una categoría al menos de 2, según el análisis de la matriz de datos.

En el caso de La Línea de la Concepción que en las MPA-2007 y MPA-2012 tenían categoría 10 en el I5 y el modelo marcaba un residual (4) que daba a entender el elevado valor presentado; en la MPE-2015 la categoría ha bajado hasta un nivel 8 y el modelo sigue insistiendo en que es demasiado elevado, estableciendo un residual (3).

Finalmente, 'I3. Ingresos fiscales por habitante' el tercer ítem con un ligero desajuste en 2015 presenta tres municipios con un residual (2). Vuelven a ser Almonte (categoría 7), Estepona (categoría 10) y Benalmadena (categoría 9).

TABLA 11. DESAJUSTES PRESENTADOS POR LOS MUNICIPIOS ANDALUCES CON TAMAÑO POBLACIONAL ENTRE 20.000 y 100.000 HABITANTES EN LOS ÍTEMS. 2015

2015	NAME	MEASURE	INFIT (MNSQ)	OUTFIT
I6. Nº entidades de crédito con cada 100 hab...	-.01	1.6	A	1.4
OBSERVED: 1:	8 1 10 1 4 6 8 4 9 3	6 7 9 2 2		
Z-RESIDUAL:	2 -2	2		
OBSERVED: 16:	6 3 4 6 3 1 2 1 4 5	3 3 4 4 6		
Z-RESIDUAL:				
OBSERVED: 31:	5 3 3 3 1 7 5 2 2 7	8 3 5 5 3		
Z-RESIDUAL:		-2		
OBSERVED: 46:	5 10 10 2 7 7 5 2 2 2	3 6 3 5 1		
Z-RESIDUAL:	3 -2			
OBSERVED: 61:	3 9 2 3 5 6 2 7 3			
Z-RESIDUAL:	-2			
I5. Nº contr.indefinidos sobre los totales	-.01	1.4	B	1.3
OBSERVED: 1:	5 6 2 7 10 2 3 2 4 2	10 6 2 3 6		
Z-RESIDUAL:	-2 3	2		
OBSERVED: 16:	6 8 8 2 6 2 4 5 7 4	4 2 3 8 8		
Z-RESIDUAL:				
OBSERVED: 31:	3 2 2 4 8 2 4 2 8 7	3 8 1 2 2		
Z-RESIDUAL:	3			
OBSERVED: 46:	2 6 4 2 2 2 2 6 3 7	4 3 6 2 6		
Z-RESIDUAL:				
OBSERVED: 61:	8 7 2 8 8 3 2 5 3			
Z-RESIDUAL:	2			
I3. Ingresos fiscales por habitante	.57	1.3	C	1.0
OBSERVED: 1:	2 3 2 4 2 7 4 2 2 2	1 3 1 2 3		
Z-RESIDUAL:	2			
OBSERVED: 16:	2 9 2 3 2 2 1 3 4 4	1 2 3 10 6		
Z-RESIDUAL:	2	2		
OBSERVED: 31:	2 2 3 2 2 2 3 1 2 1	2 6 2 2 2		
Z-RESIDUAL:				
OBSERVED: 46:	3 5 3 1 2 2 2 4 2 3	3 2 3 3 2		
Z-RESIDUAL:				

Fuente: WINSTEPS 3.93.2

3.2. MEDIDA DEL POTENCIAL ECONÓMICO DE LOS MUNICIPIOS (MPE-2007, MPE-2012 Y MPE-2015)

Vista la bondad de las tres mediciones, pasamos a presentar estas para los 69 municipios andaluces con un tamaño poblacional de entre 20.000 y 100.000 habitantes según el padrón de 2012, para 2007 (MPE-2007), último año previo a la última recesión económica, 2012 (MPE-2012), último año previo a la recuperación económica para el que disponemos de datos de todos los ítems, y 2015 (MPE-2015) ya como último año para el que se dispone de datos y en plena recuperación económica.

La comparación de los resultados en los tres años puede y debe ser reveladora, y nos indicará qué municipios han mostrado un potencial económico suficiente como para provocar un doble efecto: avanzar a un ritmo mayor que el resto de los municipios y evitar retroceder o mantenerse a un nivel similar. Para iniciar el análisis estudiamos el posicionamiento de municipios según su potencial económico y de los ítems utilizando los mapas conjuntos de municipios e ítems en torno a un eje.

El posicionamiento de los municipios en relación con su nivel de potencial económico se puede ver a través del conjunto lineal o mapa de Wright (Linacre, 2014), en el cual se engloban las medidas de los municipios con potencial económico y de los factores. Este continuo lineal varían en este caso entre +1 y -2 en las tres mediciones de la (ver tabla 12 para la MPE-2007, tabla 13 para la MPE-2012 y tabla 14 para la MPE-2015) y se puede ver que está segmentada alrededor de la media (M), la desviación típica (S) y dos veces la desviación típica (T), tanto para los ítems a la derecha del eje, como para los sujetos a la izquierda del mismo.

Basándonos en dicho mapa, se puede distinguir que en la MPE-2007 el municipio con mayor potencial de desarrollo económico es Benalmádena de forma clara y destacada, mientras que para ese mismo año, el municipio con menor potencial es con mucha diferencia Barbate. De los 69 municipios 12 se sitúan fuera de los márgenes de la desviación típica (s), 8 de ellos, incluido Barbate, por debajo y cuatro encabezando la medición. La media se sitúa en las -0.14 unidades logits y la desviación típica de 0.44 unidades logits. A la derecha del eje se observan los ítems según la facilidad de logro que marquen, pudiendo observar como el ítem que favorece mayor potencial es '*13. Ingresos fiscales por habitante*', mientras el que más fácil de obtener por los municipios es el '*14. Paro registrado por cada 100 habitantes en edad de trabajar*' distanciándose ambos del resto de ítems, cuatro de los cuales están próximos a la media, mientras que los otros dos se mantienen dentro de los márgenes de la desviación típica (ver tabla 15).

En la MPE-2012 el municipio con mayor potencial de desarrollo económico es Estepona, seguido de cerca por Benalmádena, Bormujo y Tomares, manteniendo un nivel

similar los cuatro; mientras que el municipio con menor potencial vuelve a repetir Barbate y con mucha distancia, aunque menos que en 2007, porque Barbate presenta una menor medida y porque Los Palacios-Villafranca la aumenta. La media se sitúa en las -0,16 unidades logits y la desviación típica de 0.36 unidades logits. De los 69 municipios 17 se sitúan fuera de los márgenes de la desviación típica (s):

- Ocho de ellos por debajo, manteniéndose como los de peor medición 7 de los destacados en la MPE-2007, saliendo en la MPE-2012 La línea de la Concepción y entrando Cártama.
- Nueve encabezan la medición, los cuatro de la MPE-2007 más otros cinco, que denotan que ante la recesión económica han mantenido un comportamiento diferencial más acertado

TABLA 15. MAPA DE SUJETOS E ÍTEMS PARA LOS MUNICIPIOS ANDALUCES CON TAMAÑO POBLACIONAL ENTRE 20.000-100.000 HABITANTES 2007.

MEASURE	PERSON - MAP - ITEM											
	<more> <rare>											
1											+	I3.
								17	T			
							30	55	64			
						18	29	39	65	S		
						4	42	58	62		I2.	
						3	40	47	9	S		
			11	2	37	41	53	57	68	7		I6. I7.
0						23	36	44	46	66	+M	
	15	19	20	24	28	34	38	5	51	59	6	8
			1	12	16	22	25	27	56	60	61	
											33	
												I8.
						13	21	43	48	50	52	54
											69	S
											26	45
											S	
											10	63
											67	
											31	32
											35	49
1											T+	I4.
											T	
										14		
-2											+	
											<less> <freq>	

Fuente: WINSTEPS 3.93.2.

A la derecha del eje se observan los ítems según la facilidad de logro que marquen, pudiendo observar como repiten los mismos ítems a la cabeza y la cola que en la MPE-2007, aunque en esta ocasión su distanciamiento con el resto de ítems es mucho menor, distanciándose ambos del resto de ítems. Por su parte, el 'I3. Ingresos fiscales por habitante' ha reducido su valor respecto de 2007 de forma importante, desde las 0.96 a las 0.42 unidades logits, lo que es indicativo de que resulta más fácil su logro; mientras el 'I4. Paro registrado por cada 100 habitantes en edad de trabajar' aumenta de forma importante de valor, pasando de -1.01 a -0.35 unidades logits, lo que denota una menor facilidad (ver tabla 16).

TABLA 16. MAPA DE SUJETOS E ÍTEMS PARA LOS MUNICIPIOS ANDALUCES CON TAMAÑO POBLACIONAL ENTRE 20.000-100.000 HABITANTES 2012

MEASURE	PERSON - MAP - ITEM									
	<more> <rare>									
1										+
										T
										T
						17	18	29	64	I3.
						30	39	55	62	65 I2.
						16	3	41	47	9 S S
						42	57	6	66	7
0	11	12	36	37	4	40	44	53	68	+ M I5. I7.
					19	2	24	51	58	8 I1. I6.
	13	15	25	27	28	34	46	5	59	M S I8.
1	20	23	33	38	43	50	52	56	60	61 I4.
										54
					21	26	35	45	48	69 S T
										22
						10	31	32	67	
									63	T
1										+
									49	
									14	
-2										+
										<less> <freq>

Fuente: WINSTEPS 3.93.2.

Para la MPE-2015 el municipio con mayor potencial de desarrollo económico repite Estepona compartiendo medida de 0.49 unidades logits con San Roque y Tomares; mientras que el municipio con menor potencial vuelve a repetir Barbate, con una medida menor aún que en las dos mediciones anteriores, y con mucha distancia con respecto Los Palacios-Villafranca, con la que prácticamente mantiene diferencia.

TABLA 17. MAPA DE SUJETOS E ÍTEMS PARA LOS MUNICIPIOS ANDALUCES CON TAMAÑO POBLACIONAL ENTRE 20.000-100.000 HABITANTES 2015

MEASURE	PERSON - MAP - ITEM									
	<more> <rare>									
1										+
										T
										T I3.
					29	62	64			
				17	30	47	65			
			18	3	39	41	55			S I2.
				16	42	68	9			S
			11	4	57	66	7			I1.
0 19	24	40	44	51	53	58	6			+M I5. I6. I7.
					12	36	37			
		13	15	25	46	48	5	59		M
1	2	28	34	43	50	60	61			S
			20	33	52	56	8			I8.
					23	27	38			I4.
			21	22	35	45	54			T
							69			S
							32			
							31			
1					10	26	67			+
							63			T
							49			
							14			
-2										+
										<less> <freq>

Fuente: WINSTEPS 3.93.2.

La media vuelve a caer con respecto de la MPE-2012, situándose en las -0.22 unidades logits y una desviación típica de 0.47 unidades logits. De los 69 municipios 20 se sitúan fuera de los márgenes de la desviación típica (s):

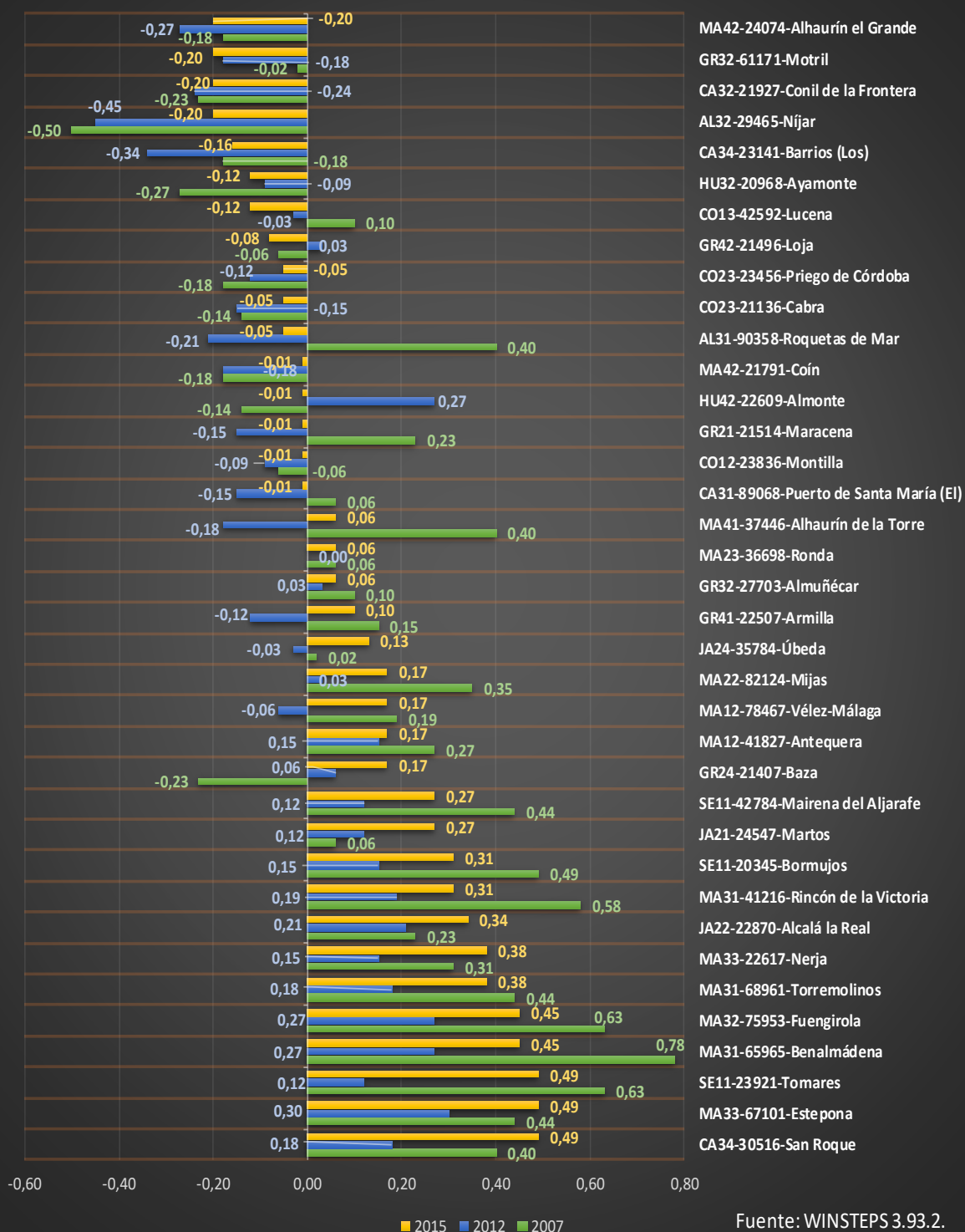
- Por debajo los mismos 7 que destacaban en las dos mediciones anteriores, a los que habría que sumar Coria del Río.
- Doce municipios encabezan la medición, los nueve de la MPE-2012 más otros tres que marcan una recuperación más amplia de la recesión económica que la del resto de municipios.

A la derecha del eje se observan los ítems según la facilidad de logro que marquen, y como ya vimos anteriormente, repiten los mismos ítems como el de mayor MPE y el de menor que en las dos mediciones anteriores, aumentando nuevamente la distancia entre ambos, aunque no tanto como en 2007. El ítem '*13. Ingresos fiscales por habitante*' ha vuelto a aumentar su valor respecto de 2012, pero distante de la de 2007, desde las 0.42 a las 0.57 unidades logits, lo que es indicativo de que vuelve a resultar más difícil su logro; mientras el ítem '*14. Paro registrado por cada 100 habitantes en edad de trabajar*' reduce su valor, pasando de -0.35 a -0.51 unidades logits, lo que denota una mayor facilidad que en 2012 pero no tanta como en 2007 (ter tabla 17).

En resumen, la Medición del Potencial Económico MPE-2007 Benalmádena, municipio de Litoral malagueño y situado a escasos kilómetros de la capital, con casi 66 mil habitantes en 2012, se posiciona como la localidad a la cabeza de los 69 municipios con la mejor media de los ítems estudiados con 0,78 unidades logits (ver tabla 15 en el anexo y gráfico 1). En el extremo opuesto se encuentra el municipio del litoral gaditano Barbate, con casi 23 mil habitantes en 2012 y que se encuentra a 37 Km de la capital, y se posiciona, con una medida de -1,61 unidades logits en la última posición, con un potencial económico en 2007 muy por debajo de la media de -1,47 unidades, y o va a ser este el año en el que más se distancia.

La media en la MPE ha pasado de -0.14 logits de 2007, subiendo a las -0.21 logits de 2012 y -0.22 logits de 2015, lo que supone un empeoramiento del Potencial Económico medio de estos municipios como consecuencia de la recesión económica, tendencia de la que parece no haberse salido a pesar de la recuperación económica. En 2007 un total de 35 de los 69 municipios estaban situados con una MPE-2007 inferior a la media, 30 por encima y 4 de ellos justo con el mismo valor medio. En 2012 han sido 28 los que se situaron por debajo de la media, 37 por encima y 3 con el mismo valor; de ellos solamente Chiclana de la Frontera que se situaba por encima de la media en 2007, -0.06 logits, cae en 2012 por debajo de ella, con -0.38 logits. Los municipios que estaban por debajo de la media en 2007 y en plena crisis, cuanto el resto pierden fortaleza, consiguen superar la media son Palma del Río (al pasar de -0.51 a -0.18 logits), Moguer (de -0.54 a -0.09 logits), Baena (de -0.50 a -0.18 logits), Lepe (de -0.40 a -0.18 logits), Ayamonte (de -0.27 a -0.09 logits), Baza (de -0.23 a -0.06 logits), Coín (que se mantiene con -0.18 logits), Andújar (de -0.18 a -0.15 logits) y Priego de Córdoba (de -0.18 a -0.12 logits).

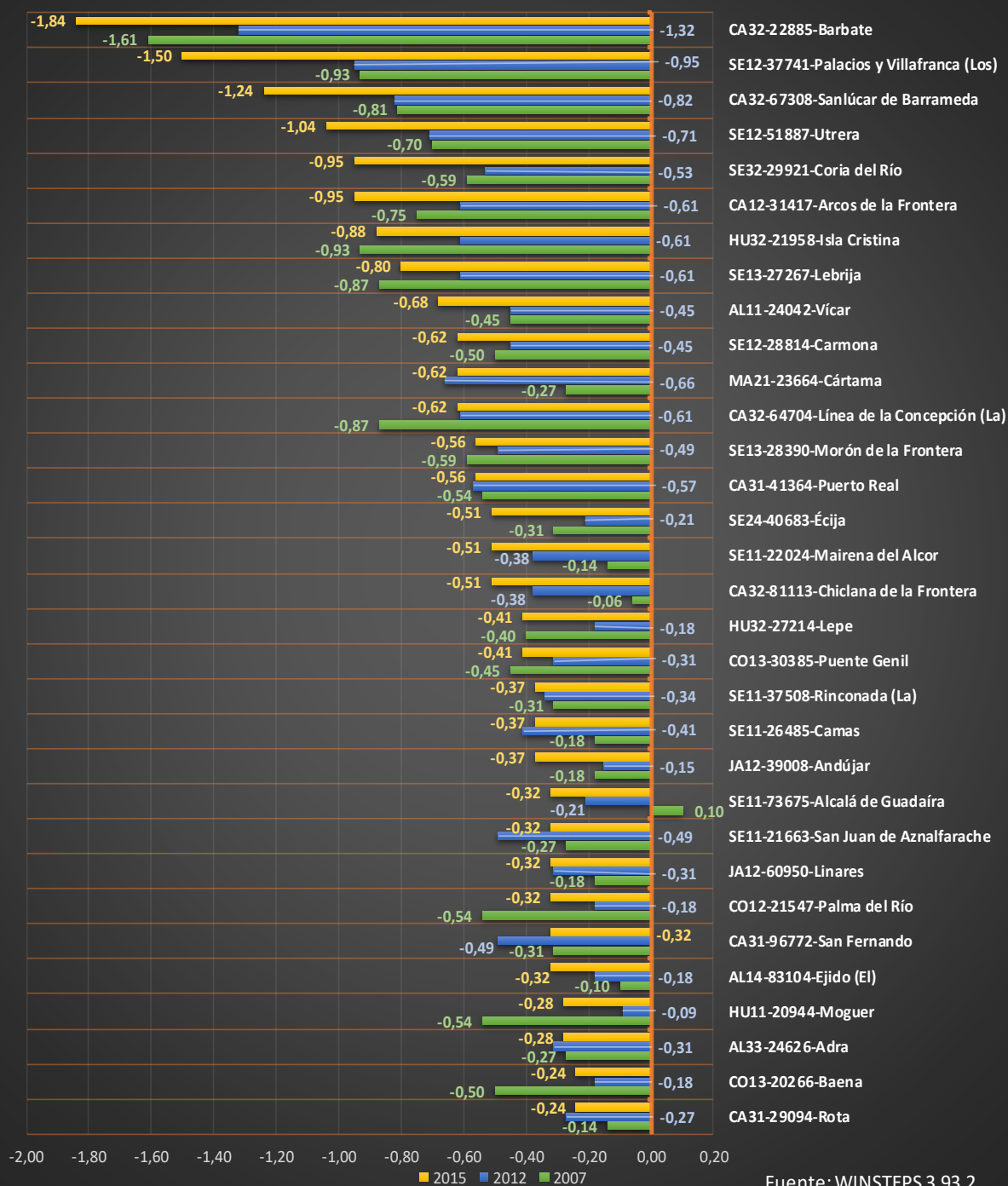
Gráfico 3a. Medida de Potencialidad Económica de los Municipios Andaluces de entre 20.000 y 100.000 habitantes por encima de la media en 2015: -0,22



En 2015 son 32 los municipios que se sitúan por debajo de las -0,22 unidades logíts de media y 37 por encima. Los cambios más relevantes son:

- Roquetas de Mar que en 2007 estaba muy por encima de la media (0.40 logits) y que en 2012 estaba en la media, se sitúa en 2015 por encima de ella con -0.05 logits.

Gráfico 3b. Medida de Potencialidad Económica de los Municipios Andaluces de entre 20.000 y 100.000 habitantes por debajo de la media en 2015: -0,22



- Los Barrios, Alahurin el Grande, Conil de la Frontera y Níjar se encontraban por debajo de la media en la MPE-2007 y MPE-2012 y en esta ocasión superan ese valor medio al alcanzar las -0.16 el primero y -0.20 unidades logits los otros tres.
- Chiclana de la Frontera y Alcalá de Guadaira que en 2007 estaban por encima de la media pierden potencial económico de forma muy importante tanto en 2012 como en 2015 cuando presentan la peor medida con -0.51 y -0.32 logits respectivamente.
- Lepe, Andújar, Palma del Rio, Moguer y Baena, entre los 9 municipios que señalamos anteriormente por su avance en Potencial Económico en plena crisis por comparación con el conjunto de los 69 municipios y que, sin embargo, en plena recuperación económica, en 2015 vuelven a perder fortaleza comparativa y se sitúan nuevamente por debajo de la media. Su fortaleza parece radicar en la mayor estabilidad de su fortaleza económica ante los ciclos económicos, de ahí que cuando los demás municipios experimentan una caída ellos mejoran su situación comparativa.

No es el caso de los también señalados Ayamonte, Baza, Coín y Priego de Córdoba cuya fortaleza se acrecienta en 2015, lo que señala cambios importantes en los ítems que favorecen la mejora en su MPE-2012 y MPE-2015 fruto de un proceso de adaptación a las nuevas situaciones. De ellos, el primero se mantiene por debajo de la media en 2012 y 2015, pero hay un cierto retroceso en la última medición. Para los otros tres hay una mejora en la MPE-2015 respecto a 2012.

Por su parte Almonte, Cabra y El Ejido son casos especiales: el primero de ellos mejora de manera muy importante a lo largo del periodo de recesión (MPE-2012), cuando hay un retroceso importante en la media, para después retroceder de forma importante en la MPE-2015; en Cabra se mantiene en 2012 con una MPE similar a la de 2007, para después mejorar de manera importante en la MPE-2015 cuando alcanza su mayor valor: -0.05 logits; y en El Ejido, aunque en 2007 y 2012 se situaba su MPE por encima de la media, se produce un empeoramiento en la medición a lo largo de todo el periodo.

En cuanto al resto de municipios hay un total de 24 municipios se encuentran por debajo de la media en las tres mediciones y 26 municipios que se encuentran en las tres mediciones por encima de la media. De los 24 primeros 18 están localizados en las provincias de Cádiz (7 de los 12 municipios de la provincia) y Sevilla (11 de los 15 municipios de la provincia), mientras que de los 26 que se han mantenido por encima de la media en las tres mediciones destacan 11 de los 14 municipios de la provincia de Málaga, 5 de los 6 municipios de Granada y 3 de los 5 de Jaén. Todo ello es indicativo de

qué provincias favorecen una Potencialidad Económica de sus municipios y cuales lo contrario, tal como se refleja en la tabla 18.

Tabla 18. Municipios por debajo y por encima de la media en los tres años		
MPE-2007/2012/2015	• Por debajo de su media: 24	• Por encima de su media: 26
Almería	Vícar, Adra	-
Cádiz	Barbate, Sanlúcar de Barrameda, Arcos de la Frontera, La Línea de la Concepción, Puerto Real, San Fernando, Rota	San Roque El Puerto de Santa María
Córdoba	Puente Genil	Montilla, Lucena
Granada	-	Armilla, Almuñécar, Maracena, Loja, Motril
Huelva	Isla Cristina	-
Jaén	Linares	Alcalá la Real, Martos, Úbeda
Málaga	Cártama	Estepona, Fuengirola, Benalmádena, Nerja, Torremolinos, Rincón de la Victoria, Mijas, Vélez-Málaga, Antequera, Alhaurín de la Torre, Ronda
Sevilla	Los Palacios y Villafranca, Utrera, Coria del Río, Lebrija, Carmona, Morón de la Frontera, Mairena del Alcor, Écija, Camas, La Rinconada, San Juan de Aznalfarache	Tomares, Bormujos, Mairena del Aljarafe

Fuente: Elaboración propia a partir de WINSTEPS 3.93.2.

En 2007 hay un total de 34 valores diferentes que marcan las diferentes posiciones de los municipios, 16 de ellas por encima de la media y 18 en la media o por debajo de ella. En 2012 y 2015 hay un total de 32 valores diferentes, 17 de los cuales se encontraban en 2012 por encima de la media y 15 por debajo, mientras que en 2015 son 16 valores en cada lado Ver gráficos 4a y 4b).

Los municipios que ocupan las 5 primeras posiciones por presentar el mayor MPE son 7 en 2007, con un margen de MPE [0.78-0.44] unidades logits; 8 en 2012, con un margen de MPE [0.30-0.18] unidades logits y 10 en 2015, con un margen de MPE [0.49-0.31] unidades logits, se recogen en la tabla 15.

Podemos comprobar cómo hay 5 municipios malagueños que se repiten en 2007, 2012 y 2015 y un sexto municipio de esta provincia, Nerja, que se incorpora en 2015. En 2007 los otros dos municipios son de la provincia de Sevilla, Tomares y Bormujos, que pierden su posicionamiento privilegiado en 2007, para posteriormente recuperarlo en 2015. En 2012 los tres municipios restantes se reparten entre uno de Huelva, Almonte, que en 2015 pierde dicho posicionamiento; otro de Jaén, Alcalá la Real, que pasa de un tercer puesto del ranking a un cuarto; y el último de Cádiz, San Roque, que se situaba en quinto lugar para pasar en 2015 al primer puesto compartido.

Gráfico 4a. Ranking de Municipios de entre 20.000 y 100.000 habitantes en MPE-2007/2012/2015 (por encima de la media 2015)

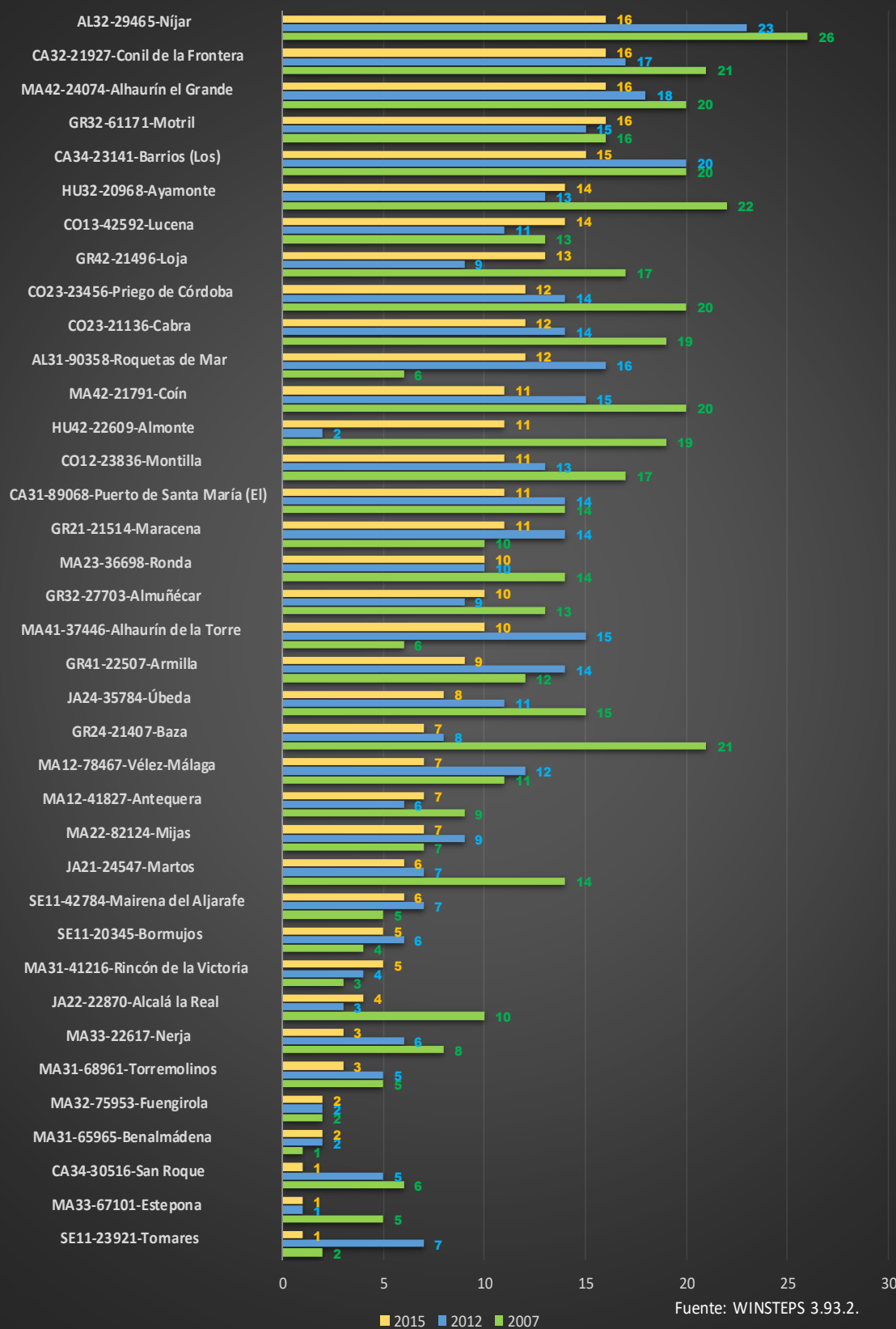


Tabla 19. Municipios en las 5 posiciones mayores de los Ranking MPE

	2007: 7 municipios	2012: 8 municipios	2015: 10 municipios
1ª	MA31-65965-Benalmádena	MA33-67101-Estepona	SE11-23921-Tomares MA33-67101-Estepona CA34-30516-San Roque
2ª	SE11-23921-Tomares MA32-75953-Fuengirola	MA31-65965-Benalmádena MA32-75953-Fuengirola HU42-22609-Almonte	MA31-65965-Benalmádena MA32-75953-Fuengirola
3ª	MA31-41216-Rincón de la Victoria	JA22-22870-Alcalá la Real	MA31-68961-Torremolinos MA33-22617-Nerja
4ª	SE11-20345-Bormujos	MA31-41216-Rincón de la Victoria	JA22-22870-Alcalá la Real
5ª	MA33-67101-Estepona MA31-68961-Torremolinos	CA34-30516-San Roque MA31-68961-Torremolinos	MA31-41216-Rincón de la Victoria SE11-20345-Bormujos

Fuente: Elaboración propia a partir de WINSTEPS 3.93.2.

Los municipios que más posiciones ganaron en 2012 con respecto de 2007 fueron:

- los onubenses Almonte, que gana 17 posiciones, desde la 19ª a la 2ª, para después retroceder 9 puestos y quedarse en la 11ª, y Moguer, que gana 14 posiciones en plena recesión y pasa de la 27ª a la 13ª, para después perder posiciones hasta la 18ª.
- Le sigue el municipio granadino Baza, que gana 13 posiciones, desde la 21ª a la 8ª del ranking de la MPE-2012, para ganar una posición adicional hasta la 7ª posición en 2015.
- Finalmente, destacan los cordobeses Palma del Río y Baena que situándose en 27ª y 26ª posición pasan en 2012 a la 15ª, ganando 12 y 11 puestos respectivamente, y situarse justos por encima de la media de en la MPE-2012; en 2015 retroceden 4 y 2 posiciones respectivamente, lo que les sitúa en el 19º y 17º lugar del ranking, ambos por debajo de la media de MPE-2015.

Si miramos a los municipios con peor posicionamiento del ranking de la MPE-2007 nos encontramos a 7 municipios, de los que 4 son de la provincia de Cádiz, 2 de Sevilla y uno en Huelva. En 2012 y 2015 salen de estos cinco peores puestos La Línea de la Concepción (gana 8 puestos entre 2015 y 2007), Lebrija e Isla Cristina (que ganan 6 puestos cada uno en el mismo periodo); en 2012 Arcos de la Frontera gana 3 puestos y sale de esta lista, pero vuelve a entrar en 2015 al perder un puesto en el ranking.

En 2012, con la recesión económica se incorporan el sevillano Utrera, que se queda en la lista en 2015, y el malagueño Cártama, que sale de ella en 2015 al ganar 4 posiciones. En 2015 Vuelve Arcos de la Frontera, se queda Utrera y entra el sevillano Coria del Río que pierde 3 posiciones en 2015 respecto de 2012.

Tabla 20. Municipios en las 5 posiciones menores de los Ranking MPE

	2007: 7 municipios		2012: 5 municipios	2015: 6 municipios
30ª	CA12-31417-Arcos de la Frontera	28ª	MA21-23664-Cártama	CA12-31417-Arcos de la Frontera SE32-29921-Coria del Río
31ª	CA32-67308-Sanlúcar de Barrameda	29ª	SE12-51887-Utrera	SE12-51887-Utrera
32ª	SE13-27267-Lebrija CA32-64704-Línea de la Concepción (La)	30ª	CA32-67308-Sanlúcar de Barrameda	CA32-67308-Sanlúcar de Barrameda
33ª	SE12-37741-Palacios y Villafranca (Los) HU32-21958-Isla Cristina	31ª	SE12-37741-Palacios y Villafranca (Los)	SE12-37741-Palacios y Villafranca (Los)
34ª	CA32-22885-Barbate	32ª	CA32-22885-Barbate	CA32-22885-Barbate

Fuente: Elaboración propia a partir de WINSTEPS 3.93.2.

La recesión económica provocó una pérdida de potencial económico en todos los municipios, prácticamente, si bien los que perdieron mayor peso fueron:

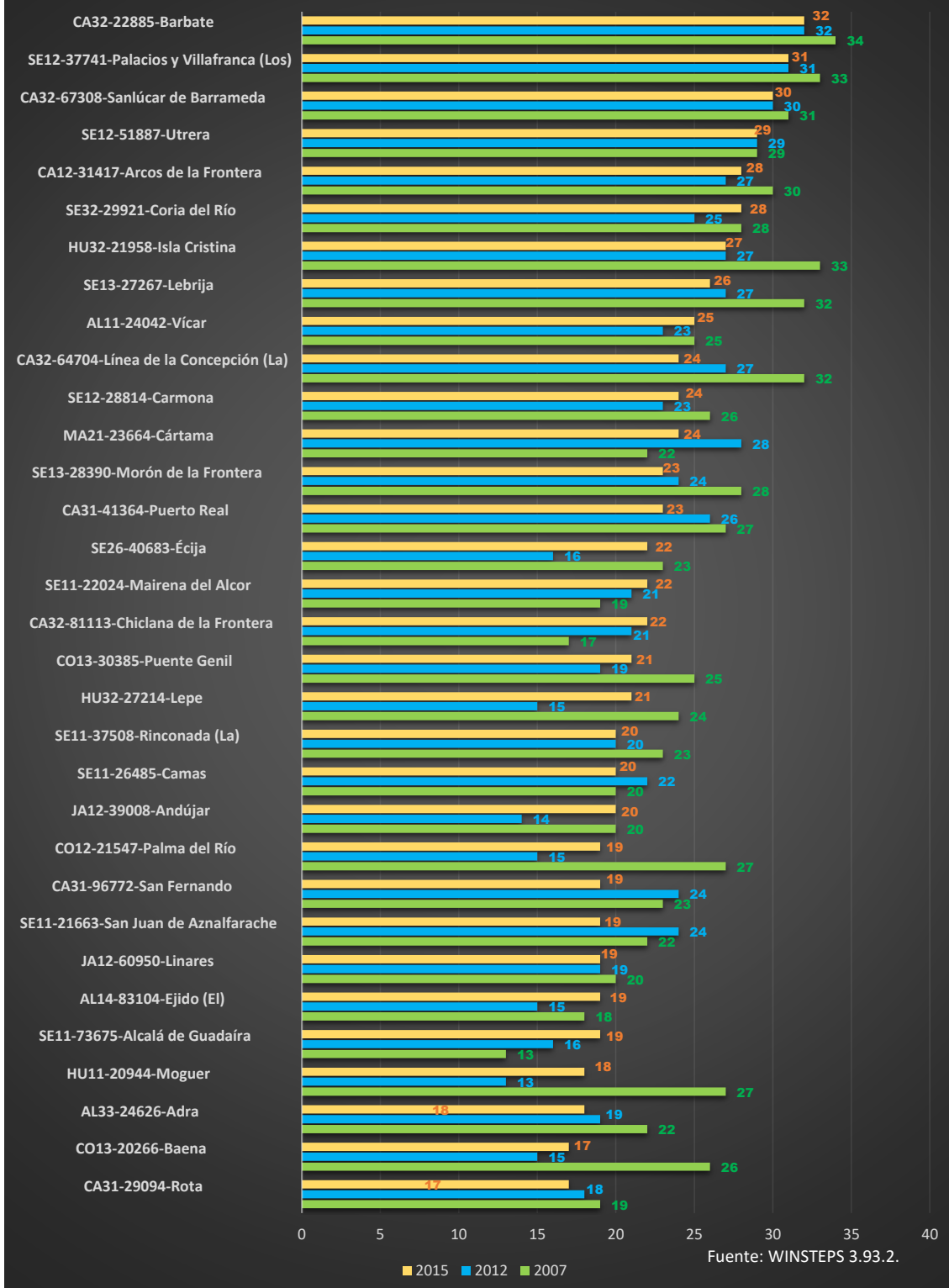
- Roquetas del Mar que pasó de la 6ª posición a la 16ª, si bien tras la recesión recupera 4 posiciones y se posiciona en el 12º lugar del ranking MPE-2015.
- Alahurín de la Torre que pierde 9 posiciones y pasa del 6º lugar al 15º, recuperando tras la recesión 5 posiciones y alcanzando la 10ª posición del ranking MPE-2015.
- Cártama, que al perder 6 posiciones entra en la tabla 16 como destacado, y ocupando la 28ª posición.
- Alcalá de Guadaira pierde 3 posiciones en MPE-2012 y otras 3 en la MPE-2015, lo que acumula un retroceso de 6 posiciones desde la 13ª del MPE-2007 a la 19ª posición de la MPE-2015.

Es destacable también la existencia de municipios que entre 2007 y 2012 no presentan cambio en su MPE con la recesión económica, Vícar y Coín, ambos con una MPE-2007 por debajo de la media, especialmente el primero, que más triplica el valor medio por debajo. Simplemente se mantienen con las -0.45 y -0.18 unidades logits respectivamente, si bien su evolución es opuesta en 2015, porque Vícar empeora su valor hasta los -0.68 logits y Coín la mejora de forma importante hasta las -0.01 logits, por encima de la media, ocupando este último año el 11º puesto.

Hay otros 6 municipios que apenas empeoran y son Sanlúcar de Barrameda, Utrera y Los Palacios y Villafranca entre los de peor posicionamiento en el ranking; Alcalá la Real de los que se ha posicionado entre los mejores y Conil de la Frontera y Cabra.

Entre 2012 y 2015 hay municipios que apenas han variado y son Antequera y Puerto Real que aumentan ligeramente el MPE-2015, y La línea de la Concepción, Linares y Motril que la empeoran ligeramente, los dos primeros con posiciones muy por debajo de la media.

Gráfico 4b. Ranking de Municipios de entre 20.000 y 100.000 habitantes en MPE-2007/2012/2015 (por debajo de la media 2015)



En las mediciones realizadas nos encontramos que alguno de los municipios presentan datos discordantes con lo que el modelo considera normalizado para cada año, destacando ciertos desajustes, que en las tablas 12, 13 y 14 (anexo) quedan reflejadas en

los niveles de INFIT y OUTFIT de cada uno de esos municipios, como estadísticos de validez, y son adecuados en su mayor parte, así como la correlación PTMEASURE de los municipios que es positiva en casi todos los municipios, lo que quiere decir que se considera normal el orden de potencial de fortaleza económica de los municipios con respecto al total. A pesar de lo general, existen municipios donde se aprecian desajustes, de tal forma que aquellos en los que MNSQ tanto en el INFIT como en el OUTFIT superan las 2 unidades logits pueden provocar desajustes que generen distorsiones para el sistema de medición. Las opciones son dos, o bien eliminar estos municipios y realizar una nueva medición para encontrar el máximo ajuste posible, o bien, que es lo que hemos hecho en nuestro caso, aceptar tales divergencias como reales y su análisis nos posibilitará profundizar en los problemas que estos municipios presentan en tales ítems, buscando una causa sobre el mismo, lo cual no siempre es sencillo sin realizar otros estudios adicionales, si bien resaltar tales desajustes posibilita un inicio al planteamiento discordante.

Hay que destacar que en el caso de la correlación PTMEASURE para San Roque es negativa para las tres mediciones (-0.12 en 2007, -0.19 en 2012 y -0.05 en 2015) de ahí que se refleje un desajuste importante tanto en su infit como en su outfit, sobre todo en 2007, que requiere de un análisis para comprobar en qué ítems radica; a pesar de ello se considera normal su posición en función de su potencial económico y, por tanto, los mencionados desajustes no son importantes de cara al objetivo central del apartado: posicionar cada municipios dentro del conjunto de municipios elegidos para su comparación y además no cabe duda de que sería interesante abordar el origen de dichos desajustes, en este momento o en una investigación posterior.

La tabla 21 recoge los desajustes más significativos de la MPE-2007 de los diferentes municipios de forma más pormenorizada. En situaciones de análisis comparativos entre sujetos lo que estamos recogiendo es un desajuste que necesita ser explicado en caso de considerarse oportuno o relevante para el objeto de estudio. Estos desajustes de los municipios vienen determinados por las puntuaciones que se esperaba que tuvieran según el modelo, en base al conjunto de los datos, comparando cada par de ellos, y la que finalmente obtuvieron. Así, el análisis anterior de las medidas y ajuste de los sujetos se complementa con el estudio detallado del origen del desajuste ente el valor real y el del modelo a través de las mencionadas tablas de desajustes, que nos permiten ver que ítem es en el que se genera dicho desajuste. Así los valores residuales positivos indican que han puntuado al ítem por encima del valor que esperaba el modelo, mientras que los valores residuales negativos indican que han sido puntuados más bajo de lo que el modelo esperaba. Ello permite considerar las acciones necesarias para corregir las causas del desajuste, en el caso de que sea oportuno. Veamos estos desajustes a continuación:

TABLA 21. DESAJUSTES PARA LOS MUNICIPIOS ANDALUCES CON TAMAÑO POBLACIONAL ENTRE 20.000 y 100.000 HABITANTES EN LA MPE-2007, LA MPE-2012 Y LA MPE-2015																				
2007 - NAME -- ----- MEASURE - INFIT (MNSQ) OUTFIT							2012- NAME -- ----- MEASURE - INFIT (MNSQ) OUTFIT							2015- NAME -- ----- MEASURE - INFIT (MNSQ) OUTFIT						
62-CA-30516-San Roque .40 3.5 A 3.9 OBSERVED: 1: 2 4 10 7 7 7 6 10 Z-RESIDUAL: -3 3							62-CA-30516-San Roque .29 2.1 D 2.2 OBSERVED: 1: 2 4 10 5 7 7 6 10 Z-RESIDUAL: -2 2							62-CA-30516-San Roque .49 2.5 B 2.6 OBSERVED: 1: 2 5 10 5 7 9 6 10 Z-RESIDUAL: -2 2 -2						
6-HU-22609-Almonte -.14 2.6 B 3.7 OBSERVED: 1: 4 2 8 10 1 6 4 5 Z-RESIDUAL: 4 -2							6-HU-22609-Almonte .07 2.3 C 2.5 OBSERVED: 1: 6 2 9 9 1 9 4 4 Z-RESIDUAL: 2 -2							6-HU-22609-Almonte -.01 1.8 F 2.0 OBSERVED: 1: 7 2 7 9 2 6 3 4 Z-RESIDUAL: 2						
35-CA-64704-Línea de la -.87 3.6 C 3.2 OBSERVED: 1: 1 2 2 4 10 1 2 3 Z-RESIDUAL: 4							35-CA-64704-Línea de la -.54 2.9 A 2.8 OBSERVED: 1: 1 3 2 3 10 1 2 5 Z-RESIDUAL: 4							35-CA-64704-Línea de la -.62 2.1 D 2.2 OBSERVED: 1: 1 4 2 3 8 1 2 5 Z-RESIDUAL: 3						
5-MA-24074-Alhaurín el -.18 2.6 D 2.3 OBSERVED: 1: 2 2 2 10 10 4 7 2 Z-RESIDUAL: 2 -2							5-MA-24074-Alhaurín el -.22 1.6 I 1.6 OBSERVED: 1: 2 2 2 6 10 3 6 4 Z-RESIDUAL: 2							5-MA-24074-Alhaurín el -.20 2.0 E 2.0 OBSERVED: 1: 1 2 2 6 10 4 6 4 Z-RESIDUAL: 3						
30-MA-75953-Fuengirola .63 2.0 E 2.0 OBSERVED: 1: 4 3 4 9 10 8 10 10 Z-RESIDUAL: -2							30-MA-75953-Fuengirola .35 1.6 J 1.6 OBSERVED: 1: 2 3 5 7 9 8 10 9 Z-RESIDUAL: -2							30-MA-75953-Fuengirola .45 1.6 N 1.5 OBSERVED: 1: 2 3 6 8 8 6 10 10 Z-RESIDUAL: -2						
48-AL-29465-Níjar -.50 1.9 F 2.0 OBSERVED: 1: 2 1 1 10 4 8 2 4 Z-RESIDUAL: 2							48-AL-29465-Níjar -.54 2.8 B 2.5 OBSERVED: 1: 1 1 2 9 3 8 2 1 Z-RESIDUAL: 2 2							48-AL-29465-Níjar -.20 2.7 A 2.5 OBSERVED: 1: 5 1 3 8 4 10 3 1 Z-RESIDUAL: 3 -2						
51-CO-23456-Priego de C -.18 1.9 G 1.7 OBSERVED: 1: 10 3 1 8 2 4 7 4 Z-RESIDUAL: 2							51-CO-23456-Priego de C -.09 2.2 E 2.1 OBSERVED: 1: 9 3 1 8 2 8 7 1 Z-RESIDUAL: -2							51-CO-23456-Priego de C -.05 1.4 R 1.4 OBSERVED: 1: 8 2 2 8 2 7 6 4 Z-RESIDUAL:						
42-MA-82124-Mijas .35 .62 / .58 OBSERVED: 1: 5 4 5 9 9 5 7 8							42-MA-82124-Mijas .13 2.0 F 2.1 OBSERVED: 1: 2 3 9 7 9 3 5 8 Z-RESIDUAL: 2							42-MA-82124-Mijas .17 1.2 / .54 OBSERVED: 1: 2 3 6 8 8 3 6 9						
65-MA-68961-Torremolino .44 1.8 H 1.9 OBSERVED: 1: 5 4 9 8 6 6 8 8 Z-RESIDUAL: 3							65-MA-68961-Torremolino .29 1.0 / 1.0 OBSERVED: 1: 4 4 9 7 8 5 7 7							65-MA-68961-Torremolino .38 .98 / .96 OBSERVED: 1: 3 5 8 8 8 5 6 8						

2007 - NAME -- ----- MEASURE - INFIT (MNSQ) OUTFIT	2012- NAME -- ----- MEASURE - INFIT (MNSQ) OUTFIT	2015- NAME -- ----- MEASURE - INFIT (MNSQ) OUTFIT
61-SE-21663-San Juan de OBSERVED: 1: 5 5 1 5 9 2 2 8 Z-RESIDUAL: 2	61-SE-21663-San Juan de OBSERVED: 1: 4 5 3 3 7 3 2 5 Z-RESIDUAL:	61-SE-21663-San Juan de OBSERVED: 1: 2 4 3 2 8 3 2 8 Z-RESIDUAL: 2
47-MA-22617-Nerja OBSERVED: 1: 5 2 3 7 7 10 9 8 Z-RESIDUAL: 2	47-MA-22617-Nerja OBSERVED: 1: 4 2 5 5 6 10 10 6 Z-RESIDUAL:	47-MA-22617-Nerja OBSERVED: 1: 5 2 5 6 6 10 10 7 Z-RESIDUAL:
4-MA-37446-Alhaurín de OBSERVED: 1: 6 6 8 9 9 3 5 7 Z-RESIDUAL: 2	4-MA-37446-Alhaurín de OBSERVED: 1: 5 6 5 6 7 2 4 7 Z-RESIDUAL:	4-MA-37446-Alhaurín de OBSERVED: 1: 5 6 4 7 7 1 5 7 Z-RESIDUAL:
54-CA-41364-Puerto Real OBSERVED: 1: 6 6 2 5 4 1 1 6 Z-RESIDUAL: 2	54-CA-41364-Puerto Real OBSERVED: 1: 5 6 4 4 4 1 1 5 Z-RESIDUAL: 2	54-CA-41364-Puerto Real OBSERVED: 1: 4 6 2 4 3 2 1 5 Z-RESIDUAL: 2
3-JA-22870-Alcalá la Real OBSERVED: 1: 10 3 1 10 3 8 6 8 Z-RESIDUAL: -2	3-JA-22870-Alcalá la Real OBSERVED: 1: 10 3 2 10 1 9 7 6 Z-RESIDUAL: -2	3-JA-22870-Alcalá la Real OBSERVED: 1: 10 3 2 10 2 10 6 7 Z-RESIDUAL: 2 -2
10-CA-31417-Arcos de la OBSERVED: 1: 5 3 2 4 2 3 2 6 Z-RESIDUAL:	10-CA-31417-Arcos de la OBSERVED: 1: 4 2 3 1 2 4 2 6 Z-RESIDUAL:	10-CA-31417-Arcos de la OBSERVED: 1: 3 2 2 1 2 3 1 7 Z-RESIDUAL: 2
43-HU-20944-Moguer OBSERVED: 1: 4 3 1 10 1 8 3 5 Z-RESIDUAL:	43-HU-20944-Moguer OBSERVED: 1: 5 3 2 10 1 8 2 3 Z-RESIDUAL: 2	43-HU-20944-Moguer OBSERVED: 1: 6 3 2 10 1 5 1 5 Z-RESIDUAL: 2
13-CO-20266-Baena OBSERVED: 1: 5 2 1 8 1 8 7 3 Z-RESIDUAL:	13-CO-20266-Baena OBSERVED: 1: 5 2 1 8 1 8 7 3 Z-RESIDUAL:	13-CO-20266-Baena OBSERVED: 1: 4 2 1 8 2 9 5 3 Z-RESIDUAL: 2
29-MA-67101-Estepona OBSERVED: 1: 5 4 5 9 8 7 7 10 Z-RESIDUAL:	29-MA-67101-Estepona OBSERVED: 1: 4 4 10 7 9 6 7 9 Z-RESIDUAL: 2	29-MA-67101-Estepona OBSERVED: 1: 4 4 10 8 8 4 7 9 Z-RESIDUAL: 2
17-MA-65965-Benalmádena OBSERVED: 1: 6 5 8 8 8 7 9 10 Z-RESIDUAL:	17-MA-65965-Benalmádena OBSERVED: 1: 4 5 9 7 8 5 7 10 Z-RESIDUAL:	17-MA-65965-Benalmádena OBSERVED: 1: 4 5 9 8 8 3 6 10 Z-RESIDUAL: 2
INPUT: 69 PERSON 8 ITEM REPORTED: 69 PERSON 8 ITEM 10 CATS Fuente: Elaboración propia a partir de WINSTEPS 3.93.2.		

Aunque más adelante analizaremos estos desajustes cuando estudiemos las fortalezas y debilidades de cada municipio, debemos adelantar los desajustes más destacados, que son los representados en celdas de la tabla 12 en verde intenso, por tener un infit o outfit mayor que 2.0, que como indicamos marca un valor que el modelo empuja a estudiar. A ellos incorporamos en la tabla en celdas color verde suave aquellos con un infit u outfit entre 1.5 y 1.9 y con un residual destacado por el modelo, porque si bien no afectan a la calidad de la medición, reflejan algún desajuste que posiblemente nos dé información extra de estos municipios. Para los municipios destacados con algún residual debemos recordar que si es de carácter negativo implica que el modelo considera que la categoría alcanzada en ese ítem por el municipio en cuestión está infravalorado, mientras que los desajustes con un residual positivo implican que, a entender por el modelo de Rasch, los valores categóricos están sobrevalorados

San Roque es el municipio de la provincia de Cádiz que presenta las mejores mediciones sobre fortaleza o potencial económico local dentro del grupo de municipios estudiados, con una MPE-2007 de 0,40 unidades logits, una MPE-2012 de 0,29 unidades logits y una MPE-2015 de 0.49 unidades logits, lo que le posiciona en el 11^a, 8^a y 2^o lugar del ranking respectivo de esas medidas. Eso sí, en las tres mediciones es señalado con un INFIT (3.5 en 2007, 2.1 en 2012 y 2.5 en 2015) y OUTFIT (3.9 en 2007, 2.2 en 2012 y 2.6 en 2015) elevados, lo que supone un desajuste importante, explicado en los tres casos por razones externas al propio municipio, de ahí que su outfit sea mayor que el infit, aunque también y de forma importante por el comportamiento específico del sujeto, o sea del municipio. En las tres mediciones hay dos ítems que repiten comportamiento los tres años, uno por mostrar la categoría 10, el *11. Número de declaraciones de la renta entre la población en edad de trabajar*, y otro por quedarse en una categoría 2, el *13. Ingresos fiscales por habitante*. El 13 presenta un residual (3) en 2007 y (2) en 2012 y 2015, lo que es indica que el modelo entiende este valor 10 como excesivo para lo que el modelo esperaba que San Roque alcanzara en base al análisis de la matriz de datos, especialmente en 2007, que el modelo bajaría hasta la categoría 8 o menos. En el caso del 11 la categoría 2 se estima demasiado baja para lo que el modelo esperaba para el municipio, marcando en 2007 un residual (-3) que señala con alta seguridad que la categoría debería ser de 4 o más, mientras que en 2012 y 2015 el residual es de (-2), por lo que se considera que debería tener una categoría 3 o mayor. En el caso de la MPE-2015 hay un tercer ítem que presenta un residual, también negativo, por lo que el *14. Paro registrado por cada 100 habitantes en edad de trabajar* con categoría 5 muestra un valor que el modelo considera infravalorado, y subiría al menos hasta la categoría 6.

El segundo municipio gaditano que comparte desajustes importantes en las tres mediciones es La Línea de la Concepción, y si en la MPE-2012 y MPE-2015 no hay grandes diferencias de donde radica el desajuste, en la MPE-2007 queda claro que se trata de un desajuste que se centra más en el comportamiento específico del sujeto (infit de 3.6 logits),

si bien son destacables las razones externas al propio municipio (Outfit de 3.2 logits). El desajuste se produce en los tres años en el mismo ítem, el '*15. Número de contratos indefinidos en relación a los totales*' cuya categoría 10 alcanzada en 2007 y 2012, que se queda en 8 en 2015, se considera excesiva por parte del modelo, puesto que las tres mediciones la esperaban bastante menor, especialmente ese 10 que el modelo está muy seguro que es bastante inferior, de ahí el residual 4 en ambos años. El residual baja a (3) cuando la categoría se queda en 8, pero aun así el modelo está seguro de que le correspondería una categoría bastante inferior.

En Huelva, Almonte repite un desajuste en el '*13. Ingresos fiscales por habitante*', que en el MPE-2007 marcaba con un residual (4), muy contundente que hacía ver que el modelo entiende excesivo la categoría 8 señalada este año. Sin embargo, en 2012 la MPE vuelve a considerar que la categoría 9 de este año es elevada, pero su residual es menos intenso (2), por lo que a lo sumo marcaría un nivel 8. En 2015 la MPE vuelve a repetir residual (2) pero en este caso la categoría es tan solo de 7, que al modelo se le antoja aún excesivo. En 2007 y 2012 muestra otro ítem con desajuste, '*15. Número de contratos indefinidos en relación a los totales*', con un residual (-2), lo que significa que la categoría 1 que presenta en ambos años el modelo la entiende mayor, al menos de 2 o 3. Almonte tiene un desajuste que el modelo interpreta por razones externas, de ahí que su Outfit sea más elevado, especialmente en 2007. También hay cierto impacto del propio comportamiento del municipio, pero solo en la MPE-2007 y MPE-2012 y a niveles inferiores.

El último municipio señalado por el modelo con desajuste bastante importante en los tres años es Níjar, que en 2007 se debe solo a razones externas, si bien en 2012 y 2015 las razones son sobre todo internas. El desajuste repetido se encuentra en el '*16. Número de entidades de crédito por cada 100 habitantes en edad de trabajar*' que el modelo ve de excesivo valor categórico, tanto en los dos primeros años con un nivel 8 que comparte residual (2) como en 2015 cuando el nivel 10 es destacado por un más contundente residual (3), que en todos los casos entiende que deberían ser datos más bajos. En la MPE-2012 hay un segundo ítem que presenta residual (2), el '*14. Paro registrado por cada 100 habitantes en edad de trabajar*', a pesar de haber reducido su categoría de 10 en 2007 a 9 en 2012, y que al bajar hasta 8 en 2015 pierde el residual marcado. En el caso de la MPE-2015 hay un segundo ítem, '*18. Índice de concentración de Herfindahl*', cuyo nivel 4 en 2007 era aceptado por bueno por el modelo y pasaba lo mismo cuando la recesión económica lleva a categoría 1 a este ítem; en 2015 mantiene categoría, pero el modelo entiende que al menos la recuperación económica debería haber provocado un cambio a mejor en este índice, de ahí su residual (-2).

En Málaga destacan los desajustes de Alahurín el Grande y Fuengirola, por su intensidad en 2007 en ambos municipios y en 2015 en el caso del primero. Para el resto de las mediciones los desajustes no son muy relevantes porque el Infit y el Outfit no alcanza las 2 unidades logits, aunque sí son marcados con un residual. Así, Alahurín el Grande logra

el mejor nivel posible en el '*15. Número de contratos indefinidos en relación a los totales*', categoría 10, que el modelo marca con residual (2) en las dos primeras mediciones y (3) en 2015. Ello implica que para el modelo se trata de una categoría excesiva, especialmente en 20015 que debería ser de 8 o menos. En la MPE-2007 muestra un residual negativo (-2) en '*18. Índice de concentración de Herfindahl*', por considerar que la categoría 2 se queda corta para lo que el modelo se esperaba para este municipio e ítem.

Por su parte, Fuengirola muestra un residual (-2) en las tres mediciones en el '*11. Número de declaraciones de la renta entre la población en edad de trabajar*', que después trataremos de explicar, pero el modelo estima que la categoría 4 lograda en 2007 y la 2 de 2012 y 2015 es muy baja para lo que esperaba, teniendo en cuenta el resto de categorías mostradas en el resto de ítems.

Mijas también presenta un desajuste importante en la MPE-2012, especialmente por razones externas, cuando la crisis económica ha elevado, por comparación con el resto de municipios, la categoría del '*13. Ingresos fiscales por habitante*' a 9, que el modelo estima excesivo asignándole un residual (2), si bien en 2007 acepta la categoría 5 como la esperada y en 2015 también se esperaba la categoría 6 como buena.

Un último municipio presenta un desajuste importante en la MPE-2012, Priego de Córdoba, sobre todo debido a razones internas del municipio, que en el '*18. Índice de concentración de Herfindahl*' muestra una categoría 1, frente a la 4 de 2007 y 2015, y que el modelo esperaba más elevado, con una categoría 2 o 3, de ahí que el residual sea (-2).

4. ANÁLISIS POR MUNICIPIO Y SUS FORTALEZAS Y DEBILIDADES EN LAS MPE-2007, MPE-2012 Y MPE-2015.

Siguiendo a Linacre (citado por Oreja y Montero, 20121), los mapas de diagnóstico, KIDMAPS o PKMAP son representaciones gráficas que muestran en un eje vertical el continuo alto y bajo, haciendo referencia al nivel de capacidad que debería desarrollar el municipio para superar la dificultad del factor de potencial económico en los distintos ítems seleccionados. En base al modelo de Rasch y de izquierda a derecha las alternativas alcanzadas y no alcanzadas, se recoge la puntuación asignada a cada ítem por el sujeto (Ítem-Sujeto, por ejemplo 5.9), comparándola con lo que se esperaba que, por parte del modelo, debería haber sido asignado, conforme dentro del mapa que describen distintas situaciones:

Primer cuadrante (abajo a la izquierda): Recoge el Nivel Esperado, conteniendo a los ítems establecidos como de nivel de fácil logro para el sujeto o municipio y que han sido alcanzados por el mismo.

Segundo cuadrante (arriba a la izquierda): Es el Nivel Alto Inesperado, donde se considera difícil que el sujeto alcance el nivel que se recoge, lo que supone un punto fuerte del sujeto: **“fortaleza”**.

Tercer cuadrante (abajo a la derecha): Es el Nivel Bajo Inesperado, el cual contiene los ítems con una puntuación baja y, por tanto, es una zona de ítems fáciles de conseguir, con lo cual un nivel bajo de ellos no se espera, por lo que supone un punto débil del sujeto: **“debilidad”**.

Cuarto cuadrante (arriba a la derecha): Es el Nivel Bajo Esperado, el cual engloba los ítems que están por encima del nivel de habilidad del sujeto y no se espera que el mismo le otorgue una puntuación elevada.

Por tanto, con ayuda del mapa de diagnóstico o PKMAP que proporciona Winsteps de cada uno de los municipios y para cada una de las mediciones, PME-2007 y PME-2012, es posible determinar con mayor facilidad qué ítems son considerados como puntos fuertes o débiles. Para ello, tal y como se ha descrito es necesario observar la parte superior izquierda del gráfico en el caso de los puntos fuertes y la inferior derecha en el de los puntos débiles. En el anexo II de Fortalezas y Debilidades se recogen los dos mapas, para 2007 y 2012, para cada uno de los municipios, lo que puede ser un instrumento útil para tratar de marcar estrategias que potencien las fortalezas y otras que minimicen o anulen las debilidades.

A modo de resumen y recogido a través de tablas provinciales incluimos para cada localidad el listado de ítems seguido de su categoría los que pueden ser considerados como una fortaleza en cada medida y los que son considerados por el modelo como una debilidad (ver tablas 22 a 30).

4.1. PROVINCIA DE ALMERÍA

En la provincia de Almería el municipio con mayor MPE varían en cada una de las tres mediciones, pues si en 2015 es Níjar con -0.20 logits el que ocupa el mejor puesto del ranking (16°), en 2012 es El Ejido con -0.18 logits (15° puesto) y en 2007 es Roquetas del Mar el 6° municipio andaluz con mejor MPE, con 0.40 logits. Veamos a continuación las fortalezas y debilidades de cada uno de estos municipios:

TABLA 22. FORTALEZAS Y DEBILIDADES EN LA MEDIDA DE LA POTENCIALIDAD ECONÓMICA DE LOS MUNICIPIOS DE LA PROVINCIA DE ALMERÍA					
	Año	MPE	Ranking	Fortalezas	Debilidades
AL33-24626- Adra	2007	-0,27	22	6.8-4.2	8.2-2.2
	2012	-0,31	19	6.8-5.6	8.2-3.1-2.1
	2015	-0,28	18	6.8-5.5	2.1-3.2-8.4-7.3
AL14-83104- Ejido (El)	2007	-0,10	18	4.10-6.7	2.2-1.4
	2012	-0,18	15	4.8-3.4	2.2-1.3-5.3
	2015	-0,32	19	4.8	2.1-5.3
AL32-29465- Níjar	2007	-0,50	26	4.10-6.8	2.1-1.2-7.2-3.1
	2012	-0,45	23	4.9-6.8	8.1-1.1-2.1-7.2
	2015	-0,20	16	6.10-4.8-1.5	8.1-2.1-7.3
AL31-90358- Roquetas de Mar	2007	0,40	6	6.8-5.8	7.5-3.3
	2012	-0,09	16	8.8-5.6	7.3-6.4-1.4
	2015	-0,05	12	8.8-5.6	6.3-7.3
AL11-24042- Vícar	2007	-0,45	25	4.9-6.6	2.1-7.2-8.4
	2012	-0,45	23	3.4-4.7	2.1-7.2
	2015	-0,68	25	4.7-3.3	2.1-7.2-8.3

Fuente: Elaboración propia a partir de WINSTEPS 3.93.2.

ADRA

Este municipio de litoral situado en la comarca del Poniente Almeriense, con 24.626 habitantes en 2012, cifra que se mantiene prácticamente en 2017 con 24.697 habitantes, con un reparto por sexo similar, 50.5% de hombres y 49.5% de mujeres, se encuentra a una distancia media de la capital (53 Km). Respecto al ranking sobre el potencial de fortaleza económica presenta una posición bastante estable en las tres mediciones realizadas, mejorando su posicionamiento en el mismo conforme avanzamos en el tiempo,

de manera que en 2007, en plena expansión económica se situó en el puesto 22º con una MPE de -0.27 logits, por debajo de la media de -0.14 logits; en plena recesión pasa a ocupar una posición relativa nº 19 con una peor MPE, -0.31 logits, empeorando ligeramente su distancia con la media de -0.16 logits; y en 2015 pasa a la 18ª con una mejora en la MPE, que se sitúa con -0.28 logits por debajo pero más próximo a la media de -0.22 logits. En el gráfico 5 se observan las debilidades y fortalezas de Adra en los diferentes ítems.

AJ ÍTEMS CON MAYOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS TRES AÑOS:

I3. INGRESOS FISCALES POR HABITANTES.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce una fuerte caída de estos ingresos, del -2.11% en términos medios anuales, que en el periodo de recesión 2007-2012 representa una mayor caída, con una media anual de -4.75%, frente a un ligero incremento medio del periodo para la media de los municipios, que alcanzó la media anual del 0.11%; en cambio, en el periodo de recuperación 2012-2015, se produce un importante crecimiento medio anual del 3%, superior a la media global de los municipios estudiados del periodo del 2.73%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 5 podemos comprobar como este ítem representa un valor esperado en 2007, pero el modelo lo señala como la segunda debilidad de 2015 y la tercera de 2012. Dado que se trata del ítem más relevante en las tres mediciones, la debilidad en 2015 y 2012 no le permite avanzar a mayor ritmo.

Desajuste: no presenta.

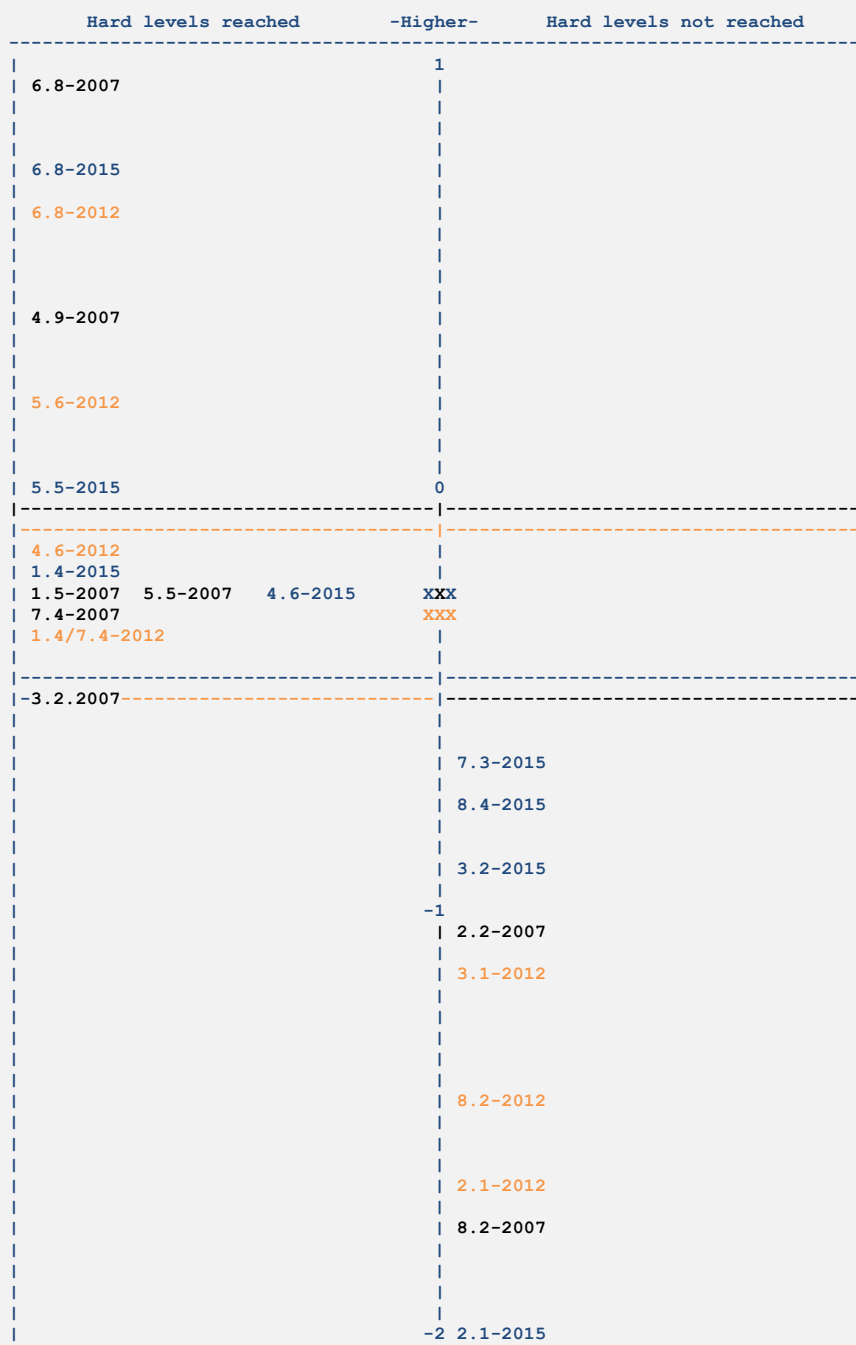
I2. RENTAS NETAS DEL TRABAJO ENTRE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce una ligera caída de esta renta neta del trabajo, del -0.34% en términos medios anuales, que unido al crecimiento medio anual de la población en edad de trabajar del 0.37%, supone un descenso del ítem del -0.69%; mientras, para el global de municipios creció un reducido 0.11%. Durante el periodo de recesión 2007-2012 se produce la mayor caída en el ítem, siendo una media anual de -1.29%, mientras que la media anual de los municipios experimenta un descenso medio en el periodo del -0.33%. Para el periodo de recuperación 2012-2015, cambia la dinámica hacia un crecimiento medio anual del 0.33%, aún muy inferior a la media anual global de los municipios estudiados del periodo de recuperación, que fue del 0.86%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 5, en el cuadrante inferior-derecho, podemos comprobar como este ítem representa una de las debilidades destacadas por el modelo en las tres mediciones, siendo la mayor debilidad en 2015 y en 2012, la segunda en 2007. Teniendo en cuenta que se trata de uno de los ítems con mayor medición, ello indica la dificultad de consecución de un elevado nivel, y Adra se muestra más débil aún en el mismo, de ahí que refuerce la dificultad para mejorar posicionamiento en las mediciones.

Desajuste: no presenta.

**GRÁFICO 5. DEBILIDADES Y FORTALEZAS EN MPE-2007/2012/2015.
MUNICIPIO: 1-AL-24626-ADRA**



FUENTE: WINSTEPS 3.93.2

B] ÍTEMES CON MENOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS TRES AÑOS:

14. PARO REGISTRADO POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: podemos observar cómo el periodo de recesión incrementa de forma drástica el paro registrado, pasando de 1.158 a 3.132 parados, lo que supone pasar de una tasa del 7,04% en 2007 al 18.37% en 2012, por debajo de la tasa de paro del global de

municipios, del 9.09% en 2007 y 19.01% en 2012. A partir del año 2012 la tasa de paro registrado se estabiliza, sin cambios significativos en este parámetro, pues en 2015 superaban los tres millares de parados y una tasa registrada del 18.10%, cada vez más próxima a la tasa de paro global del 18.39% en 2015.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 5, podemos comprobar como este ítem representa en 2007 el segundo ítem entre fortalezas destacadas de manera importante por el modelo; para las otras dos mediciones el modelo lo señala como valores esperados tanto en 2012 como en 2015.

Desajuste: no presenta.

18. ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN DE HERFINDAHL.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 ha experimentado un -1.57% medio anual acumulado, lo que supone una mejora en el proceso de diversificación, por encima de la mejora experimentada por la media global de los 69 municipios con un descenso del índice de Herfindahl del -0.66%. Es en el periodo de recesión cuando se acentúa esta evolución, pues en 2007-2012 mejora con un -2.21% anual medio hasta 2012 y un -0.55% hasta 2015, si bien en todos los casos se sitúa este ítem en torno a un punto porcentual por encima de la media, especialmente en 2015 en que a nivel global marca una concentración al aumentar el índice a una media anual del 0.53%.

Debilidad/fortaleza: Se trata de la principal debilidad en la MPE-2012, la segunda en la MPE-2007 y la tercera en la MPE-2015. El hecho de que se trate del segundo ítem con menor medición señala que es de sencillo de conseguir un valor elevado, y es aquí donde la debilidad manifiesta de Adra en un ítem de fácil logro señala la dificultad para mejorar en el proceso. Si Adra mejorara este indicador ascendería de forma importante en la MPE.

Desajuste: no presenta.

C] ÍTEMS CON IMPACTO PRÓXIMO A LA MEDIA EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS TRES AÑOS:

11. NÚMERO DE DECLARACIONES POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: en el periodo 2007-2015, este ítem ha experimentado un crecimiento acumulado del 0.79%, y eso a pesar de que la población en edad de trabajar a lo largo del mismo ha crecido un 0.37% y a que las declaraciones han crecido un 1.19%, si bien se sitúa próxima pero por debajo del 10.05% de la media global. A pesar del crecimiento del 1.12% anual medio acumulado que se da en pleno periodo de recesión (2007-2012) en el número de declaraciones, el crecimiento del 0.73% en la población en edad de trabajar hace que este ítem crezca un 0.37%, superior al crecimiento medio global del 1.22% de este ítem en el periodo. En 2012-2015, durante la recuperación económica el ítem vuelve a crecer, un 1.45%, gracias tanto a una ligera reducción de la población en edad de trabajar (-0.21%) como por el aumento en las declaraciones (1.23%), por encima de la media de municipios estudiados (2.84%).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 5 puede comprobarse como presenta valores esperados en las tres mediciones anuales.

Desajuste: no presenta.

15. CONTRATOS INDEFINIDOS RESPECTO DE LOS CONTRATOS TOTALES.

Evolución: la relación entre contratos indefinidos con respecto al total de contratos experimenta una caída acumulada entre 2007 y 2015 del 10.15%, un -1.27% anual medio, muy inferior al descenso a nivel global (-3.90%). Estos datos se corresponden principalmente con un -1.49% anual medio durante la recesión (frente al -6.44% global) y un -0.97% anual medio durante la recuperación, negativo aún a pesar del 0.52% de crecimiento que presenta el global de municipios. A pesar de que en 2012-2015 se produce un aumento acumulado de los contratos indefinidos del 54% casi, el mayor crecimiento en el total de contratos hace que la ratio vuelva a caer.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 5 podemos observar cómo se trata de la segunda fortaleza en las MPE-2012 y precisamente en ese año se trata del tercer ítem con mayor impacto en la medición, de ahí que obtenga una mejora de 3 posiciones en el ranking respecto a la medición de 2007. Sin embargo, en 2015 era uno de los ítems con menor impacto, y en este caso también ha sido considerada como una fortaleza, de ahí que la mejora haya sido solo de una posición. En la MPE-2007 el modelo lo consideraba con un valor esperado.

Desajuste: no presenta.

16. NÚMERO DE OFICINAS DE ENTIDADES DE CRÉDITO TOTALES POR CADA 1000 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: el número de oficinas de entidades de crédito ha caído de forma importante, un 37.5% a lo largo de todo el periodo, y mayor aún en términos relativos con el -39.3%, por encima del -36.6% de la media de municipios estudiados. Lo cierto es que 1.46 oficinas por cada 1000 habitantes en edad de trabajar en 2007 supera de forma importante la media de 1.08 oficinas; en 2012 a pesar del descenso hasta las 1.06 oficinas, sigue manteniéndose muy por encima de las 0.86 oficinas de media; en 2015 baja hasta las 0.89% en Adra, manteniendo la distancia con la media del 0.69% oficinas.

Debilidad/fortaleza: en los tres años alcanza una categoría 8 y en los tres casos el modelo destaca a este ítem como una fortaleza destacada, como se observa al situarse en la parte más elevada del cuadrante superior-izquierda, destacando sobre todo en 2007 y seguido de 2015 y 2012 a cierta distancia.

Desajuste: Este ítem presenta un desajuste en el caso de Adra, presentando un residual (2) indicativo que la categoría 8 que presenta en la MPE-2007 se encuentra sobrevalorada. Durante el año 2007, la actividad económica española se expandía con gran potencia antes de la llegada de la crisis global, por lo que en Adra, debido a la gran actividad económica que posee centralizada en sectores como la agricultura, el comercio al por mayor y por menor y la construcción, parece generar suficientes

recursos económicos para atraer un mayor número de entidades bancarias en este municipio, bastante por encima de la media en los tres años, entre 34,7% más en 2007, un 22.6% en 2012 y un 28.9% en 2015.

17. NÚMERO DE EMPRESAS POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: Durante la recesión económica el número de empresas ha variado un -2.86% medio anual entre 2007 y 2012, por encima de la media de municipios, con un -1.85%, volviendo a retroceder durante la recuperación económica, con un -1.01% anual medio entre 2012 y 2015, mientras que el dato global marca un crecimiento de empresas del 0.74%. En término relativos, la situación comparativa con la media global se acentúa durante la recesión (-3.46% frente al -2.92%) y disminuye en la recuperación (-0.80% frente al 1.01%).

Debilidad/fortaleza: mientras que en las MPE-2007 y MPE-2012 este ítem presenta valores esperados en el caso de Adra, en la MPE-2015 se trata de una de las debilidades, aunque la menos contundente.

Desajuste: no presenta.

EL EJIDO

Situado también en el litoral, en la comarca del Poniente Almeriense, este municipio no presenta ningún desajuste. Se encuentra próximo a la capital, a 32 Km, y tiene la tercera mayor población de Almería, en 2012 de 83.104 habitantes, cifra que ha crecido hasta alcanzar los 88.096 habitantes en 2017, lo que demuestra su potencial de atracción poblacional. En 2007 logró la 18ª posición del ranking con una medida de -0.10, la menor obtenida por El Ejido, si bien en términos relativos es en 2012 cuando obtiene un -0.18 logits que le dan la 15ª posición en la MPE-2012, la mejor de la provincia de Almería, lo que implica que el retroceso que la recesión provoca afecta menos a El Ejido. En 2015, con la recuperación económica sus fortalezas comparativas disminuyen devolviéndole a una posición menos aventajada, la 19ª del ranking que le otorga su MPE de -0.32 unidades logits. En ello, sin lugar a dudas, ha tenido influencia el incremento de la población a lo largo del periodo, que ha influido en los ítems relativizados, puesto que mientras que el conjunto de 69 municipios no varían entre 2012 y 2015, apenas el 0.001%, en El Ejido la población en dicho periodo creció el 3.44%. En el gráfico 6 se observan las debilidades y fortalezas de El Ejido en los diferentes ítems.

AJ ÍTEMS CON MAYOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS TRES AÑOS:

13. INGRESOS FISCALES POR HABITANTES.

Evolución: en el periodo de recesión 2007-2012 se produce un ligero aumento de estos ingresos en, con una media anual de 0.08%, frente al ligero 0.11% de incremento medio del periodo en la media de los municipios; en cambio, en el periodo de

recuperación 2012-2015 se produce un importante crecimiento medio anual del 1.38%, inferior al 2.73% del global de municipios estudiados.

Debilidad/fortaleza: este ítem representa un valor esperado en 2007 y en 2015, pero el modelo lo señala como la segunda fortaleza en la MPE-2012, tal como muestra el gráfico 6, cuando consigue una categoría 4 frente a la 3 de 2007 y 2015. Ya hemos destacado cómo este municipio es el de mayor MPE en 2012 de Almería, obteniendo su mejor posición en el ranking, lo que se debe en gran medida a que consigue que este ítem, uno de los más difíciles para obtener un valor elevado, es uno de los que destaca como fortaleza en El Ejido, lo que contribuye a mejorar tres posiciones en el ranking.

12. RENTAS NETAS DEL TRABAJO ENTRE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: la renta neta del trabajo en este municipio se incrementó de forma acumulada en el 6.51% a lo largo del periodo, lo que unido al crecimiento del 5.71% de la población en edad de trabajar, supone un ligero aumento acumulado en 2007-2015 del 0.76%. Durante la etapa de recesión, hasta 2012 la renta neta experimenta un crecimiento anual medio del 0.87% y durante la recuperación del 0.70%; sin embargo, en términos de población en edad de trabajar hasta 2012 el crecimiento medio anual fue tan solo del 0.21% y durante la recuperación retrocede un -0.09% anual medio, lo implica que el crecimiento de la renta no compensa el crecimiento de la población en edad de trabajar.

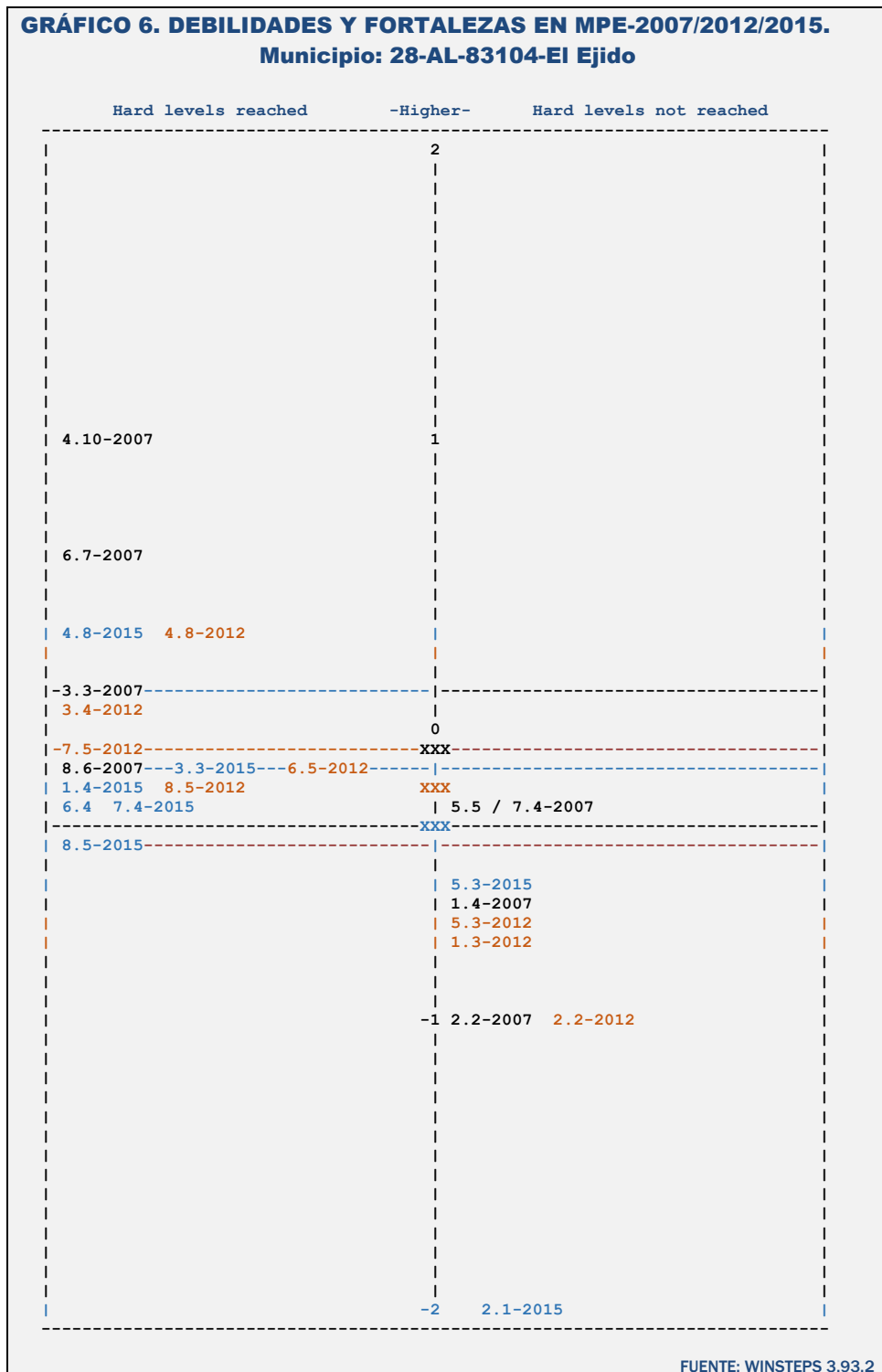
Debilidad/fortaleza: este ítem constituye la principal debilidad destacada por el modelo en las tres mediciones, siendo la mayor debilidad la que se produce en 2015 y equivalentes en intensidad en 2012 y 2007, tal como podemos ver en el gráfico 6 en el cuadrante inferior-derecho. Ello hace que, a pesar de la fortaleza destacada anteriormente, no consigue un posicionamiento de mayor impacto.

B] ÍTEMS CON MENOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS TRES AÑOS:

14. PARO REGISTRADO POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: podemos observar en el gráfico 6 cómo el periodo de recesión se multiplica por 2.3 veces el paro registrado, lo que supone pasar de una tasa del 5.70% en 2007 al 14.54% en 2012, en ambos casos por debajo del 8.86% y 18.72% que presenta la media de municipios. A partir del año 2012, la tasa de paro registrado sigue creciendo a un ritmo medio anual del 1.30%, lo que hace que en 2015 se tenga un paro registrado 2.8 veces superior al de 2007.

Debilidad/fortaleza: El modelo destaca este ítem como el de mayor fortaleza en las tres mediciones anuales, muy destacado en 2007 cuando logra una categoría 10, mientras que en las MPE-2012 y MPE-2015 se sitúan en el mismo nivel de fortaleza, en ambos casos con una categoría 8 (ver gráfico 6). De todos modos, se trata de unos de los ítems que el modelo señala como fáciles de obtener, por lo que su fortaleza no repercute de forma muy intensa en la medida final.



18. ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN DE HERFINDAHL.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 ha experimentado un descenso acumulado del -3.15% acumulado, lo que supone que se ha producido una disminución del grado de concentración sectorial inicial. Así, en el periodo de recesión 2007-2012, con un -0.81% anual medio inferior a la media de los 69 municipios estudiados (-1.35%) nos muestra que la concentración ha disminuido menos. En la MPE-2015 se produce un

incremento en el índice de concentración empresarial del 0.31% medio anual, también inferior a la media global (0.53%). Eso sí, en los tres años se mantiene por encima de la media global, si bien en todos los casos se sitúa este ítem por encima de la media.

Debilidad/fortaleza: los valores alcanzados por este ítem, categoría 6 en 2007 y 5 en los otros dos años, son los esperados por el modelo, de ahí que no los destaque como debilidad ni fortaleza

C) ÍTEMS CON IMPACTO PRÓXIMO A LA MEDIA EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS TRES AÑOS:

I1. NÚMERO DE DECLARACIONES POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: en el periodo 2007-2015 ha experimentado un crecimiento acumulado para el periodo del 18.73%, y eso a pesar de que la población en edad de trabajar a lo largo del mismo ha crecido un 5.71% y a que las declaraciones han crecido de forma contundente, que de manera acumulada alcanza el 25.51%. Eso sí el crecimiento anual medio en el periodo 2007-2012 es del 1.44% y una vez iniciada la recuperación en el periodo 2012-2015 es del 3.58% anual medio.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 5 puede comprobarse como presenta valores esperados en las tres mediciones anuales.

I5. CONTRATOS INDEFINIDOS RESPECTO DE LOS CONTRATOS TOTALES.

Evolución: la relación entre contratos indefinidos con respecto al total de contratos en 2015 se queda prácticamente en la mitad que en 2007. La caída se corresponde principalmente con un -12.35% de los contratos indefinidos acumulado durante la recesión, puesto que durante la recuperación, en el periodo 2012-2015, crece a un ritmo anual medio del 15.82%.

Debilidad/fortaleza: En el gráfico 6 podemos observar cómo se trata de la segunda fortaleza en las MPE-2015 y la tercera en la MPE-2012, si bien en 2007 el modelo lo consideraba con un valor esperado. Para la MPE-2012 este era el tercer ítem en dificultad, de manera que su debilidad se acerca más a la de la mayoría, limitando su capacidad para mostrar una Medida de Fortaleza Económica mayor. En la MPE-2015 este ítem, sin embargo, es de los más fáciles de completar, por lo que su debilidad marca un distanciamiento con la mayoría, y si los demás municipios adquieren una mejora mayor en el ítem, ello implica que El Ejido pierda peso importante respecto de la mayoría, de ahí que este dato es uno de los que contribuye a que pierda 4 posiciones en el ranking.

I6. NÚMERO DE OFICINAS DE ENTIDADES DE CRÉDITO TOTALES POR CADA 1000 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: en 2007 presentaba 76 oficinas, equivalente a 1.32 oficinas por cada 1.000 habitantes en edad de trabajar, cifra superior a la media de 1.08 oficinas del global de municipios estudiados. Sin embargo, en 2012 y 2015 la cifra es muy similar, y ello se debe por un descenso anual medio del -7% hasta 2012, casi tres puntos porcentuales

de caída superior a la media global, que le desplaza hasta una categoría 5. Hasta 2015 se reduce a un ritmo medio anual del -8.43%, 1.7 puntos porcentuales por encima de la media global, de ahí que vuelva a perder una categoría y se quede en la 4.

Debilidad/fortaleza: La bonanza económica española de 2007 provocó una proliferación de oficinas bancarias, que en el caso de El Ejido se justificaba por su actividad agraria destacada, lo que permite que el modelo destaque la categoría 7 lograda en este ítem como la segunda fortaleza del municipio, que con 1.32 oficinas por cada 1.000 habitantes en edad de trabajar es bastante superior a la media de 1.08 oficinas.

17. NÚMERO DE EMPRESAS POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: durante la recesión económica el número de empresas relativo ha variado un -1.55% medio anual entre 2007 y 2012, casi la mitad que la media de municipios, y también ha sido la mitad de crecimiento medio anual, un 0.54%, durante la recuperación económica entre 2012 y 2015. Dado el crecimiento importante en la población en edad de trabajar, la caída media hasta 2012 en el número de empresas fue del -0.95% y el aumento medio hasta 2015 del 1.34%.

Debilidad/fortaleza: Este ítem ha presentado valores en las tres mediciones que el modelo consideraba esperadas.

NÍJAR

Con 29.465 habitantes en 2012, que ha descendido hasta los 28.996 habitantes en 2017, se trata del cuarto municipio almeriense en tamaño poblacional. Situado a 30 kilómetros de la capital, también en el litoral, en la comarca de Níjar, está compuesto por 25 núcleos poblacionales, de los que Campohermoso y San Isidro son los que tienen la mayor parte de la población, el 54% del total poblacional. Este municipio presenta un desajuste tanto en el ítem 14. *Paro registrado por cada 100 habitantes en edad de trabajar* en la MPE-2012 con un residual (2); en la '16. *Número de oficinas de entidades de crédito totales por cada 1000 habitantes en edad de trabajar*' con un residual (2) en las MPE-2007 y MPE-2012 y con un residual (3) en la MPE-2015; así como en el '18. *Índice de concentración de Herfindahl*' con un residual (-2) en la MPE-2015.

En 2007 logró la 26ª posición de un ranking de 34 puestos lo sitúan cerca del peor potencial económico; así, con una medida de -0.50 unidades logits, la menor obtenida por Níjar, se aleja mucho de la media de -0.14 de la MPE-2007. En 2012 obtiene una mejora relativa importante por producirse en pleno periodo de recesión, que le permite mejorar tres puestos, con una MPE de -0.45 logits, también muy distante de las -0.16 logits de la media. De ahí, la recuperación económica va a propiciar una mejora de la Potencialidad Económica muy importante en el municipio, que con -0.20 logits se sitúa en la MPE-2015 en la mayor potencialidad de la provincia de Almería, ocupando la posición 16ª de 32 posibles, justo en la frontera, situándose por primera vez por encima de la media de -0.22 logits. Ello implica

una mejora de 10 posiciones entre 2007 y 2015, así como un fortísimo incremento en la MPE del 60% entre ambas mediciones, de los que 55.6 puntos porcentuales se producen entre 2012 y 2015. En el gráfico 6 se observan las debilidades y fortalezas de Níjar en los diferentes ítems.

AJ ÍTEMS CON MAYOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS TRES AÑOS:

I3. INGRESOS FISCALES POR HABITANTES.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un fuerte aumento de estos ingresos, del 5.16% en términos medios anuales, si bien en el periodo de recesión 2007-2012 se produjo una caída, con una media anual del -1.04%, frente a un ligero incremento medio del periodo para la media de los municipios, que alcanzó el 0.11%; en cambio, en el periodo de recuperación 2012-2015, se produce un importante crecimiento medio anual del 16.35%, muy superior a la media global de los municipios estudiados del periodo del 2.73%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 7 podemos comprobar como este ítem representa un valor esperado en las MPE-2012 y MPE-2015, pero el modelo lo señala como la cuarta debilidad de 2007, es decir, que justo en el momento de mayor auge económico no logra un nivel importante en el ítem más relevante en las tres mediciones, por lo que dicha debilidad es uno de los motivos por los que se encuentra en una de las peores posiciones del ranking en 2007 frente a los otros dos años.

Desajuste: no presenta.

I2. RENTAS NETAS DEL TRABAJO ENTRE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: la renta neta del trabajo en este municipio se incrementó de forma acumulada en el 21.01% a lo largo del periodo, lo que unido al crecimiento del 7.58% de la población en edad de trabajar, supone un aumento acumulado en 2007-2015 del 12.48%. Durante la etapa de recesión, hasta 2012 la renta neta relativa experimenta un crecimiento anual medio del 0.25% y durante la recuperación del 3.70%.

Debilidad/fortaleza: este ítem constituye una debilidad destacada por el modelo en las tres mediciones, siendo la mayor debilidad en 2015 y equivalentes en intensidad en 2012 y 2007, tal como podemos ver en el gráfico 7 en el cuadrante inferior-derecho. En la MPE-2007 es la debilidad más intensa, en la MPE-2015 la segunda y en la MPE-2012 la tercera. Se trata del segundo ítem más complejo de lograr, de ahí que la debilidad no haga más que confirmar lo que es normal para el conjunto.

Desajuste: no presenta.

BJ ÍTEMS CON MENOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS TRES AÑOS:

I4. PARO REGISTRADO POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: podemos observar cómo el periodo de recesión incrementa de forma drástica el paro registrado, pasando de 895 a 2.603 parados, lo que supone pasar de una tasa

del 4.9% en 2007 al 12.3% en 2012, muy por debajo de la tasa de paro del global de municipios, del 9.09% en 2007 y 19.01% en 2012. A partir del año 2012 el paro registrado se estabiliza, sin cambios significativos en este parámetro, pues en 2015 superaban los 2.687 parados y una tasa registrada del 13.68%, casi 5 puntos porcentuales por debajo de la tasa de paro global del 18.39% en 2015.

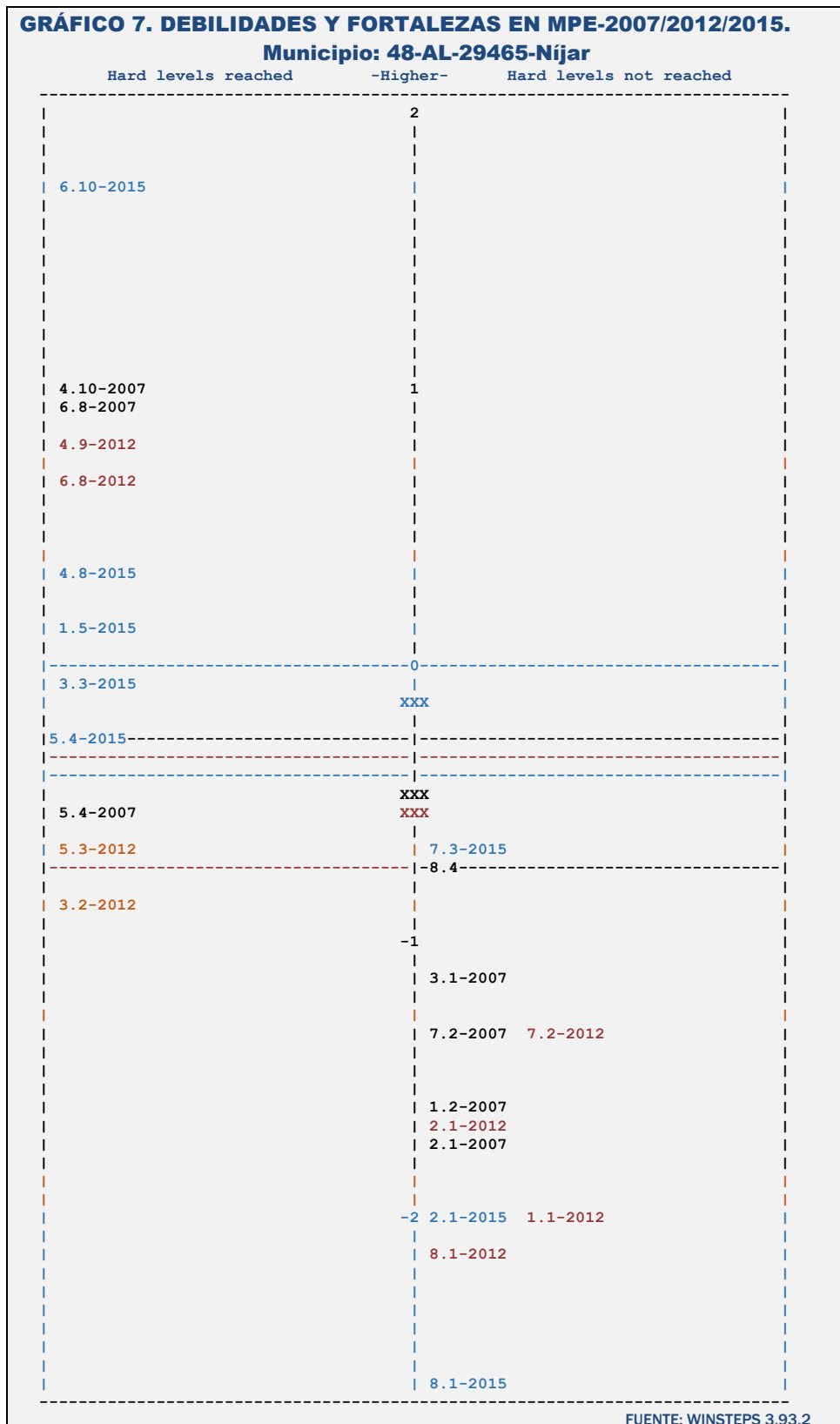
Debilidad/fortaleza: en el gráfico 7, podemos comprobar como este ítem representa para el modelo la principal fortaleza en las dos primeras mediciones, con categoría 10 en la MPE-2007 y categoría 9 en la MPE-2012, y la segunda fortaleza en la MPE-2015 en 2007 el segundo ítem entre fortalezas. Dado que se trata del ítem con menor valor, es decir, el que resulta más fácil en la consecución de una categoría comparativa elevada, su impacto en la MPE para Níjar no es elevada, de ahí que, a pesar de experimentar una reducción en la categoría alcanzada en cada una de las tres mediciones, la MPE no lo ha notado, experimentando un importante incremento, que le hace ganar 10 posiciones en el ranking.

Desajuste: en 2012 experimenta un desajuste en este ítem con un residual (2); según el modelo la categoría 9 alcanzada en este año está sobrevalorada al compararla con la matriz de datos. Las razones podemos hallarlas en parte en la especial configuración de este territorio compuesto por 25 núcleos poblacionales muy ligados a actividades concretas y a que su población está compuesta en gran proporción por extranjeros procedentes principalmente de Marruecos y Rumanía, y destacando tras estos el Reino Unido, Alemania, Italia, Francia y Ucrania, según datos del SIMA.

18. ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN DE HERFINDAHL.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 ha experimentado un aumento del 0.73% medio anual acumulado, lo que supone que se acentúa el proceso de concentración sectorial, mientras que la media global de los 69 municipios mejora su diversificación al experimentar un descenso del índice de Herfindahl del -0.66%. Es en el periodo de recesión cuando se acentúa esta evolución, pues en 2007-2012 se concentra más aún pero a menor ritmo, con un 0.19% anual medio hasta 2012 y el ritmo de concentración crece hasta un 1.63% medio anual hasta 2015, si bien en todos los casos se sitúa este ítem en torno a un punto porcentual por encima de la media, especialmente en 2015 en que a nivel global marca una concentración al aumentar el índice a una media anual del 0.53%.

Debilidad/fortaleza: en la MPE-2007 Níjar alcanza una categoría esperada por el modelo, pero en la MPE-2012 y la MPE-2015 es destacada por ser la principal debilidad en cada año, siendo mayor la debilidad de 2015. El hecho de que se trate del segundo ítem con menor medición señala que es sencillo de conseguir un valor elevado, y es aquí donde la debilidad manifiesta de Níjar en un ítem de fácil logro señala la dificultad para mejorar en el proceso, y una de las razones de su mal posicionamiento en el ranking. Si Níjar mejorara este indicador ascendería de forma importante en la MPE, y se trata de un esfuerzo pequeño, si bien la peculiaridad señalada por los múltiples núcleos poblacionales lo dificulta.



Desajuste: en el año 2015 alta concentración empresarial de Níjar destacan por una categoría 1 que el modelo señala con un residual (-2) que indica que se trata de un valor infravalorado. Las actividades económicas que predominan en este municipio

son la agrícola, que demanda gran cantidad de trabajo anualmente, y el turismo, que tiene carácter permanente en gran proporción.

CJ ÍTEMS CON IMPACTO PRÓXIMO A LA MEDIA EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS TRES AÑOS:

I1. NÚMERO DE DECLARACIONES POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: en el periodo 2007-2015 ha experimentado un crecimiento acumulado para el periodo del 42.02%, y eso a pesar de que la población en edad de trabajar a lo largo del mismo ha crecido un 7.58% y a que las declaraciones han crecido de forma contundente, que de manera acumulada alcanza el 52.79%. Eso sí el crecimiento anual medio en el periodo 2007-2012 es del 1.26% y una vez iniciada la recuperación en el periodo 2012-2015 es del 11.21% anual medio.

Debilidad/fortaleza: este ítem ha sido considerado como valor esperado en las mediciones de 2007 y 2015, pero en la MPE-2012 se considera que es la segunda mayor debilidad, tal como puede verse en el grafico 7.

Desajuste: no presenta.

I5. CONTRATOS INDEFINIDOS RESPECTO DE LOS CONTRATOS TOTALES.

Evolución: la relación entre contratos indefinidos con respecto al total de contratos experimenta una caída acumulada entre 2007 y 2015 del -12.89%, un -1.61% anual medio, inferior que el descenso a nivel global (-3.90%). Estos datos se corresponden principalmente con un -9.54% anual medio durante la recesión (frente al -6.44% global) y un 22.17% anual medio durante la recuperación, muy superior al 0.52% de crecimiento que presenta el global de municipios. Si bien en 2012-2015 se produce un aumento de los contratos registrados bastante elevado, la contratación indefinida aumenta por encima del triple que aquellos.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 7 podemos observar cómo se trata de un valor esperado en las tres mediciones según el modelo.

Desajuste: no presenta.

I6. NÚMERO DE OFICINAS DE ENTIDADES DE CRÉDITO TOTALES POR CADA 1000 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: el número de oficinas de entidades de crédito ha caído de forma importante, un -28.57% a lo largo de todo el periodo, y mayor aún en términos relativos poblacionales, con el -33.61%, por debajo del -36.6% de la media de municipios estudiados. Lo cierto es que 1.53 oficinas por cada 1000 habitantes en edad de trabajar en 2007 supera de forma importante la media global de 1.08 oficinas; en 2012 a pesar del descenso hasta las 1.09 oficinas, sigue manteniéndose muy por encima de las 0.86 oficinas de media; en 2015 baja hasta las 1.02‰ en Níjar, manteniendo la distancia con la media del 0.69‰ oficinas.

Debilidad/fortaleza: en las mediciones de 2007 y 2012 alcanza categoría 8 y en 2015 sube hasta la mayor categoría posible, de ahí que el modelo lo haya situado en el cuadrante superior derecho del gráfico 7 como la mayor fortaleza en 2015 y la segunda en los años 2007 y 2012.

Desajuste: El modelo destaca unas categorías sobrevaloradas en las tres mediciones, con un residual (2) en la MPE-2007 y MPE-2012 y un residual (3) en la de 2015. Lo cierto es que la configuración de este municipio en 25 núcleos poblacionales justifica más que sobradamente la existencia de 28, 23 y 20 entidades respectivamente en 2007, 2012 y 2015.

17. NÚMERO DE EMPRESAS POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: Durante la recesión económica el número de empresas ha variado un -0.29% medio anual entre 2007 y 2012, menor que la media de municipios, con un -1.85%, volviendo a recuperar casi la cifra de empresas durante la recuperación económica, con un 0.42% anual medio entre 2012 y 2015, mientras que el dato global marca un crecimiento de empresas del 0.74%. En término relativos, la situación comparativa con la media global se acentúa durante la recesión (-2.99% frente al -2.92%) y disminuye en la recuperación (3.01% frente al 1.01%).

Debilidad/fortaleza: Para las mediciones MPE-2012 y MPE-2015, este ítem es destacado por su alta debilidad, si bien en la MPE-2007 es considerado como valor esperado.

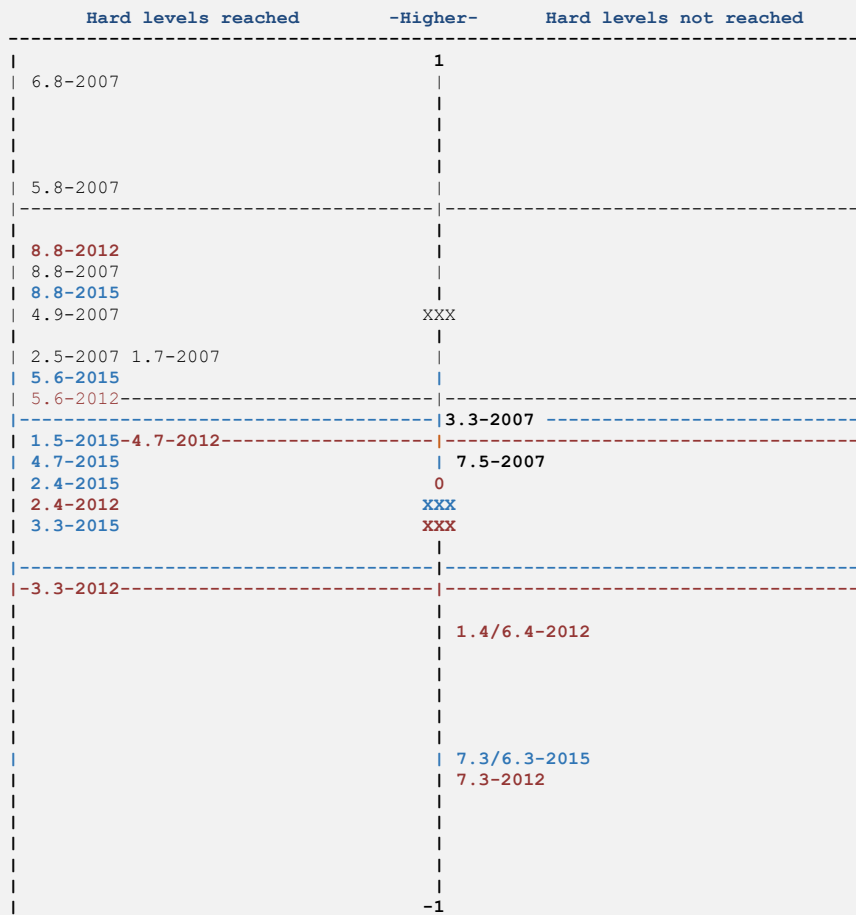
Desajuste: no presenta.

ROQUETAS DEL MAR

Este municipio de litoral situado en la comarca del Poniente Almeriense, con 90.358 habitantes en 2012, cifra que aumenta hasta alcanzar en 2017 los 93.363 habitantes, con un reparto por sexo ligeramente a favor de los hombres, 51.6% de hombres y 48.4% de mujeres, se encuentra a una distancia próxima de la capital, en torno a los 20 kilómetros. Respecto al ranking sobre el potencial de fortaleza económica presenta una posición cambiante en las tres mediciones realizadas, de manera que si en la MPE-2007 ocupaba el 6º potencial más elevado, con tan solo 8 municipios por encima del mismo, siendo el municipio de los estudiados de la provincia de Almería con mayor potencial económico. La recesión económica ha impactado de forma importante, siendo 28 los municipios que se posicionan por delante, perdiendo 10 posiciones, pasando de una MPE de 0.40 logits en 2007 a una bastante inferior de -0.09 logits, si bien se mantiene por encima de la MPE-media. Con la recuperación mejora ligeramente su MPE hasta las -0.05 logits y gana 4 posiciones y situándose en el puesto 12º del ranking, con 26 municipios con mejor posicionamiento en fortaleza económica, situación que le devuelve al municipio con mayor potencial económico almeriense de los estudiados. En el gráfico 8 se observan las debilidades y fortalezas de Roquetas del Mar en los diferentes ítems. Este municipio no presenta desajustes.

GRÁFICO 8. DEBILIDADES Y FORTALEZAS EN MPE-2007/2012/2015.

Municipio: 58-AL-90358-Roquetas de Mar



FUENTE: WINSTEPS 3.93.2

AJ ÍTEMS CON MAYOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS TRES AÑOS:

I3. INGRESOS FISCALES POR HABITANTES.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un aumento de estos ingresos, del 0.28% en términos medios anuales, cuatro veces por debajo del aumento experimentado por la media global de 69 municipios. En el periodo de recesión 2007-2012 representa una caída importante del -1.11% de media anual acumulada, frente a un ligero incremento medio del periodo para la media de los municipios, que alcanzó la media anual del 0.11%; en cambio, en el periodo de recuperación 2012-2015, se produce un crecimiento medio anual del 2.75%, similar a la media global de los municipios estudiados del periodo del 2.73%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 8 podemos comprobar como este ítem representa un valor esperado en 2012 y 2015, pero el modelo lo señala como la segunda debilidad

de 2007. Dado que se trata del ítem más relevante en las tres mediciones, esta debilidad no le permitió alcanzar una MPE superior al 6º puesto.

12. RENTAS NETAS DEL TRABAJO ENTRE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un aumento de esta rentas netas del trabajo, del 1.33% en términos medios anuales, por encima de la media global del 0.79%; pero teniendo en cuenta el que la población en edad de trabajar crece anualmente una media del 3.24%, ello provoca que este ítem caiga un -1.52%, mientras que para el global de municipios creció un reducido 0.11%. Durante el periodo de recesión 2007-2012 se produce la mayor caída, siendo la media anual de -3.20%, mientras que la media anual de los municipios experimenta un descenso medio en el periodo del -0.33%. Para el periodo de recuperación 2012-2015, cambia la dinámica hacia un crecimiento medio anual del 1.51%, casi el doble de la media anual global de los municipios estudiados del periodo de recuperación, que fue del 0.86%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 8 podemos ver este ítem como se posiciona en los tres años en el cuadrante inferior izquierdo, lo que supone que el modelo destaca que Roquetas del Mar presenta valores esperados por el modelo, acorde por tanto con la matriz de datos.

B) ÍTEMS CON MENOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS TRES AÑOS:

14. PARO REGISTRADO POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: podemos observar cómo el periodo de recesión incrementa de forma drástica el paro registrado, pasando de 3.537 a 10.475 parados, prácticamente el triple, lo que supone pasar de una tasa del 6.88% en 2007 al 16.05% en 2012, por debajo en ambos casos de la tasa de paro del global de municipios, del 9.09% en 2007 y 19.01% en 2012. A partir del año 2012 la tasa de paro registrado se cae medio punto porcentual, hasta presentar una tasa registrada del 15.57%, casi tres puntos por debajo de la tasa de paro global del 18.39% en 2015.

Debilidad/fortaleza: el modelo marca las categorías alcanzadas por este ítem en las tres mediciones como valores esperados.

18. ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN DE HERFINDAHL.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 ha experimentado un -1.57% medio anual acumulado, lo que supone una mejora en el proceso de diversificación, por encima de la mejora experimentada por la media global de los 69 municipios con un descenso del índice de Herfindahl del -0.66%. Es en el periodo de recesión cuando se acentúa esta evolución, pues en 2007-2012 mejora con un -2.21% anual medio hasta 2012 y un -0.55% hasta 2015, si bien en todos los casos se sitúa este ítem en torno a un punto porcentual por encima de la media, especialmente en 2015 en que a nivel global marca una concentración al aumentar el índice a una media anual del 0.53%.

Debilidad/fortaleza: si bien el modelo considera que la categoría 8 en este ítem en 2007 era un valor esperado para Roquetas del Mar, la misma categoría lograda en las MPE-2012 y MPE-2015 las coloca como las principales fortalezas en dichas mediciones. El hecho de que se trate del segundo ítem con menor medición señala que es de sencillo de conseguir un valor elevado, y es aquí donde esta fortaleza no contribuye de forma importante a mejorar el posicionamiento de Roquetas del Mar, ya que su fortaleza radica en un indicador de fácil logro.

C/ ÍTEMS CON IMPACTO PRÓXIMO A LA MEDIA EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS TRES AÑOS:

I1. NÚMERO DE DECLARACIONES POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: en el periodo 2007-2015, este ítem ha experimentado un ligero descenso medio anual acumulado del -0.08%, derivado tanto de una población en edad de trabajar que a lo largo del mismo ha crecido un 3.24% y a que las declaraciones han crecido un 3.14% de media anual, muy por encima del 1.26% de crecimiento de la media global de los 69 municipios en las declaraciones en términos absolutos y del 0.64% en términos relativos. A pesar del crecimiento del 2.81% anual medio acumulado que se da en pleno periodo de recesión (2007-2012) en el número de declaraciones, el crecimiento del 5.39% en la población en edad de trabajar hace que este ítem caiga un -2.03%, frente al crecimiento medio global del 1.22% de este ítem en el periodo. En 2012-2015, durante la recuperación económica el ítem vuelve a crecer, un 3.53%, gracias tanto a una ligera reducción de la población en edad de trabajar (-0.27%) como por el aumento en las declaraciones (3.23%), por encima de la media de municipios estudiados (2.84%).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 8 puede comprobarse como presenta valores esperados en las MPE-2007 y MPE-2015, si bien el modelo lo destaca como una debilidad en la MPE-2012, cuando pierde 3 niveles respecto a la obtenida en 2007, quedando en una categoría 4, de manera que la recesión marca una debilidad que desaparece en momentos de recuperación o expansión económica.

I5. CONTRATOS INDEFINIDOS RESPECTO DE LOS CONTRATOS TOTALES.

Evolución: la relación entre contratos indefinidos con respecto al total de contratos experimenta una caída acumulada entre 2007 y 2015 del -34%, un -4.25% anual medio acumulado, inferior al descenso a nivel global (-3.90%). Estos datos se corresponden principalmente con un -7.31% anual medio durante la recesión (frente al -6.44% global) y un 1.33% anual medio durante la recuperación, que mejora el valor del ítem del 0.52% de crecimiento que presenta la media global de municipios, positivo gracias a que en 2012-2015 se produce un aumento acumulado de los contratos indefinidos del 41.5%, 6 puntos porcentuales por encima del crecimiento de la contratación total.

Debilidad/fortaleza: el cuadrante superior-izquierdo del gráfico 8 nos muestra al ítem 5 como la segunda fortaleza en las tres mediciones, y a pesar de que pasa de una

categoría 8 en 2007 a una 6 en 2012 y 2015 se mantiene cómo fortaleza, aunque de forma menos destacada que 2007.

16. NÚMERO DE OFICINAS DE ENTIDADES DE CRÉDITO TOTALES POR CADA 1000 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: el número de oficinas de entidades de crédito ha caído de forma importante, un -48% a lo largo de todo el periodo y mayor aún en términos relativos con un descenso del periodo del -58.71%, 22 puntos porcentuales de mayor descenso que la media global de municipios estudiados. Lo cierto es que 1.46‰ oficinas en 2007 supera de forma importante la media global de 1.08‰ oficinas; en 2012 cae a la mitad casi (0.77‰ oficinas), por debajo de las 0.86‰ oficinas de media global; en 2015 vuelve a caer hasta las 0.60‰ en Roquetas del Mar, manteniendo a un nivel similar, aunque por debajo, de la media global de 2015 del 0.69‰ oficinas.

Debilidad/fortaleza: si en el momento de mayor auge de la economía andaluza y española, 2012, el modelo sitúa al ítem 6 como la mayor fortaleza de Roquetas del Mar de forma destacada, al lograr una categoría 8. Sin embargo, en 2012 la categoría se reduce a un valor 4 y en 2015 hasta un valor 3, lo cual sitúa a este ítem como una de las debilidades manifiestas de Roquetas del Mar, la mayor en 2015 y la segunda en 2012.

17. NÚMERO DE EMPRESAS POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: Durante la recesión económica el número de empresas ha variado un -1.87% medio anual entre 2007 y 2012, al mismo nivel casi de la media de municipios, con un -1.85%, volviendo a recuperar parte del nivel perdido en los cinco años previos durante la recuperación económica, con un 1.68% de incremento anual medio entre 2012 y 2015, superior al dato global que marca un crecimiento medio de empresas del 0.74% en este periodo. En término relativos, la situación comparativa con la media global se acentúa durante la recesión (-5.72% frente al -2.92%) y disminuye en la recuperación (1.97% frente al 1.01%).

Debilidad/fortaleza: el ítem 7 se presenta como una debilidad importante en las tres mediciones, la segunda en importancia en la MPE-2015 y la primera en las otras dos mediciones. Este es el tercer ítem más difícil para conseguir una categoría elevada en la MPE-2007 y el cuarto en las otras dos mediciones, por lo que la debilidad en el mismo sería necesario tratar de corregirlo, y al menos dar una respuesta normalizada para municipios de este tamaño poblacional.

VÍCAR

Vícar es un municipio de litoral, también situado en la comarca del Poniente Almeriense, con 24.042 habitantes en 2012, cifra que aumenta hasta alcanzar en 2017 los 25.149 habitantes, con un reparto por sexo del 53.2% de hombres y 46.8% de mujeres, se encuentra a una distancia muy próxima de la capital. Respecto al ranking sobre el potencial

de fortaleza económica presenta una posición bastante negativa en las tres mediciones realizadas, de las peor posicionadas de los municipios de la provincia de Almería, con un puesto 25º en 2007 y 2015 y el 22º en 2012. En todas ellas presenta una MPE muy inferior a la media, con una MPE-2007 de -0.45 unidades logits, con un valor muy inferior a la media de -0.14 logits, y son 16 los municipios peor posicionados que Vícar. La MPE-2012 empeora hasta -0.54 unidades logits y se distancia más de su media de -0.16 logits, con solamente 8 de los 69 municipios peor posicionados. La MPE-2015 vuelve a empeorar y alcanza -0.68 logits, por encima de los -0.22 de media, también con solo 8 municipios con peor posicionamiento. En el gráfico 9 se observan las debilidades y fortalezas de Roquetas del Mar en los diferentes ítems. Este municipio no presenta desajustes.

AJ ÍTEMES CON MAYOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS TRES AÑOS:

I3. INGRESOS FISCALES POR HABITANTES.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un aumento de estos ingresos, del 0.81% en términos medios anuales, por debajo del aumento del 1.10% experimentado por la media global de 69 municipios. En el periodo de recesión 2007-2012, mientras que la media anual de los municipios baja hasta un 0.11%, en Vícar experimenta un fuerte incremento hasta presentar una tasa media anual de crecimiento del 2.12%; en cambio, en el periodo de recuperación 2012-2015, se produce un descenso medio anual del -1.23%, muy inferior a la media global de los municipios estudiados del periodo del 2.73%.

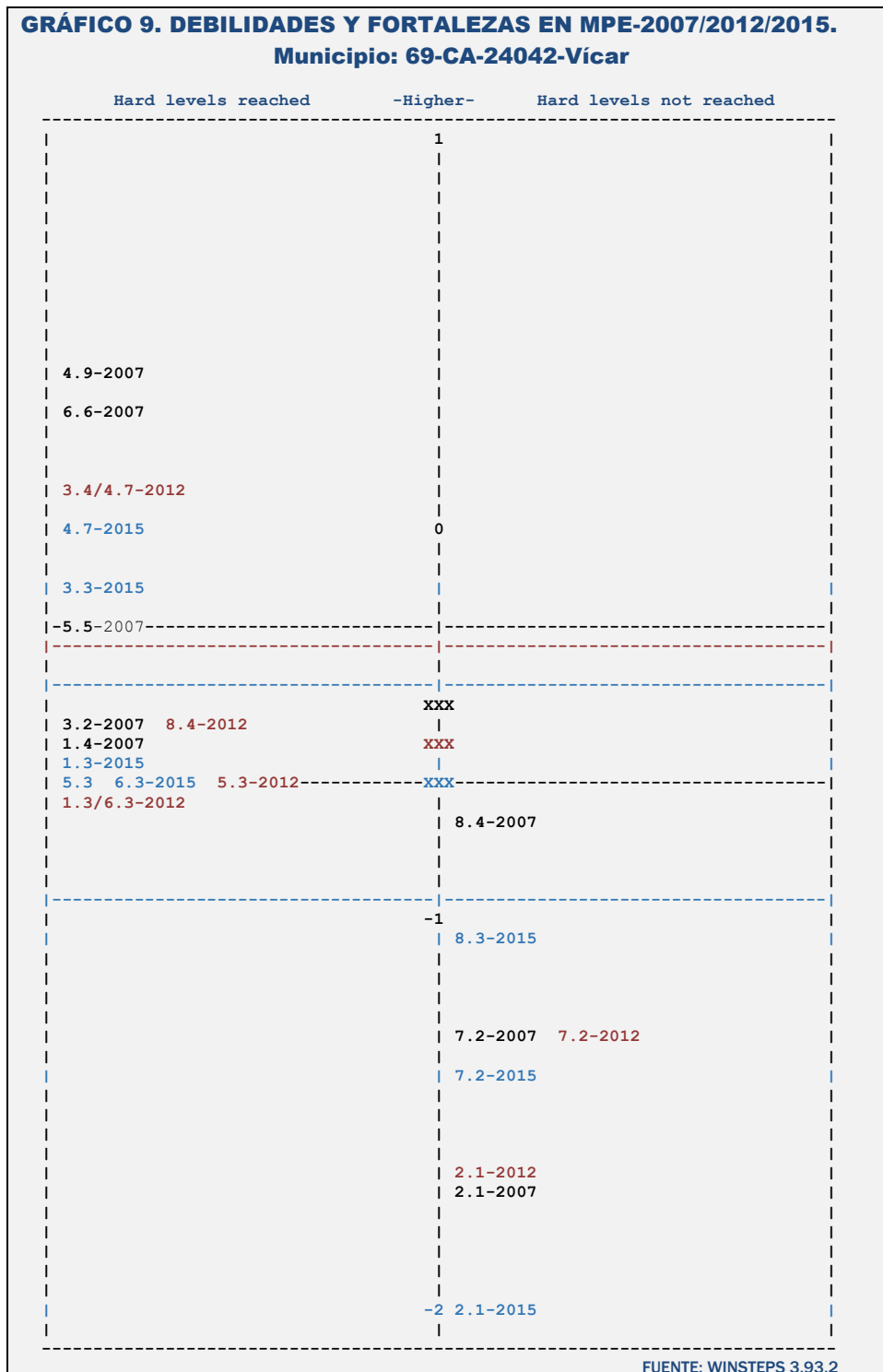
Debilidad/fortaleza: en el gráfico 9 podemos comprobar como este ítem represento un valor esperado en 2007, pero el modelo lo señala como la primera fortaleza en 2012 y la segunda en 2015. Aunque de forma no contundente. Dado que se trata del ítem más relevante en las tres mediciones, esta fortaleza presiona al alza en la MPE, pero no de forma intensa.

I2. RENTAS NETAS DEL TRABAJO ENTRE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un aumento de estas rentas netas del trabajo, del 1.07% en términos medios anuales, por encima de la media global del 0.79%; pero teniendo en cuenta el que la población en edad de trabajar crece anualmente una media del 2.27%, ello provoca que este ítem caiga un -1.02%, mientras que para el global de municipios creció un reducido 0.11%. Durante el periodo de recesión 2007-2012 se produce la mayor caída en el ítem, con una media anual de -1.52%, mientras que la media anual de los municipios experimenta un descenso medio anual del -0.33%. Para el periodo de recuperación 2012-2015, sigue cayendo, pero a un ritmo medio anual más reducido del -0.20%, mientras que la media anual global de los municipios estudiados del periodo de recuperación fue del 0.86%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 9 podemos ver este ítem como se posiciona en los tres años en el cuadrante inferior-derecho, lo que supone que el modelo destaca que el modelo presenta a este ítem como la principal debilidad de Vícar. Dado que se trata

de uno de los ítems más importantes en la MPE, una mejora en este ítem provocaría un importante avance en la MPE, pero de momento muestra la más baja categoría en los tres años.



B) ÍTEMS CON MENOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS TRES AÑOS:

14. PARO REGISTRADO POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: podemos observar cómo el periodo de recesión incrementa de forma drástica el paro registrado, pasando de 966 a 2.888 parados, prácticamente el triple, lo que supone pasar de una tasa del 6.51% en 2007 al 16.77% en 2012, por debajo en ambos casos de la tasa de paro del global de municipios, del 9.09% en 2007 y 19.01% en 2012. A partir del año 2012 la tasa de paro registrado cae casi un punto porcentual, hasta presentar una tasa registrada del 15.80%, cerca de tres puntos por debajo de la tasa de paro global del 18.39% en 2015.

Debilidad/fortaleza: el modelo marca las categorías alcanzadas por este ítem en las tres mediciones como fortalezas importantes, que al darse en un ítem de fácil logro su repercusión en la MPE es pequeño. Según el gráfico 9, en su cuadrante superior-izquierdo destaca la categoría 9 en 2007, seguido de la categoría 7 en 2012 y 2015.

18. ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN DE HERFINDAHL.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 ha experimentado un -0.09% medio anual acumulado, lo que supone una ligera mejora en el proceso de diversificación, por encima de la mejora experimentada por la media global de los 69 municipios con un descenso del índice de Herfindahl del -0.66%. Es en el periodo de recesión cuando se acentúa esta evolución, pues en 2007-2012 mejora con un -2.46% anual medio hasta 2012 y empeora un 4.40% hasta 2015, lo que implica que durante la recesión se diversificó a un ritmo de un punto porcentual más acentuado que la media y en la recuperación este ítem en cerca de 4 puntos porcentuales de diferencia, lo que implica una mayor concentración en Vícar.

Debilidad/fortaleza: si bien el modelo considera que la categoría 4 en este ítem en 2007 y 3 en 2015 posicionan a este ítem como tercera debilidad en sus correspondientes mediciones, mientras que en 2012 era un valor esperado para Vícar. El hecho de que se trate del segundo ítem con menor medición señala que es de sencillo de conseguir un valor elevado, y es aquí donde esta debilidad en un factor fácil de conseguir provoca un hundimiento en la medida de potencial económico del municipio.

C) ÍTEMS CON IMPACTO PRÓXIMO A LA MEDIA EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS TRES AÑOS:

11. NÚMERO DE DECLARACIONES POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: en el periodo 2007-2015, este ítem ha experimentado un ligero crecimiento acumulado del 0.90%, derivado tanto de una población en edad de trabajar que a lo largo del mismo ha crecido un 2.27% y a que las declaraciones han crecido un 3.34% de media anual, muy por encima del 1.26% de crecimiento de la media global de los 69 municipios en las declaraciones en términos absolutos y del 0.64% en términos relativos. A pesar del crecimiento del 2.53% anual medio acumulado que se da en pleno periodo de recesión (2007-2012) en el número de declaraciones, el mayor

crecimiento del 3.21% en la población en edad de trabajar hace que este ítem caiga un -0.58%, frente al crecimiento medio global del 1.22% de este ítem en el periodo. En 2012-2015, durante la recuperación económica el ítem vuelve a crecer, a un ritmo medio anual del 3.47%, gracias tanto a un crecimiento más limitado la población en edad de trabajar (0.62%) como por el ligero aumento medio anual acumulativo en las declaraciones (4.16%), por encima de la media de municipios estudiados (2.84%).

Debilidad/fortaleza: el gráfico 9 nos muestra al ítem 5 en las tres mediciones dentro del cuadrante de valores esperados, de forma que se trata de un ítem de nivel de fácil logro para este municipio y han sido alcanzados por el mismo.

15. CONTRATOS INDEFINIDOS RESPECTO DE LOS CONTRATOS TOTALES.

Evolución: la relación entre contratos indefinidos con respecto al total de contratos experimenta una caída acumulada entre 2007 y 2015 del -56.46%, un -7.06% anual medio acumulado, inferior al descenso a nivel global (-3.90%). Estos datos se corresponden principalmente con un -10.33% anual medio durante la recesión (frente al -6.44% global) y un -3.33% anual medio durante la recuperación, evolución más negativa que la mejora del valor del ítem del 0.52% de crecimiento que presenta la media global de municipios. El dato negativo en 2012-2015 se produce a pesar del fuerte crecimiento de los contratos indefinidos del periodo, que aumentó un 12.13% acumulado, inferior al nivel de crecimiento en la contratación total, que fue del doble.

Debilidad/fortaleza: el gráfico 9 nos muestra al ítem 5 en las tres mediciones dentro del cuadrante de valores esperados, de forma que se trata de un ítem de nivel de fácil logro para este municipio y han sido alcanzados por el mismo.

16. NÚMERO DE OFICINAS DE ENTIDADES DE CRÉDITO TOTALES POR CADA 1000 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: el número de oficinas de entidades de crédito ha caído de forma importante, un -44.44% a lo largo de todo el periodo y mayor aún en términos relativos con un descenso del periodo del -53%, más de 16 puntos porcentuales de mayor descenso que la media global de municipios estudiados. Lo cierto es que 1.21‰ oficinas en 2007 supera de forma importante la media global de 1.08‰ oficinas; en 2012 cae hasta el 0.7‰ oficinas, por debajo de las 0.86‰ oficinas de media global; en 2015 vuelve a caer hasta las 0.57‰ en Vícar, manteniéndose por debajo de la media global de 2015 del 0.69‰ oficinas.

Debilidad/fortaleza: si en el momento de mayor auge de la economía andaluza y española, 2012, el modelo sitúa al ítem 6 como la segunda fortaleza de Vícar de forma destacada, en la que presentó una categoría 6. Sin embargo, en 2012 y 2015, con una categoría 3, lo cual el modelo sitúa a este ítem dentro del cuadrante de valores esperados.

17. NÚMERO DE EMPRESAS POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: Durante la recesión económica el número de empresas ha variado un -0.46% medio anual entre 2007 y 2012, cuatro veces menor que la media de municipios, con un -1.85% , volviendo a recuperar en 2012-2015 el nivel perdido en los cinco años previos, con 1.057 empresas, 4 más que en 2007, con un 0.91% de incremento anual medio entre 2012 y 2015, superior al dato global que marca un crecimiento medio de empresas del 0.74% en este periodo. En término relativos, la situación comparativa con la media global se acentúa durante la recesión con un -3.16% frente al -2.92% y se invierte en la recuperación 0.28% frente al 1.01%).

Debilidad/fortaleza: el ítem 7 se presenta como una debilidad importante en las tres mediciones, la segunda en importancia en todas ellas, en un nivel similar como se puede comprobar en el cuadrante inferior-derecho del gráfico 9. Este es el tercer ítem más difícil para conseguir una categoría elevada en la MPE-2007 y el cuarto en las otras dos mediciones, por lo que la debilidad en el mismo sería necesario tratar de corregirlo, y al menos dar una respuesta normalizada para municipios de este tamaño poblacional.

4.2. PROVINCIA DE CÁDIZ

En la provincia de Cádiz una docena de municipios se encuentran entre los 20.000 y 100.000 habitantes, siendo el municipio con mayor MPE en las tres mediciones realizadas San Roque, marcando una distancia contundente respecto del resto de municipios de la provincia. Es más, en la MPE-2015 alcanza la primera posición del ranking con 0.49 unidades logits. También es destacable el hecho de que uno de los 12 ocupa la menor medida de potencialidad económica año tras año, Barbate, con diferencia respecto al penúltimo puesto, siendo la MPE-2012 en plena recesión económica cuando la medición es menos negativa: -1.32 logits, mientras que la recuperación maltrata la potencialidad económica de este municipio hasta fijarla en -1.84 logits. Veamos a continuación las fortalezas y debilidades de cada uno de estos municipios:

TABLA 23. FORTALEZAS Y DEBILIDADES EN LA MEDIDA DE LA POTENCIALIDAD ECONÓMICA DE LOS MUNICIPIOS DE LA PROVINCIA DE CÁDIZ

	Año	MPE	Ranking	Fortalezas	Debilidades
CA12-31417- Arcos de la Frontera	2007	-0,75	30	8.6-1.5-2.3-3.2	5.2-4.4-7.2
	2012	-0,61	27	8.6-3.3-1.4-6.4	4.1-7.2-5.2
	2015	-0,95	28	8.7-1.3	4.1-7.1-5.2
CA31-29094- Rota	2007	-0,14	19	3.5-2.5	4.7-7.3-5.3
	2012	-0,27	18	3.5-2.5-1.6	4.5-5.3-7.3
	2015	-0,24	17	2.5-1.5-6.5	5.2-7.3
CA31-41364- Puerto Real	2007	-0,54	27	2.6-1.6-8.6	7.1-6.1-4.5
	2012	-0,57	26	2.6-3.4-1.5	6.1-7.1-4.4
	2015	-0,56	23	2.6-1.4	7.1-6.2
CA31-89068- Puerto de Santa María (E1)	2007	0,06	14	8.9-2.6-5.7	6.3-4.7-7.4
	2012	-0,15	14	8.8-2.6-3.5	6.3-4.5
	2015	-0,01	11	8.9-2.6-3.4-5.6	6.2-1.3-4.5
CA31-96772- San Fernando	2007	-0,31	23	2.6-5.7-8.7-1.6	7.1-6.1-4.6
	2012	-0,49	24	2.6-8.7-5.6	6.1-7.1-3.2
	2015	-0,32	19	2.6-5.6-8.7	7.1-6.1-3.2
CA32-21927- Conil de la Frontera	2007	-0,23	21	5.7-3.3	2.2-1.4
	2012	-0,24	17	3.5-6.6	1.3-8.4
	2015	-0,20	16	3.4-7.5	1.3-8.5

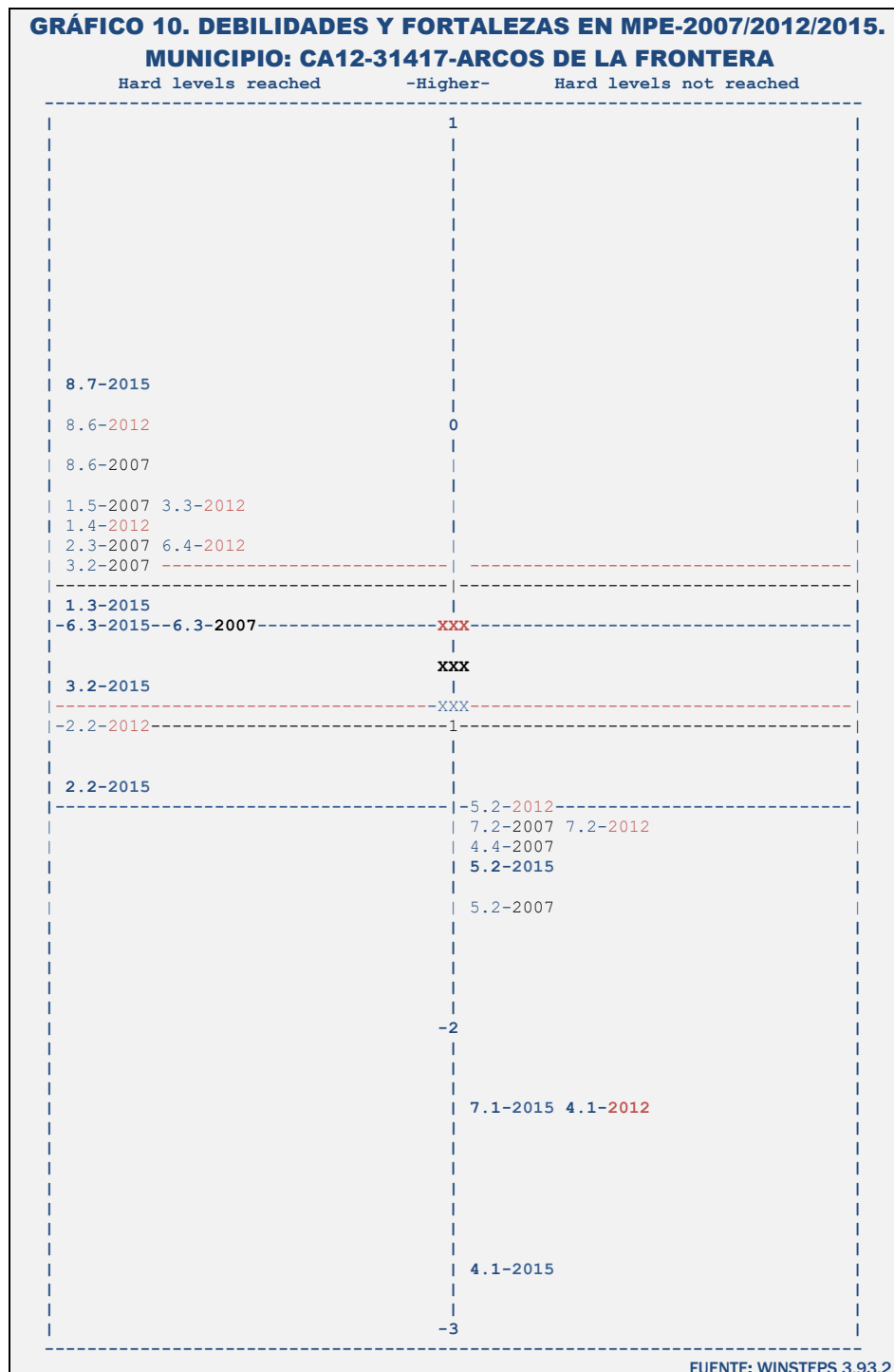
CA32-22885- Barbate	2007	-1,61	34	5.4-1.3-2.2	4.1-6.1
	2012	-1,32	32	3.3-5.3-2.2	4.1-8.1-6.1
	2015	-1,84	32	5.3-3.2-2.2	4.1-8.1
CA32-64704-La Línea de la Concepción	2007	-0,87	32	5.10-3.2	1.1-6.1-4.4-7.2
	2012	-0,61	27	5.10-8.5	6.1-1.1-7.2-4.3
	2015	-0,62	24	5.8-2.4	6.1-1.1-7.2-4.3
CA32-67308- Sanlúcar de Barrameda	2007	-0,81	31	3.3	7.2-4.5
	2012	-0,82	30	3.3	8.2-7.2
	2015	-1,24	30	3.3	4.2
CA32-81113- Chiclana de la Frontera	2007	-0,06	17	3.4-5.7	6.3
	2012	-0,38	21	3.5-5.6-8.6-2.4	6.2-4.3-7.3
	2015	-0,51	22	8.7-2.4-5.5-3.3	6.1-1.2-4.3
CA34-23141- Los Barrios	2007	-0,18	20	2.6-3.4-5.7	7.2-6.2-4.7-8.5
	2012	-0,34	20	5.8-2.6	6.1-7.3-4.5
	2015	-0,16	15	2.6-5.6	6.2-1.3
CA34-30516- San Roque	2007	0,40	6	3.10-8.10	1.2-4.7-2.4
	2012	0,18	5	3.10-8.10	1.2-4.5-2.4
	2015	0,49	1	3.10-6.9-8.10	1.2-4.5-7.6-2.5

Fuente: Elaboración propia a partir de WINSTEPS 3.93.2.

ARCOS DE LA FRONTERA

Arcos de la Frontera es el municipio más poblado y extenso de la comarca de Sierra de Cádiz, con 31.417 habitantes en 2012, cifra que disminuye hasta alcanzar en 2017 los 30.983 habitantes, con un reparto por sexo prácticamente igualitario. Se encuentra a 65 kilómetros de distancia a la capital. Respecto al ranking sobre el potencial de fortaleza económica presenta una posición bastante negativa en las tres mediciones realizadas, de las peor posicionadas de los municipios de la provincia de Cádiz. En la MPE-2007 ocupó un puesto 30º de 34 valores diferentes, con una MPE de -0.75 unidades logits, con tan solo 6 municipios por detrás de Arcos, de los cuales tres son también de la provincia de Cádiz. En la MPE-2012 ocupó el puesto 27 de los 32 posibles con -0.61 unidades logits, lo que supone una mejora en la medición en pleno retroceso económico para todas las localidades; tan solo 5 municipios de los 69 estudiados están por detrás en potencialidad económica. En la

MPE-2015 pierde una posición y se queda en el 28º lugar de 32 posibles en el ranking de este año; su medida empeora de forma muy importante, al llegar a las -0.95 unidades logits, y en esta medición solo 4 municipios tienen una peor MPE, la mitad de ellos gaditanos y la otra mitad sevillanos. En el gráfico 10 se observan las debilidades y fortalezas de Arcos de la Frontera en los diferentes ítems.



AJ ÍTEMS CON MAYOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS TRES AÑOS:

I3. INGRESOS FISCALES POR HABITANTES.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un descenso de estos ingresos, del -0.58% en términos medios anuales, por debajo pues del aumento del 1.10% experimentado por la media global de 69 municipios. En el periodo de recesión 2007-2012, mientras que la media anual de los municipios baja hasta un 0.11%, Arcos de la Frontera experimenta un ritmo decreciente más pronunciado con una tasa media anual de crecimiento del -1.08% frente al ligero incremento medio anual del 0.11%; en cambio, en el periodo de recuperación 2012-2015, se produce un aumento medio anual del 0.27%, muy inferior a la media global de los municipios estudiados del periodo del 2.73%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 10 podemos comprobar como este ítem representó una fortaleza en 2007 y 2012, sobre todo este segundo año, si bien en ninguno de ellos marca es contundente; mientras que presenta un valor esperado en 2015. Dado que se trata del ítem más relevante en las tres mediciones, esta fortaleza presiona al alza en la MPE, pero no de forma intensa.

Desajuste: no presenta.

I2. RENTAS NETAS DEL TRABAJO ENTRE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un descenso de estas rentas netas del trabajo, del -0.83% en términos medios anuales, frente al aumento de la media global del 0.79%; pero teniendo en cuenta el que la población en edad de trabajar crece anualmente una media reducida del 0.32%, ello provoca que este ítem caiga de forma más acentuada -1.12%, mientras que para el global de municipios creció un reducido 0.11%. Durante el periodo de recesión 2007-2012 se produce la mayor caída en el ítem, con una media anual de -1.91%, mientras que la media anual de los municipios experimenta un descenso medio en el periodo del -0.33%. Para el periodo de recuperación 2012-2015, empieza a crecer, pero a un ritmo medio anual reducido del 0.22%, mientras que la media anual global de los municipios estudiados del periodo de recuperación fue superior: 0.86%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 10 podemos ver este ítem como se posiciona en 2012 y 2015 en el cuadrante inferior-izquierdo, lo que supone que el modelo destaca un valor esperado, pese a mostrar una posición de fortaleza en 2007. Dado que se trata de uno de los ítems más importantes en la MPE, los elevados valores en I3 e I2 deberían haberle concedido en 2007 un mejor valor, y si no es así debe ser por sus debilidades.

Desajuste: no presenta.

B) ÍTEMS CON MENOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS TRES AÑOS:

14. PARO REGISTRADO POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: podemos observar cómo el periodo de recesión incrementa de forma drástica el paro registrado, pasando de 2.969 a 6.420 parados, algo más del doble. Si en 2007 presentó una tasa de paro del 14.44%, en el momento de mayor crecimiento de la economía española, muy por encima de la tasa de paro nacional que según el trimestre se situó en torno al 8-8.5%; en 2012 subió hasta el 30.17%, superando en ambos casos de la tasa de paro del global de municipios, del 9.09% en 2007 y 19.01% en 2012. A partir del año 2012 la tasa de paro registrado disminuye a una media anual de -2.42%, hasta presentar una tasa registrada del 27.98%, cerca de 10 puntos porcentuales por debajo de la tasa de paro global del 18.39% en 2015.

Debilidad/fortaleza: el modelo marca las categorías alcanzadas por este ítem en las tres mediciones como debilidades importantes, que al darse en un ítem de fácil logro su repercute muy negativamente en la MPE. Según el gráfico 10, en su cuadrante inferior-derecho destaca la categoría 1 en 2012 y 2015, seguido de la categoría 4 en 2007.

Desajuste: no presenta.

18. ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN DE HERFINDAHL.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 ha experimentado un -1.35% medio anual acumulado, lo que supone una mejora en el proceso de diversificación, por encima de la mejora experimentada por la media global de los 69 municipios con un descenso del índice de Herfindahl del -0.66%. Es en el periodo de recesión cuando se acentúa esta evolución, pues en 2007-2012 mejora con un -2.02% anual medio hasta 2012 y un -0.25% hasta 2015, si bien en todos los casos se sitúa este ítem en torno a 0.7 puntos porcentuales por encima de la media, especialmente en 2015 en que a nivel global marca una concentración al aumentar el índice a una media anual del 0.53%.

Debilidad/fortaleza: si bien el modelo considera que la categoría 6 en este ítem en 2007 y 2012 y 7 en 2015 posicionan a este ítem como mayor fortaleza en sus correspondientes. El hecho de que se trate del segundo ítem con menor medición señala que es de sencillo de conseguir un valor elevado, y es aquí donde esta fortaleza en un factor fácil de conseguir no ayuda mucho a mejorar el posicionamiento del municipio.

Desajuste: En las MPE-2007 y MPE-2012 no presenta desajuste con un Infit y un Outfit buenos. Sin embargo, en 2015 presenta el único desajuste de este municipio, con un residual (2) que señala sobrevaluada la categoría 7 alcanzada en este ítem, por lo que el modelo señala que debería presentar una mayor concentración empresarial que la lograda. La actividad empresarial de 2015 se concentra en los sectores de construcción, de comercio al por mayor y al por menor y en la hostelería. La diversidad de sectores económicos que se desarrollan es fruto de la situación geográfica que ocupa, de forma que los municipios de menor tamaño y fuerza económica se pueden apoyar en Arcos; y, además, recibe grandes afluencias turísticas por su atractivo. Para

este año los fiscales antidroga de Cádiz-Ceuta y el Campo de Gibraltar destacan el incremento de la actividad ligada al tráfico de drogas en la provincia, con múltiples procedimientos incoados principalmente en Arcos de la Frontera.

C] ÍTEMS CON IMPACTO PRÓXIMO A LA MEDIA EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS TRES AÑOS:

I1. NÚMERO DE DECLARACIONES POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: en el periodo 2007-2015, este ítem ha experimentado un ligero crecimiento acumulado del 0.10%, derivado tanto de una población en edad de trabajar que a lo largo del mismo ha crecido un 0.32% y a que las declaraciones han crecido un 0.42% de media anual, por debajo del 1.26% de crecimiento de la media global de los 69 municipios en las declaraciones en términos absolutos y del 0.64% en términos relativos. A pesar del crecimiento del 0.64% anual medio acumulado que se da en pleno periodo de recesión (2007-2012) en el número de declaraciones, el crecimiento similar del 0.70% en la población en edad de trabajar hace que este ítem caiga un ligero -0.06% medio anual, frente al crecimiento medio global del 1.22% de este ítem en el periodo. En 2012-2015, durante la recuperación económica el ítem crece a un ritmo medio anual del 0.35%, gracias tanto a un descenso en la población en edad de trabajar (-0.29%) como por el ligero aumento medio anual acumulativo en las declaraciones (0.06%), siendo este inferior al de la media de municipios estudiados (2.84%).

Debilidad/fortaleza: el gráfico 10 nos muestra al ítem 1 en las tres mediciones dentro del cuadrante de valores fuertes, de forma que se trata de un ítem de nivel de fácil logro para este municipio y han sido alcanzados por el mismo.

Desajuste: no presenta.

I5. CONTRATOS INDEFINIDOS RESPECTO DE LOS CONTRATOS TOTALES.

Evolución: la relación entre contratos indefinidos con respecto al total de contratos experimenta una caída acumulada entre 2007 y 2015 del -29.5%, un -3.67% anual medio acumulado, algo inferior al descenso a nivel global (-3.90%). Estos datos se corresponden principalmente con un -5.88% anual medio durante la recesión (frente al -6.44% global) y un 0.02% anual medio durante la recuperación, evolución más negativa que la mejora del valor del ítem del 0.52% de crecimiento que presenta la media global de municipios. El dato tan limitado en 2012-2015 se produce porque tanto los contratos indefinidos como la contratación total del periodo crecen al mismo ritmo un 15% medio anual acumulado.

Debilidad/fortaleza: el gráfico 10 nos muestra al ítem 5 en las tres mediciones dentro del cuadrante inferior-derecho, por lo que se trata de una debilidad en los tres casos.

Desajuste: no presenta.

16. NÚMERO DE OFICINAS DE ENTIDADES DE CRÉDITO TOTALES POR CADA 1000 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: el número de oficinas de entidades de crédito ha caído de forma importante, un -27.78% a lo largo de todo el periodo y mayor aún en términos relativos con un descenso del periodo del -29.61%, 7 puntos porcentuales de menor descenso que la media global de municipios estudiados. Lo cierto es que 0.88‰ oficinas en 2007 se sitúa por debajo de la media global de 1.08‰ oficinas; en 2012 cae poco a pesar de la recesión y de que la tendencia era esa, quedando en el 0.80‰ oficinas, casi al mismo nivel de las 0.86‰ oficinas de media global; en 2015 vuelve a caer hasta las 0.62‰ en Vívar, manteniéndose por debajo de la media global de 2015 del 0.69‰ oficinas.

Debilidad/fortaleza: si en 2012 el modelo sitúa al ítem 6 como la fortaleza menos importante, en 2012 y 2015, con una categoría 3, se sitúa en un rango de valores esperados para el modelo.

Desajuste: no presenta.

17. NÚMERO DE EMPRESAS POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: Durante la recesión económica el número de empresas ha variado un -3.17% medio anual entre 2007 y 2012, distante del -1.85% de la media anual de municipios. Durante el periodo 2012-2015, en Arcos de la Frontera no se volvió a recuperar en el nivel perdido en los cinco años previos, con 1.178 empresas, 13 menos que en 2007, con un -0.36% de descenso anual medio entre 2012 y 2015, inferior al dato global que marca un crecimiento medio de empresas del 0.74% en este periodo. En término relativos, la situación comparativa con la media global se acentúa durante la recesión con un -3.73% frente al -2.92% y continúa cayendo aunque a menor ritmo en la recuperación -0.08% frente al 1.01%.

Debilidad/fortaleza: el ítem 7 se presenta como una debilidad en las tres mediciones, si bien es poco importante en 2007 y 2015, pero mucho en 2012 señalada como la segunda fortaleza (ver gráfico 10).

Desajuste: no presenta.

BARBATE

Barbate es un municipio del litoral gaditano, situado en la comarca de La Janda, con una población de 22.885 habitantes en 2012, cifra que disminuye un 1.4% hasta alcanzar en 2017 los 22.548 habitantes, con un reparto por sexo prácticamente igualitario. Se encuentra a 65 kilómetros de distancia a la capital. Respecto al ranking sobre el potencial de fortaleza económica presenta la posición más negativa en las tres mediciones realizadas ocupando un puesto destacado y negativo que muestra la gran debilidad económica por la que parece estar atravesando este municipio. En la MPE-2007 ocupó un puesto 34º, con una MPE de -1.61 unidades logits. En la MPE-2012 ocupó el puesto 32º con

-1.44 unidades logits, lo que supone una mejora del 10.6% en la medición en pleno retroceso económico para todas las localidades. En la MPE-2015 pierde una posición y se queda en el 32º lugar; su medida empeora de forma muy importante, y al llegar a las -1.84 unidades logits alcanza la peor medida de las tres estudiadas, representando un 23% menor que el siguiente municipio en el ranking. En el gráfico 11 se observan las debilidades y fortalezas de Barbate en los diferentes ítems.

AJ ÍTEMS CON MAYOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS TRES AÑOS:

I3. INGRESOS FISCALES POR HABITANTES.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un aumento de estos ingresos, de forma importante, con una media anual del 5,62% en términos medios anuales, más de 5 veces por encima del aumento del 1.10% experimentado por la media global de 69 municipios. En el periodo de recesión 2007-2012, mientras que la media anual de los municipios baja hasta un 0.11%, en Barbate experimenta un fuerte incremento hasta presentar una tasa media anual de crecimiento del 11.25% en pleno periodo de recesión; en cambio, en el periodo de recuperación 2012-2015, se produce un descenso medio anual del -2.42%, ligeramente inferior a la media global de los municipios estudiados del periodo del 2.73%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 11 podemos comprobar como este ítem representó un valor esperado en 2007, pero el modelo lo señala como la primera fortaleza en 2012 y la segunda en 2015. Aunque de forma no contundente. Dado que se trata del ítem destacado por el modelo como el más relevante en las tres mediciones, esta fortaleza presiona al alza en la MPE, pero no logra sacar a Barbate de su última posición.

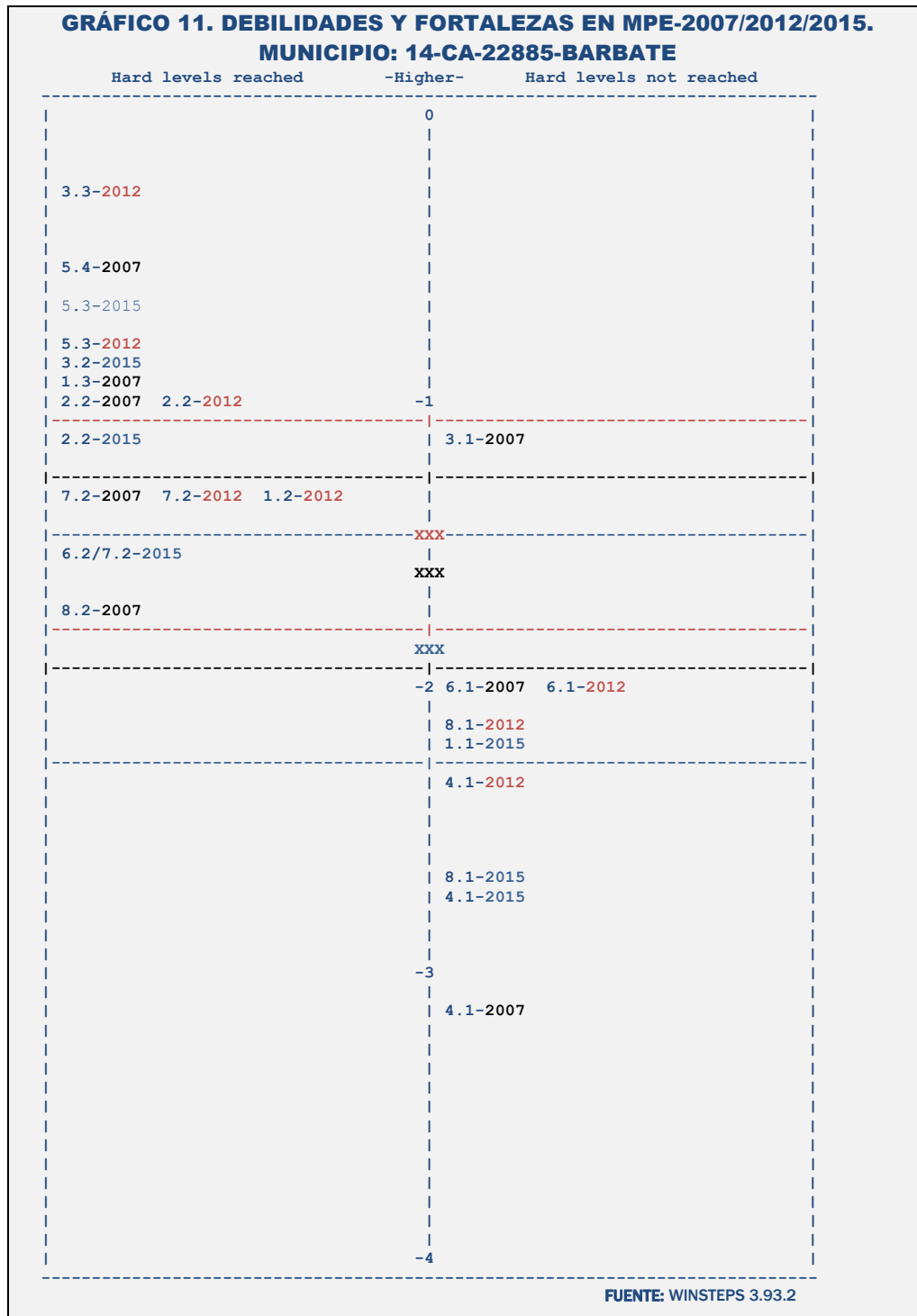
Desajuste: no presenta.

I2. RENTAS NETAS DEL TRABAJO ENTRE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un descenso de estas rentas netas del trabajo entre la población en edad de trabajar, del -0.62% en términos medios anuales, frente a la media global del 0.11%. A lo largo del periodo la población en edad de trabajar permanece bastante estable. Durante el periodo de recesión 2007-2012 se justifica realmente la caída en el ítem, con una media anual de -1.31%, casi un punto porcentual de mayor descenso que el conjunto de los municipios. Para el periodo de recuperación 2012-2015, se produce un cambio de tendencia, con un 0.55% de incremento en el ítem, algo inferior a la media anual global de los municipios estudiados del periodo de recuperación (0.86%).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 11 podemos ver este ítem como se posiciona en los tres años en el cuadrante superior-izquierdo, aunque de forma ligera, lo cual es importante ya que el modelo presenta a este ítem como uno de los ítems más importantes en la MPE. A pesar de ello, Barbate presenta una categoría 2 en los tres años, por lo que incrementar este nivel, teniendo en cuenta su fortaleza podría ser muy esencial.

Desajuste: no presenta.



B] ÍTEMS CON MENOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS TRES AÑOS:

IA. PARO REGISTRADO POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: podemos observar cómo el periodo de recesión incrementa de forma drástica el paro registrado, pasando de 3.190 a 4.774 parados, lo que supone un crecimiento acumulado del 49.69%, lo que supone pasar de la tasa de paro más alta en 2007, del

20.65% en 2007 al 30.52% en 2012, nuevamente la más alta este año, y por tanto muy por encima en ambos casos de la tasa de paro del global de municipios, del 9.09% en 2007 y 19.01% en 2012. A partir del año 2012 la tasa de paro registrado cae casi dos puntos porcentuales, hasta presentar una tasa registrada del 28.71%, más de diez puntos por encima de la tasa de paro global del 18.39% en 2015.

Debilidad/fortaleza: el modelo marca las categorías alcanzadas por este ítem en las tres mediciones como debilidades, que al darse en un ítem de fácil logro su repercusión en la MPE es elevada, pero muy negativa. Si el logro es fácil, Barbate niega la misma. Según el gráfico 9, en su cuadrante inferior-derecho destaca la categoría 1 en 2007, seguido de la misma en 2015 y 2012.

Desajuste: no presenta.

18. ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN DE HERFINDAHL.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se ha mantenido bastante estable, con un 0.02% medio anual acumulado, frente a una menor concentración sectorial que marca el -0.66% en la media global de los 69 municipios. En el periodo de recesión 2007-2012 su evolución fue similar a la del conjunto de municipios, con una mejora del índice, al descender la concentración en un -1.36% anual medio hasta 2012, superior al -1.35% global. En 2012-2015 la concentración aumenta al presentar este índice un aumento del 2.5%, 5 veces más que la media global.

Debilidad/fortaleza: si bien el modelo considera que la categoría 2 en este ítem en 2007 es un valor esperado, en 2015 y 2012 la categoría 1 la sitúa como una debilidad importante, especialmente en 2015. El hecho de que se trate del segundo ítem con menor medición señala que es de sencillo de conseguir un valor elevado, y es aquí donde esta debilidad en un factor fácil de conseguir provoca un hundimiento en la medida de potencial económico del municipio.

Desajuste: no presenta.

C] ÍTEMS CON IMPACTO PRÓXIMO A LA MEDIA EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS TRES AÑOS:

11. NÚMERO DE DECLARACIONES POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: en el periodo 2007-2015, este ítem ha experimentado un ligero crecimiento acumulado del 0.41%, derivado de un crecimiento similar en las declaraciones en términos absolutos, dado que la población en edad de trabajar es estable. Las declaraciones han crecido pero un tercio del 1.26% de crecimiento de la media global de los 69 municipios. En pleno periodo de recesión (2007-2012) se produce un descenso en el ítem del -0.28% anual medio acumulado, en este caso por el aumento de la población en edad de trabajar del 0.25%, dado que las declaraciones caen un reducido -0.03%; por tanto, el ítem cae frente al crecimiento medio global del 1.22% de este ítem en el periodo. En 2012-2015, durante la recuperación económica el ítem aumenta a un ritmo medio anual del 1.57%, gracias a un descenso de la población en edad de trabajar (-0.35%) y por el aumento medio anual acumulativo en las

declaraciones (1.20%), por encima de la media anual de municipios estudiados (2.84%).

Debilidad/fortaleza: el gráfico 11 nos muestra al ítem 1 como una fortaleza en 2007, como valor esperado en 2012 y 2015, de forma que se trata de un ítem de nivel de fácil logro para este municipio y la categoría alcanzada por Barbate en ellos es muy baja.

Desajuste: no presenta.

15. CONTRATOS INDEFINIDOS RESPECTO DE LOS CONTRATOS TOTALES.

Evolución: la relación entre contratos indefinidos con respecto al total de contratos experimenta una caída acumulada entre 2007 y 2015 del -37.31%, un -4.66% anual medio acumulado, mayor al descenso a nivel global (-3.90%). Estos datos se corresponden principalmente con un -9.07% anual medio durante la recesión (frente al -6.44% global) y un 4.92% anual medio durante la recuperación, evolución más positiva que la mejora del valor del ítem que presenta la media global de municipios, que es del 0.52% de crecimiento. El dato en 2012-2015 se produce por el fuerte crecimiento de los contratos indefinidos del periodo, que aumentaron un 20.60% medio anual acumulado, muy superior al nivel de crecimiento en la contratación total (13.66%).

Debilidad/fortaleza: el gráfico 11 nos muestra al ítem 5 en las tres mediciones dentro del cuadrante superior-izquierda, de forma que se trata de una fortaleza en los tres años, si bien presenta una categoría 4 en 2007 y baja a 3 en las otras dos mediciones.

Desajuste: en las MPE-2012 y MPE-2015 no presenta desajuste, presentando un Infit y un Outfit buenos. Sin embargo, el modelo destaca un desajuste en la medida de 2007, cuando la categoría 4 marcada para el municipio es señalada como excesiva, con un residual (2). El porqué de este valor es complicado de aclarar con exactitud, incluso que hayan crecido los contratos indefinidos más que la media global en el último periodo, dado que la actividad laboral en Barbate es reducida, como hemos visto con el dato de la tasa de paro. Tanto un valor como otro en ambos ítems podrían estar relacionados con una actividad de economía sumergida muy acentuada en el municipio. Según la memoria de la fiscalía antidroga de la provincia de Cádiz-Ceuta elaborado en el año 2015 por los Fiscales Antidroga de Cádiz-Ceuta y el Campo de Gibraltar, el tráfico de drogas en la provincia una actividad delictiva frecuente y uno de los municipios señalados es Barbate.

16. NÚMERO DE OFICINAS DE ENTIDADES DE CRÉDITO TOTALES POR CADA 1000 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: el número de oficinas de entidades de crédito ha caído de forma importante, un -11.11% a lo largo de todo el periodo, muy por debajo de la caída global para 69 municipios (-36.18%). Similar es la caída en términos relativos, lo cierto es que 0.58‰ oficinas en 2007 está casi en la mitad de la media global de 1.08‰ oficinas; a partir de ahí es complicado que caiga el número de oficinas, dada la población que tiene. En

2012 mantiene la cifra y en 2015 pierde la novena oficina, quedando en el 0.52‰ oficinas.

Debilidad/fortaleza: si en 2015 el modelo sitúa al ítem 6 con una categoría esperada, en las dos mediciones anteriores las destaca como debilidades, con una categoría 1, en un ítem que tiene una dificultad media en su logro, lo que manifiesta la dificultad de Barbate para mejorar su posicionamiento en términos de fortaleza económica,

Desajuste: no presenta.

17. NÚMERO DE EMPRESAS POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: Durante la recesión económica el número de empresas ha variado un -3.07% medio acumulado anual entre 2007 y 2012, 1.22 puntos porcentuales debajo de la media de municipios, con un -1.85%. Estamos hablando de 165 empresas menos del poco más del millar de empresas que había en 2007. Vuelve a recuperar en 2012-2015 parte el nivel perdido en los cinco años previos, con un 1.81% de incremento anual medio entre 2012 y 2015, superior al dato global que marca un crecimiento medio de empresas del 0.74% en este periodo. En término relativos, la situación comparativa con la media global de -2.92% es menos acentuada durante la recesión, cuando presenta un descenso del -3.28% de empresas por cada 100 habitantes, y se distancia más en la recuperación 2.18% frente al 1.01%.

Debilidad/fortaleza: el ítem 7 se presenta como valor esperado con su categoría 2 en las tres mediciones.

Desajuste: no presenta.

CHICLANA DE LA FRONTERA

Este municipio de litoral situado en la comarca de la Bahía de Cádiz, con 81.113 habitantes en 2012, cifra que se mantiene prácticamente en 2017 con 83.148 habitantes, con un reparto por sexo similar, 50.2% de hombres y 49.8% de mujeres, se encuentra a una distancia pequeña de la capital (17 Km). Respecto al ranking sobre el potencial de fortaleza económica presenta una posición bastante estable en las tres mediciones realizadas, mejorando su posicionamiento en el mismo conforme avanzamos en el tiempo, de manera que en 2007, en plena expansión económica se situó en el puesto 17º con una MPE de -0.06 logits, por encima de la media de -0.14 logits; en plena recesión pasa a ocupar una posición relativa nº 21 con una peor MPE, -0.38 logits, empeorando ligeramente su distancia con la media de -0.16 logits; y en 2015 pasa a la 22ª con una mejora en la MPE, que se sitúa con -0.51 logits por debajo de la media de -0.22 logits. En el gráfico 12 se observan las debilidades y fortalezas de Chiclana de la Frontera en los diferentes ítems. No presenta desajustes en ninguno de los ítems.

AJ ÍTEMS CON MAYOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

I3. INGRESOS FISCALES POR HABITANTES.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un fuerte decrecimiento de estos ingresos, del -1.99% en términos medios anuales, que en el periodo de recesión 2007-2012 representa un leve crecimiento, con una media anual de 0.84%, frente a un ligero incremento medio del periodo para la media de los municipios, que alcanzó la media anual del 0.11%; en cambio, en el periodo de recuperación 2012-2015, se produce de nuevo un importante decrecimiento medio anual del -6.43%, muy inferior a la media global de los municipios estudiados del periodo del 2.73%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 12 podemos comprobar como este ítem se encuentra representado en el cuadrante superior-izquierda, lo que supone que el modelo lo destaca como fortaleza en base al conjunto de datos, especialmente en las MPE-2007 y MPE-2012. Dado que se trata del ítem más relevante en las tres mediciones, esta fortaleza deben aprovecharla para acentuarla y avanzar a mayor ritmo.

I2. RENTAS NETAS DEL TRABAJO ENTRE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un incremento de estas rentas netas del trabajo, del 6.68% en términos medios anuales, que unido al crecimiento medio anual de la población en edad de trabajar del 8.41%, supone un descenso del ítem del -1.60%, mientras que para el global de municipios creció un reducido 0.11%. Durante el periodo de recesión 2007-2012 se produce un mayor aumento, con una media anual de -0.69%, mientras que la media anual de los municipios experimenta un descenso medio en el periodo del -0.33%. Para el periodo de recuperación 2012-2015, cambia la dinámica hacia un crecimiento medio anual del 0.63%, inferior a la media anual global de los municipios estudiados del periodo de recuperación, que fue del 0.86%.

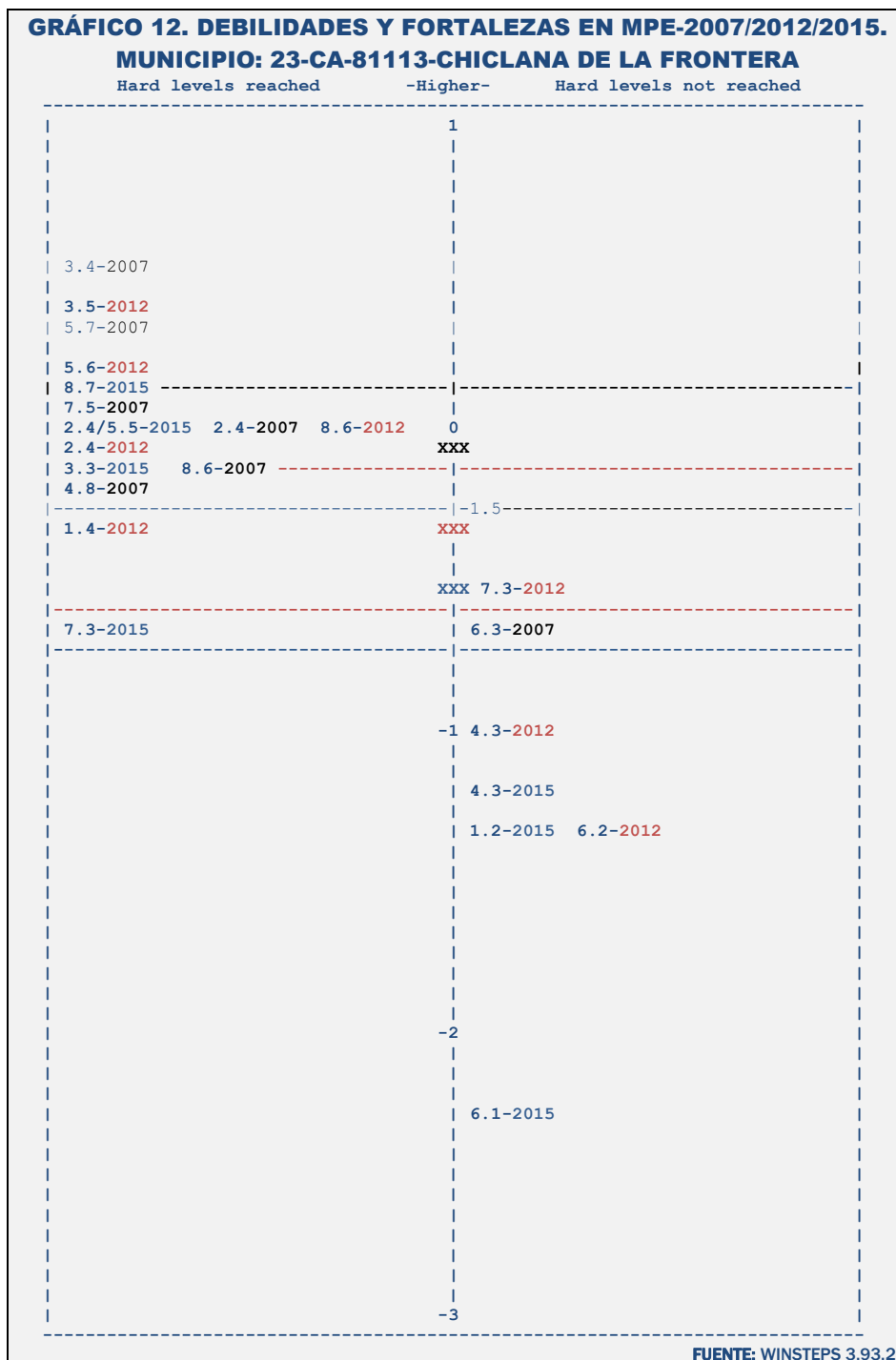
Debilidad/fortaleza: en el gráfico 12, en el cuadrante superior-izquierda, podemos comprobar como este ítem representa una de las fortalezas en las mediciones de 2012 y 2015, frente a la de 2007 en que se presenta como valor esperado. Teniendo en cuenta que se trata de uno de los ítems con mayor medición, su fortaleza recomienda acentuar en este ítem el esfuerzo para avanzar de manera más certera.

BJ ÍTEMS CON MENOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

I4. PARO REGISTRADO POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: podemos observar cómo el periodo de recesión incrementa el paro registrado, pasando de 4.940 a 13.737 parados, lo que supone pasar de una tasa del 9.48% en 2007 al 24.54% en 2012, por encima de la tasa de paro del global de municipios, del 9.09% en 2007 y 19.01% en 2012. A partir del año 2012 la tasa de paro registrado se estabiliza, sin cambios significativos en este parámetro, pues en 2015 superaban los trece millares de parados y una tasa registrada del 23.75%, muy superior a la tasa de paro global del 18.39% en 2015.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 12, podemos comprobar como este ítem representa en 2007 un valor esperado al lograr una categoría 4, pero en la MPE-2012 y MPE-2015, cuando tiene una categoría menor, se posiciona en el cuadrante inferior-derecha, lo que el modelo lo destaca como debilidad, especialmente en 2015. Dado que se trata de uno de los ítems de fácil logro, su debilidad le aleja de un menor posicionamiento, si bien solucionar esta situación debería ser sencillo. Es probable que la elevada economía sumergida existente en la zona impida solucionar esta debilidad.



18. ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN DE HERFINDAHL.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 ha experimentado un -0.55% medio anual acumulado, lo que no supone una mejora en el proceso de diversificación, por debajo de la mejora experimentada por la media global de los 69 municipios con un descenso del índice de Herfindahl del -0.66%. Es en el periodo de recesión cuando se acentúa esta evolución, pues en 2007-2012 mejora con un -0.37% anual medio hasta 2012 y un -0.87% hasta 2015.

Debilidad/fortaleza: Se trata de una de las fortalezas señaladas por el modelo en las mediciones de 2015 y 2012, pero como valor esperado en 2007. El hecho de que se trate del segundo ítem con menor medición señala que es de sencillo de conseguir un valor elevado, de manera que se fuerte en un ítem fácil de logro minora su relevancia.

C) ÍTEMS CON IMPACTO PRÓXIMO A LA MEDIA EN LA MPE EN LOS 3 AÑOS:

11. NÚMERO DE DECLARACIONES POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: en el periodo 2007-2015, este ítem ha experimentado un decrecimiento acumulado del -0.29%, debido a que la población en edad de trabajar a lo largo del mismo ha crecido un 8.41%, por encima del 8.09% que han crecido las declaraciones. A pesar del crecimiento del 6.70% acumulado que se da en pleno periodo de recesión (2007-2012) en el número de declaraciones, el crecimiento del 7.49% en la población en edad de trabajar hace que este ítem disminuya al -0.74%, frente al crecimiento medio global del 1.22% de este ítem en el periodo. En 2012-2015, durante la recuperación económica el ítem crece, alcanzando una tasa del 0.45%, gracias tanto a un ligero incremento de la población en edad de trabajar (0.86%) y de las declaraciones (1.31%), frente a la media de municipios estudiados (2.84%).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 12 puede comprobarse como presenta valores esperados en las mediciones de 2012 y 2007, y una debilidad en 2015, cuando las declaraciones relativas caen de una categoría 4 a 2. En 2015 es el tercer ítem en relevancia, por lo que su debilidad contribuye en gran medida a su posicionamiento cada vez más negativo.

15. CONTRATOS INDEFINIDOS RESPECTO DE LOS CONTRATOS TOTALES.

Evolución: la relación entre contratos indefinidos con respecto al total de contratos experimenta una caída acumulada entre 2007 y 2015 del 34.01%, un -4.25% anual medio, superior al descenso a nivel global (-3.90%). Estos datos se corresponden principalmente con un -6.80% anual medio durante la recesión (frente al -6.44% global) y un -0.01% anual medio durante la recuperación. A pesar de que en 2012-2015 se produce un aumento acumulado de los contratos indefinidos del 39.90%, el mayor crecimiento en el total de contratos hace que la ratio vuelva a caer.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 12 podemos observar cómo se trata de la segunda fortaleza en las tres mediciones. Dado que en algunas mediciones queda destacado por su relevancia, como en la de 2012, es importante aprovechar la misma para impulsar su valor.

16. NÚMERO DE OFICINAS DE ENTIDADES DE CRÉDITO TOTALES POR CADA 1000 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: el número de oficinas de entidades de crédito ha caído de forma importante, un -46.94% a lo largo de todo el periodo, aunque menor aún en términos relativos con el -51.06%, por encima del -36.6% de la media de municipios estudiados. Lo cierto es que 0.94 oficinas por cada 1000 habitantes en edad de trabajar en 2007 no supera de forma importante la media de 1.08 oficinas; en 2012 a pesar del descenso hasta las 0.68 oficinas, sigue manteniéndose por debajo de las 0.86 oficinas de media; en 2015 baja hasta las 0.46‰ en Chiclana de la Frontera, manteniendo la distancia con la media del 0.69‰ oficinas.

Debilidad/fortaleza: en los tres años el modelo destaca a este ítem como una debilidad, destacada además en las mediciones de 2015 con categoría 1 y 2012 con categoría 2, como se observa al situarse en la parte más elevada del cuadrante inferior-derecho. Corregir una debilidad como esta es importante, si bien tiene un acentuado carácter exógeno, pues depende de decisiones externas al municipio, salvo en lo referente a dinamizar interno del municipio.

17. NÚMERO DE EMPRESAS POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: Durante la recesión económica el número de empresas ha variado un -4.08% medio anual entre 2007 y 2012, por encima de la media de municipios, con un -1.85%, mejorando durante la recuperación económica, con un 1.02% anual medio entre 2012 y 2015, mientras que el dato global marca un crecimiento de empresas del 0.74%. En término relativos, la situación comparativa con la media global se acentúa durante la recesión (-5.19% frente al -2.92%) y disminuye en la recuperación (0.73% frente al 1.01%).

Debilidad/fortaleza: Se trata de un ítem cuyos alores son los esperados por el modelo.

CONIL DE LA FRONTERA

Este municipio de litoral situado en la comarca de La Janda, con 21.927 habitantes en 2012, cifra que se incrementa en 2017 con 24.697 habitantes, con un reparto por sexo similar, 50.3% de hombres y 49.7% de mujeres, se encuentra a una distancia media de la capital (33 Km). Respecto al ranking sobre el potencial de fortaleza económica presenta una posición bastante estable en las tres mediciones realizadas, mejorando su posicionamiento en el mismo conforme avanzamos en el tiempo, de manera que en 2007, en plena expansión económica se situó en el puesto 21º con una MPE de -0.23 logits, por debajo de la media de -0.14 logits; en plena recesión pasa a ocupar una posición relativa nº 17 con una peor MPE, -0.24 logits, empeorando ligeramente su distancia con la media de -0.16 logits; y en 2015 pasa a la 16ª con una mejora en la MPE, que se sitúa con -0.20

logits por encima pero más próximo a la media de -0.22 logits. En el gráfico 13 se observan las debilidades y fortalezas de Conil de la Frontera en los diferentes ítems.

AJ ÍTEMS CON MAYOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

I3. INGRESOS FISCALES POR HABITANTES.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un fuerte crecimiento de estos ingresos, del 4.35% en términos medios anuales, que en el periodo de recesión 2007-2012 representa incremento con una media anual de 5.18%, frente a un ligero incremento medio del periodo para la media de los municipios, que alcanzó la media anual del 0.11%; en cambio, en el periodo de recuperación 2012-2015, se produce un importante descenso medio anual hasta el 2.35%, superior a la media global de los municipios estudiados del periodo del 2.73%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 13 podemos comprobar como este ítem representa un valor fuerte en las tres mediciones, al situarse en el cuadrante superior-izquierda, siendo las fortalezas más destacadas en 2012 con una categoría 5 y en 2015 con categoría 4. Dado que se trata del ítem más relevante en las tres mediciones, es necesario aprovechar esta fortaleza para mejorar los resultados.

I2. RENTAS NETAS DEL TRABAJO ENTRE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un incremento de estas rentas netas del trabajo, del 2.79% en términos medios anuales, que unido al crecimiento medio anual de la población en edad de trabajar del 0.72%, supone un crecimiento del ítem del 1.96%, mientras que para el global de municipios creció un reducido 0.11%. Durante el periodo de recesión 2007-2012 se produce un crecimiento más leve, con una media anual de 1.55%, mientras que la media anual de los municipios experimenta un descenso medio en el periodo del -0.33%. Para el periodo de recuperación 2012-2015, el crecimiento medio anual fue del 2.44%, superior a la media anual global de los municipios estudiados del periodo de recuperación, que fue del 0.86%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 13, en el cuadrante inferior-derecho, podemos localizar como este ítem representa la debilidad más destacada por el modelo en la medición de 2007, con su categoría 2. Sin embargo, lograr un valor 3 la situó en valores esperados por el modelo tanto en 2012 como en 2015. Teniendo en cuenta que se trata de uno de los ítems con mayor medición, ello indica la dificultad de consecución de un elevado nivel, y Conil ha conseguido mejorar su posicionamiento en media decena de puestos, en parte por mejorar dejar de ser una debilidad en este ítem tan importante.

BJ ÍTEMS CON MENOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

IA. PARO REGISTRADO POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: podemos observar cómo el periodo de recesión incrementa de forma drástica el paro registrado, pasando de 1.225 a 3.054 parados, lo que supone pasar de una tasa

del 8.61% en 2007 al 20.09% en 2012, por encima de la tasa de paro del global de municipios, del 9.09% en 2007 y 19.01% en 2012. A partir del año 2012 la tasa de paro registrado se estabiliza, sin cambios significativos en este parámetro, pues en 2015 superaban los tres millares de parados y una tasa registrada del 17.92%, cada vez más próxima a la tasa de paro global del 18.39% en 2015.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 13 podemos comprobar como este ítem representa en las tres mediciones un valor esperado por el modelo de Rasch, por lo que se adapta a la normalidad, no destacando ni como fortaleza ni como debilidad.

18. ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN DE HERFINDAHL.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 ha experimentado un -1.82% medio anual acumulado, lo que supone una mejora en el proceso de diversificación, por encima de la mejora experimentada por la media global de los 69 municipios con un descenso del índice de Herfindahl del -0.66%. Es en el periodo de recesión cuando se acentúa esta evolución, pues en 2007-2012 decrece el índice con un -3.47% anual medio hasta 2012 y crece con un 1.15% hasta 2015.

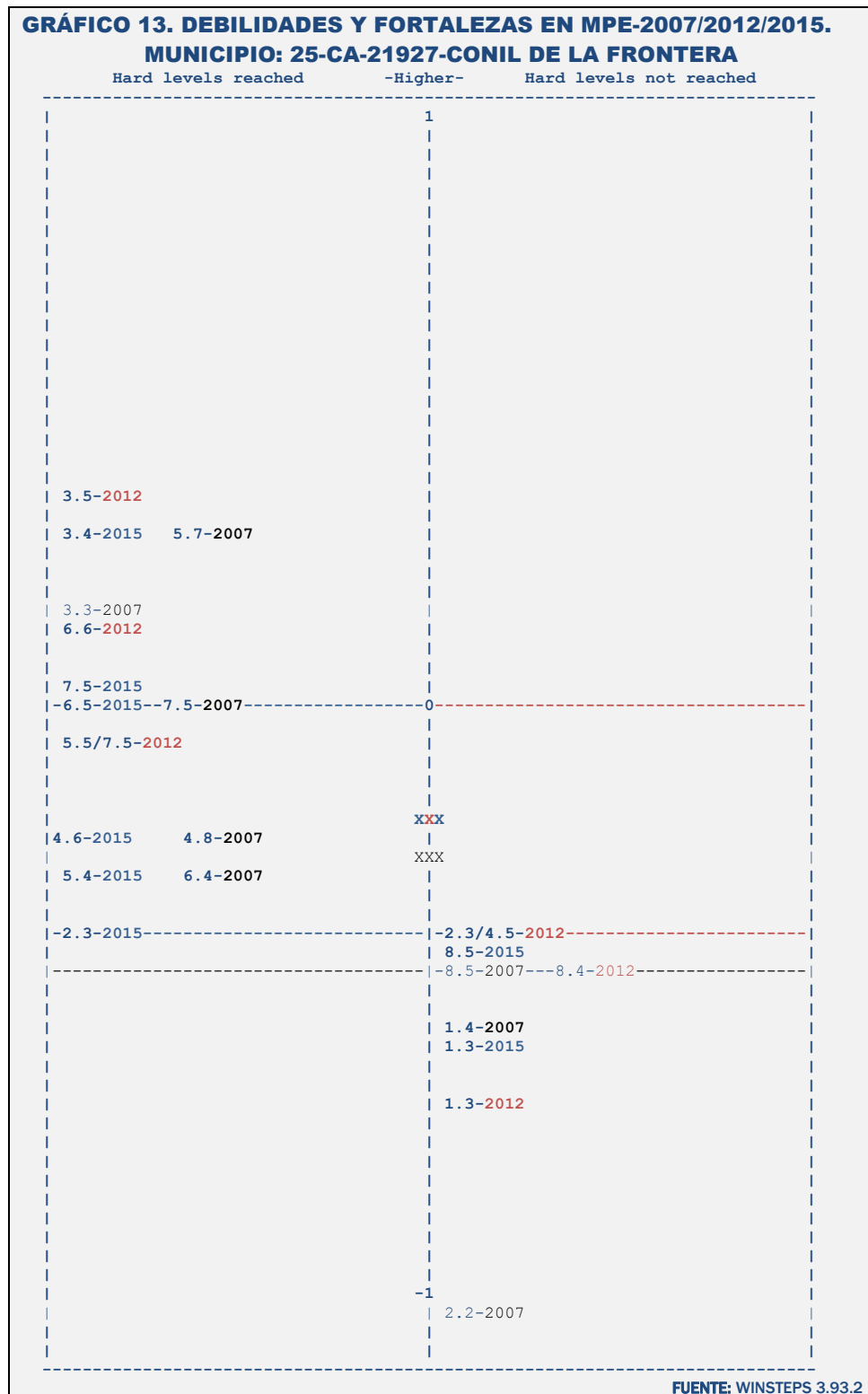
Debilidad/fortaleza: Se trata de la una de las debilidades de Conil, si bien es la menos relevante. El hecho de que se trate del segundo ítem con menor medición señala que es de sencillo de conseguir un valor elevado, y es aquí donde la debilidad manifestada por Conil en un ítem de fácil logro señala la dificultad para mejorar en el proceso. Si mejorara este indicador ascendería de forma importante en la MPE, y no lo tiene difícil, al menos para conseguir un valor esperado.

CJ ÍTEMS CON IMPACTO PRÓXIMO A LA MEDIA EN LA MPE EN LOS 3 AÑOS:

11. NÚMERO DE DECLARACIONES POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: en el periodo 2007-2015, este ítem ha experimentado un crecimiento acumulado del 15.85%, y eso a pesar de que la población en edad de trabajar a lo largo del mismo ha crecido un 5.75% y a que las declaraciones han crecido un 22.49%, si bien siendo muy inferior al 10.05% de la media global. A pesar del crecimiento del 14.77% acumulado que se da en pleno periodo de recesión (2007-2012) en el número de declaraciones, el crecimiento del 6.89% en la población en edad de trabajar hace que este ítem crezca un 7.37%, superior al crecimiento medio global del 1.22% de este ítem en el periodo. En 2012-2015, durante la recuperación económica el ítem vuelve a crecer, un 7.88%, debido a una ligera reducción de la población en edad de trabajar (-1.07%) y al incremento en las declaraciones (6.73%), frente a la media de municipios estudiados (2.84%).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 13 puede comprobarse como su posición clara dentro del cuadrante inferior-derecho la señala como debilidad destacada en los tres años, siendo su orden de relevancia 2012, 2015 y 2007. Superar esta debilidad en un ítem relativamente sencillo de logro es un reto importante.



15. CONTRATOS INDEFINIDOS RESPECTO DE LOS CONTRATOS TOTALES.

Evolución: la relación entre contratos indefinidos con respecto al total de contratos experimenta una caída acumulada entre 2007 y 2015 del 54.49%, un -6.81% anual medio, superior al descenso a nivel global (-3.90%). Estos datos se corresponden principalmente con un -8.64% anual medio durante la recesión (frente al -6.44%

global) y un -6.62% anual medio durante la recuperación, negativo aún a pesar del 0.52% de crecimiento que presenta el global de municipios. A pesar de que en 2012-2015 se produce un aumento acumulado de los contratos indefinidos del 19.95%, el mayor crecimiento en el total de contratos hace que la ratio vuelva a crecer.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 13 podemos observar cómo se trata de la segunda fortaleza en las MPE-2007 mientras que en 2012 y 2015, el empeoramiento en el valor del ítem lo sitúa en valores esperados.

16. NÚMERO DE OFICINAS DE ENTIDADES DE CRÉDITO TOTALES POR CADA 1000 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: el número de oficinas de entidades de crédito ha caído de forma importante, un 26.67% a lo largo de todo el periodo, pero menor en términos relativos alcanzando el -30.65%, por debajo del -36.6% de la media de municipios estudiados. Lo cierto es que 1.05‰ oficinas por cada 1000 habitantes en edad de trabajar en 2007 supera la media de 1.08 oficinas; en 2012 a pesar del crecimiento hasta las 0.92‰ oficinas, sigue manteniéndose por encima de las 0.86‰ oficinas de media; en 2015 baja hasta las 0.73‰ en Conil de la Frontera, manteniendo la distancia con la media del 0.69‰ oficinas.

Debilidad/fortaleza: en 2012 con categoría 6 se sitúa como fortaleza, si bien la menor categoría en 2007 (4) y 2015 (5) la coloca con un valor previsible por el modelo.

17. NÚMERO DE EMPRESAS POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: Durante la recesión económica el número de empresas ha variado un -1.58% medio anual entre 2007 y 2012, por debajo de la media de municipios, con un -1.85%, recuperándose durante la recuperación económica, con un 1.64% anual medio entre 2012 y 2015, mientras que el dato global marca un crecimiento de empresas del 0.74%. En término relativos, la situación comparativa con la media global es reducida durante la recesión (-2.77% frente al -2.92%) y aumenta en la recuperación (2.01% frente al 1.01%).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 13 se sitúan como valores esperados en 2007 y en 2012 ambos años con categoría 5. En 2015, sin embargo, con la misma categoría se coloca dentro del cuadrante superior-izquierdo como fortaleza.

EL PUERTO DE SANTA MARÍA

Este municipio de litoral situado en la comarca de la Bahía de Cádiz, con 89.068 habitantes en 2012, cifra que se mantiene prácticamente en 2017 con 88.430 habitantes, con un reparto por sexo similar, 49.1% de hombres y 50.9% de mujeres, se encuentra a una distancia pequeña de la capital (12 Km). Respecto al ranking sobre el potencial de fortaleza económica presenta una posición bastante estable en las tres mediciones realizadas, empeorando su posicionamiento en el mismo conforme avanzamos en el tiempo, de

manera que en 2007, en plena expansión económica se situó en el puesto 14º con una MPE de 0.06 logits, por encima de la media de -0.14 logits; en plena recesión mantiene su posición relativa con una peor MPE, -0.15 logits, mejorando ligeramente su distancia con la media de -0.16 logits; y en 2015 pasa a la 11ª con una mejora en la MPE, que se sitúa con -0.01 logits por encima de la media de -0.22 logits. En el gráfico 13 se observan las debilidades y fortalezas de El Puerto de Santa María en los diferentes ítems. No presenta desajuste alguno.

AJ ÍTEMS CON MAYOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

I3. INGRESOS FISCALES POR HABITANTES.

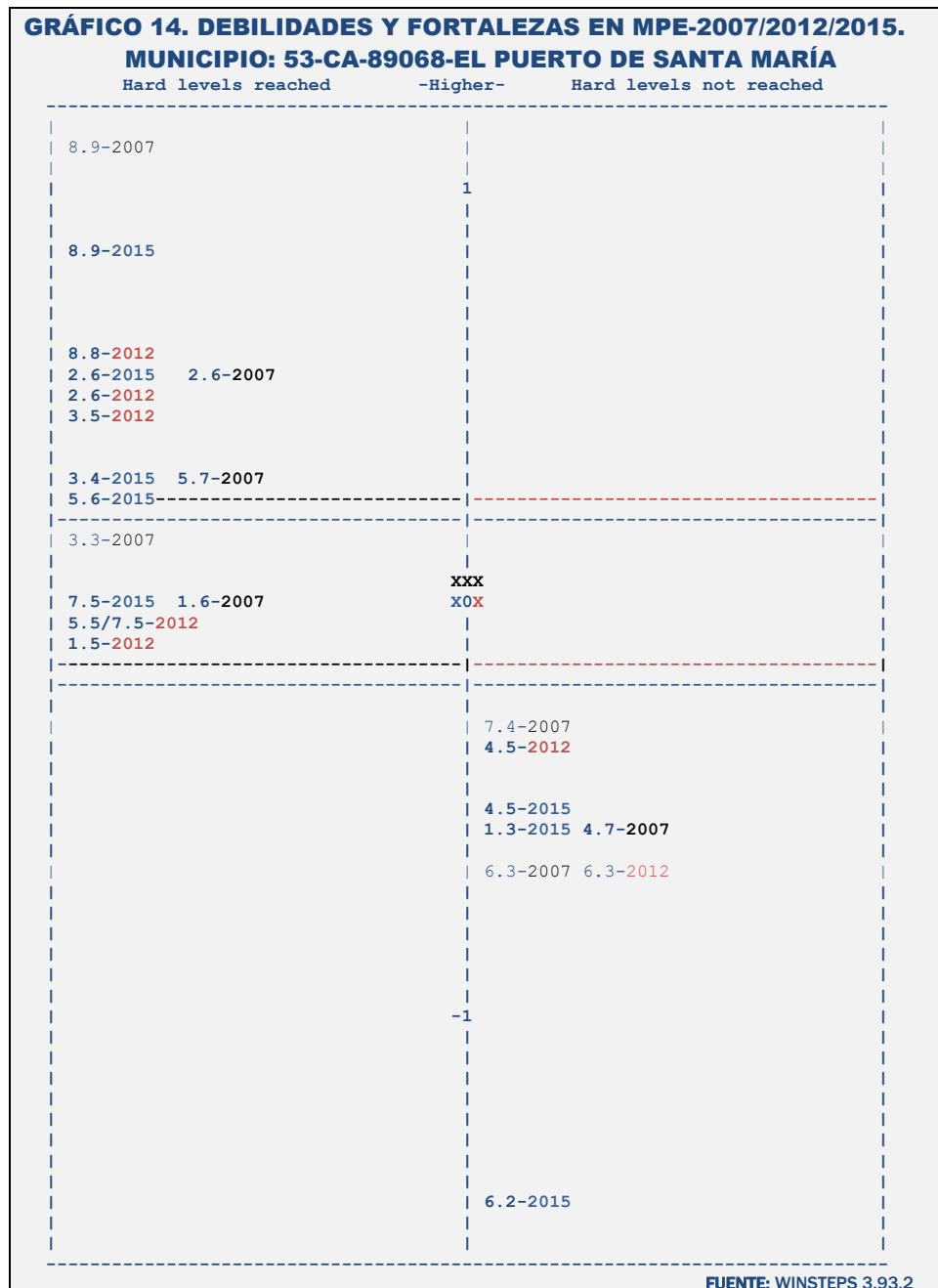
Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un importante crecimiento de estos ingresos, del 2.43% en términos medios anuales, que en el periodo de recesión 2007-2012 representa un crecimiento inferior, con una media anual de 2.11%, frente a un ligero incremento medio del periodo para la media de los municipios, que alcanzó la media anual del 0.11%; y en el periodo de recuperación 2012-2015, se produce un leve crecimiento medio anual del 2.69%, superior a la media global de los municipios estudiados del periodo del 2.73%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 14 podemos comprobar como este ítem representa un valor 3 esperado en 2007, pero el modelo lo señala como la tercera fortaleza en 2012 y 2015. Dado que se trata del ítem más relevante en las tres mediciones, la fortaleza de estos años le permite posicionarse en mejor puesto del ranking, si bien su categoría 5 en 2012 y 4 en 2015 siguen siendo pequeñas en un ítem en el que se muestra fuerte.

I2. RENTAS NETAS DEL TRABAJO ENTRE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un leve descenso de estas rentas netas del trabajo, del -0.48% en términos medios anuales, que unido al leve decrecimiento medio anual de la población en edad de trabajar del -0.02%, supone un descenso en el ítem del -0.46%, mientras que para el global de municipios creció un reducido 0.11%. Durante el periodo de recesión 2007-2012 se alcanza el -0.81%, mientras que la media anual de los municipios experimenta un descenso medio en el periodo del -0.33%. Para el periodo de recuperación 2012-2015, cambia la dinámica hacia un crecimiento medio anual del 0.11%, superior a la media anual global de los municipios estudiados del periodo de recuperación, que fue del 0.86%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 14, en el cuadrante superior-izquierdo, podemos comprobar como este ítem representa una de las fortalezas destacadas por el modelo en las tres mediciones, siendo el primer ítem fuerte en 2012 y el segundo en 2015 y 2007. Teniendo en cuenta que se trata de uno de los ítems con mayor medición, ello indica la posibilidad de obtener una mayor categoría en un ítem donde la mayoría de los municipios tienen más dificultades.



B) ÍTEMS CON MENOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

14. PARO REGISTRADO POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: podemos observar cómo el periodo de recesión incrementa de forma drástica el paro registrado, pasando de 6.443 a 12.355 parados, lo que supone pasar de una tasa del 10.76% en 2007 al 20.14% en 2012, por debajo de la tasa de paro del global de municipios, del 9.09% en 2007 y 19.01% en 2012. A partir del año 2012 la tasa de paro registrado se estabiliza, sin cambios significativos en este parámetro, pues en 2015 superaban los doce millares de parados y una tasa registrada del 20.27%, cada vez más lejana a la tasa de paro global del 18.39% en 2015.

Debilidad/fortaleza: se trata de la principal debilidad en las tres mediciones, siendo muy manifiesta en la MPE-2015. El hecho de que se trate del primer ítem con menor medición señala que es de sencillo de conseguir un valor elevado, y es aquí donde la debilidad manifiesta de El Puerto de Santa María en un ítem de fácil logro señala la dificultad para mejorar en el proceso.

18. ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN DE HERFINDAHL.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 ha experimentado un -0.51% medio anual acumulado, lo que supone que el proceso de diversificación ha mejorado, por debajo de la mejora experimentada por la media global de los 69 municipios con un descenso del índice de Herfindahl del -0.66%. Es en el periodo de recesión cuando se acentúa la regresión esta evolución, pues en 2007-2012 mejora con un -0.66% anual medio hasta 2012 y con un -0.28% hasta 2015.

Debilidad/fortaleza: Se trata de la principal fortaleza en los tres años, siendo manifiesta tanto en la MPE-2007 como en la MPE-2015. El hecho de que se trate del segundo ítem con menor medición señala que es de sencillo de conseguir un valor elevado, y es aquí donde la fortaleza tiene un menor impacto en la medida. Mantener esta fortaleza es importante, si bien eliminar la debilidad en el I6 es más relevante.

CJ ÍTEMS CON IMPACTO PRÓXIMO A LA MEDIA EN LA MPE EN LOS 3 AÑOS:

11. NÚMERO DE DECLARACIONES POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: en el periodo 2007-2015, este ítem ha experimentado un crecimiento acumulado del -1.80%, y eso a pesar de que la población en edad de trabajar a lo largo del mismo ha decrecido un -0.16% y a que las declaraciones han crecido un -1.95%, si bien se sitúa muy por debajo del 10.05% de la media global. A pesar del crecimiento del 1.50% anual medio acumulado que se da en pleno periodo de recesión (2007-2012) en el número de declaraciones, el crecimiento del 2.45% en la población en edad de trabajar hace que este ítem al -0.92%, frente al crecimiento medio global del 1.22% de este ítem en el periodo. En 2012-2015, durante la recuperación económica el ítem vuelve a decrecer el -0.88%, debido al leve crecimiento de la población en edad de trabajar (-2.54%) y del número de declaraciones (-3.40%), por encima de la media de municipios estudiados (2.84%).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 14 puede comprobarse como presenta valores esperados en las mediciones de 2007 y 2012, si bien en 2015 con una categoría 3, frente a la 6 de 2007, le posiciona dentro del cuadrante inferior-derecho como una debilidad, la segunda de MPE-2015.

15. CONTRATOS INDEFINIDOS RESPECTO DE LOS CONTRATOS TOTALES.

Evolución: la relación entre contratos indefinidos con respecto al total de contratos experimenta una caída acumulada entre 2007 y 2015 del -26.84%, un -3.35% anual medio, inferior al descenso a nivel global (-3.90%). Estos datos se corresponden principalmente con un -7.25% anual medio durante la recesión (frente al -6.44%

global) y un 4.91% anual medio durante la recuperación. A pesar de que en 2012-2015 se produce un aumento acumulado de los contratos indefinidos del 48.93%, el mayor crecimiento en el total de contratos hace que la ratio vuelva a caer.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 14 podemos observar cómo se trata de la menor de las fortalezas en las MPE-2007 y MPE-2015, con categorías 7 y 6 respectivamente. En 2012, con una categoría 5 el modelo la situaba dentro de los valores esperados.

16. NÚMERO DE OFICINAS DE ENTIDADES DE CRÉDITO TOTALES POR CADA 1000 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: el número de oficinas de entidades de crédito ha caído de forma importante, un 43.64% a lo largo de todo el periodo, y mayor aún en términos relativos alcanzando el -43.55%, por encima del -36.6% de la media de municipios estudiados. Lo cierto es que 0.91‰ oficinas por cada 1000 habitantes en edad de trabajar en 2007 no supera la media de 1.08‰ oficinas; en 2012 a pesar del descenso hasta las 0.73‰ oficinas, sigue manteniéndose por debajo de las 0.86‰ oficinas de media; en 2015 baja hasta las 0.51‰ en El Puerto de Santa María, manteniendo la distancia con la media del 0.69‰ oficinas.

Debilidad/fortaleza: en las dos primeras mediciones obtiene una categoría 3, y baja a la 2 en 2015, por lo que el modelo la sitúa en como mayor debilidad en las tres mediciones, destacando sobre todo la posición de 2015 dentro del cuadrante interior-derecho.

17. NÚMERO DE EMPRESAS POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: Durante la recesión económica el número de empresas ha variado un -1.22% medio anual entre 2007 y 2012, por encima de la media de municipios, con un 1.85%, volviendo a decrecer durante la recuperación económica, con un -0.10% anual medio entre 2012 y 2015, mientras que el dato global marca un crecimiento de empresas del 0.74%. En término relativos, la situación comparativa con la media global se acentúa durante la recesión (-1.67% frente al -2.92%) y se reduce en la recuperación (0.77% frente al 1.01%).

Debilidad/fortaleza: mientras que en las MPE-2007 el modelo la situaba con una categoría 4 en el cuadrante inferior-derecho, como una debilidad, aunque la menor de ellas, las MPE-2012 y MPE-2015 con categoría 5 para este ítem lo consideran como valor esperado.

LA LÍNEA DE LA CONCEPCIÓN

Este municipio de litoral situado en la comarca del Campo de Gibraltar, con 64.704 habitantes en 2012, cifra que disminuye en 2017 con 63.146 habitantes, con un reparto por sexo similar, 49.1% de hombres y 50.9% de mujeres, se encuentra a una distancia lejana de la capital (93 Km). Respecto al ranking sobre el potencial de fortaleza económica presenta una posición inestable en las tres mediciones realizadas, mejorando su

posicionamiento en el mismo conforme avanzamos en el tiempo, de manera que en 2007, en plena expansión económica se situó en el puesto 32º con una MPE de -0.87 logits, por debajo de la media de -0.14 logits; en plena recesión pasa a ocupar una posición relativa nº 27 con una mejor MPE, -0.61 logits, mejorando ligeramente su distancia con la media de -0.16 logits; y en 2015 pasa a la 24ª con una mejora en la MPE, que se sitúa con -0.62 logits por debajo pero más próximo a la media de -0.22 logits. En el gráfico 15 se observan las debilidades y fortalezas de La Línea de la Concepción en los diferentes ítems.

AJ ÍTEMS CON MAYOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

I3. INGRESOS FISCALES POR HABITANTES.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un crecimiento de estos ingresos, del 0.89% en términos medios anuales, que en el periodo de recesión 2007-2012 representa un menor crecimiento, con una media anual de 0.98%, frente a un ligero incremento medio del periodo para la media de los municipios, que alcanzó la media anual del 0.11%; en cambio, en el periodo de recuperación 2012-2015, se produce un crecimiento medio anual del 0.71%, inferior a la media global de los municipios estudiados del periodo del 2.73%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 15 podemos comprobar como este ítem representa un valor esperado en 2012 y 2015, pero el modelo lo señala como la segunda fortaleza en 2007. Dado que se trata del ítem más relevante en las tres mediciones, la pérdida de esta fortaleza no le permite avanzar a mayor ritmo.

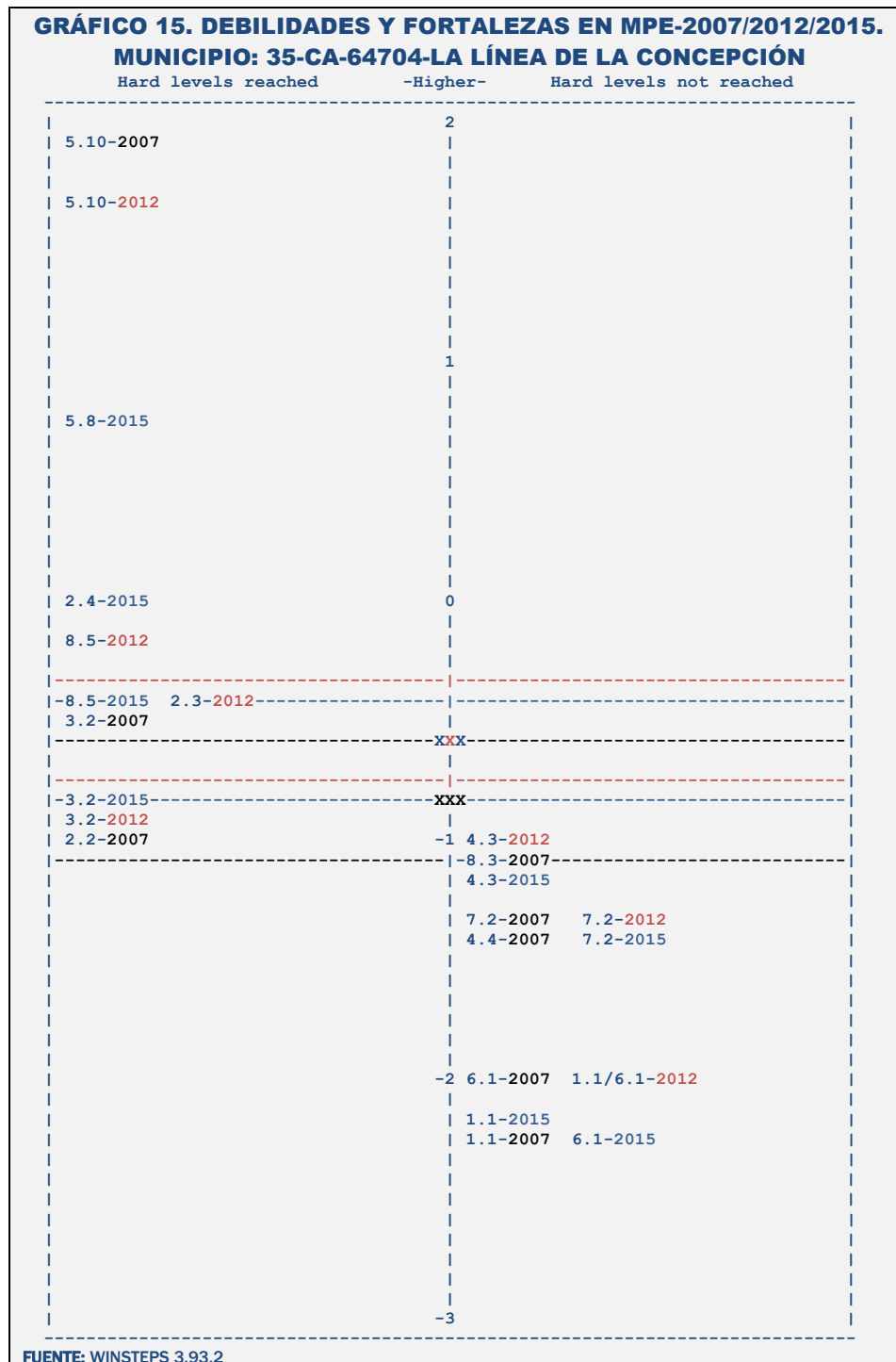
Desajuste: no presenta.

I2. RENTAS NETAS DEL TRABAJO ENTRE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un importante crecimiento de estas rentas netas del trabajo, del 5.65% en términos medios anuales, que unido al decrecimiento medio anual de la población en edad de trabajar del -0.40%, supone un incremento del ítem del 6.25%, mientras que para el global de municipios creció un reducido 0.11%. Durante el periodo de recesión 2007-2012 se produce una subida menor, con una media anual de 4.06%, mientras que la media anual de los municipios experimenta un descenso medio en el periodo del -0.33%. Para el periodo de recuperación 2012-2015, retoma la dinámica hacia un crecimiento medio anual mayor del 8.23%, muy superior a la media anual global de los municipios estudiados del periodo de recuperación, que fue del 0.86%.

Debilidad/fortaleza: este ítem ha pasado de una categoría 2 en 2007 a una 3 en 2012, valores esperados por el modelo de Rasch, y a una categoría 4 que posiciona a este ítem en el cuadrante superior-izquierda en el gráfico 15, como ítem fuerte de La Línea de la Concepción. Teniendo en cuenta que se trata de uno de los ítems con mayor medición, esta mejora representa uno de los motivos de la mejora de posiciones en 2015, 8 puestos mejor que en 2007 y 3 que en 2012; pero necesita seguir avanzando para lograr mayor medida.

Desajuste: no presenta.



B] ÍTEMS CON MENOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:
14. PARO REGISTRADO POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: podemos observar cómo el periodo de recesión incrementa de forma drástica el paro registrado, pasando de 6.244 a 10.795 parados, lo que supone pasar de una tasa del 14.43% en 2007 al 24.82% en 2012, por debajo de la tasa de paro del global de municipios, del 9.09% en 2007 y 19.01% en 2012. A partir del año 2012 la tasa de

paro registrado se estabiliza, sin cambios significativos en este parámetro, pues en 2015 superaban los diez millares de parados y una tasa registrada del 23.90%, cada vez más lejana a la tasa de paro global del 18.39% en 2015.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 15, podemos comprobar como este ítem representa en las tres mediciones una debilidad, la menos intensa, por lo que superarla es importante, pues ser débil en un ítem en el que la mayoría de los municipios obtienen fácilmente una buena categoría es muy negativo para la medición.

Desajuste: no presenta.

18. ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN DE HERFINDAHL.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 ha experimentado un crecimiento medio anual acumulado del 0.06%, lo que supone que el proceso de diversificación empeora, frente de la mejora experimentada por la media global de los 69 municipios con un descenso del índice de Herfindahl del -0.66%. Es en el periodo de recesión cuando se acentúa esta evolución, pues en 2007-2012 mejora levemente con un -0.25% anual medio hasta 2012 y vuelve a empeorar en 2015 con el 0.59%.

Debilidad/fortaleza: Mientras que en 2007 con categoría 3 marcaba un valor esperado por el modelo, aunque próximo a convertirse en debilidad, en 2012 con una categoría 5 se posicionaba en situación de fortaleza. En 2015 con esta misma categoría se desplaza hacia un posicionamiento que señala que es un valor esperado, aunque próximo a entrar en el cuadrante superior-derecho, del que está saliendo. Es importante mantener una situación de fortaleza en el segundo ítem con menor medición, que señala que es de sencillo de conseguir un valor elevado.

Desajuste: no presenta.

C) ÍTEMS CON IMPACTO PRÓXIMO A LA MEDIA EN LA MPE EN LOS 3 AÑOS:

11. NÚMERO DE DECLARACIONES POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: en el periodo 2007-2015, este ítem ha experimentado un crecimiento acumulado del 34.32%, y eso a pesar de que la población en edad de trabajar a lo largo del mismo ha decrecido un -3.20% y a que las declaraciones han crecido un 30.02%, si bien se sitúa próximo, pero por encima del 10.05% de la media global. A pesar del crecimiento del 19.62% anual medio acumulado que se da en pleno periodo de recesión (2007-2012) en el número de declaraciones, el crecimiento del 0.52% en la población en edad de trabajar hace que este ítem crezca el 19%, superior al crecimiento medio global del 1.22% de este ítem en el periodo. En 2012-2015, durante la recuperación económica el ítem vuelve a crecer, un 12.87%, gracias tanto a una ligera reducción de la población en edad de trabajar (-3.71%) como por el importante crecimiento en las declaraciones (8.69%), por encima de la media de municipios estudiados (2.84%).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 15 puede comprobarse como presenta valores una debilidad destacada en las tres mediciones anuales, especialmente en 2007 en que se posicionó como el tercer ítem de más fácil logro y en 2015 en que se convirtió en el

tercer ítem de dificultad de logro. Especialmente en el primer caso, pero también en el segundo caso es necesario romper esta situación de debilidad.

Desajuste: no presenta.

15. CONTRATOS INDEFINIDOS RESPECTO DE LOS CONTRATOS TOTALES.

Evolución: la relación entre contratos indefinidos con respecto al total de contratos experimenta una caída acumulada entre 2007 y 2015 del 30.51%, un -3.81% anual medio, superior al descenso a nivel global (-3.90%). Estos datos se corresponden principalmente con un -4.10% anual medio durante la recesión (frente al -6.44% global) y un -4.19% anual medio durante la recuperación, negativo aún a pesar del 0.52% de crecimiento que presenta el global de municipios. A pesar de que en 2012-2015 se produce un aumento acumulado de los contratos indefinidos del 5.01%, el mayor crecimiento en el total de contratos hace que la ratio vuelva a caer.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 15 podemos observar cómo se trata de la primera fortaleza, y destacada, en las tres mediciones, aunque parece perder fuerza conforme avanzamos en el tiempo. La categoría 10 lograda en 2007 y 2012, se convierte en categoría 8 en 2015, si bien mantiene un posicionamiento de fuerza en este ítem, que además el modelo lo va a destacar como desajustado, por no corresponderse con la matriz de datos.

Desajuste: La Línea de la Concepción presenta un desajuste en los tres años, que viene definido tanto por el propio contraste de sus datos, al compararlos entre sí, de ahí que el Infit presente valores 3.6, 2.9 y 2.1 unidades logits respectivamente, como al compararlo con las respuestas de los demás municipios, de ahí que su Outfit sean según evolución temporal de 3.2, 2.8 y 2.2 unidades logits, por lo que en las dos primeras mediciones las razones internas priman y en 2015 las externas. La actividad laboral en este municipio muestra unas cifras de desempleo elevada y de contratación reducida, por lo que es extraño que la ratio entre contratación indefinida y la total marque un valor tan positivo.

Es cierto que la categoría que ostenta en cuanto a contratos indefinidos sobre el total de contratos totales es grande en gran medida por que el número de contratos totales es bajo comparado con otros municipios. Así y todo, la ratio marca un comportamiento a favor de la contratación estable. Volvemos a recurrir a una de las actividades de economía sumergida que genera grandes rendimientos económicos en La Línea de la Concepción, el negocio de la droga, destacado así por la memoria de la fiscalía antidroga de la provincia de Cádiz-Ceuta y que en estos momentos supone uno de los retos marcados por el Ministerio del Interior. Es probable que dentro de esta actividad exista una intención de ganar fidelidad de los trabajadores con contratos más estables.

16. NÚMERO DE OFICINAS DE ENTIDADES DE CRÉDITO TOTALES POR CADA 1000 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: el número de oficinas de entidades de crédito ha caído de forma importante, un 32.14% a lo largo de todo el periodo, y mayor aún en términos relativos alcanzando el -29.90%, por debajo del -36.6% de la media de municipios estudiados. Lo cierto es que 0.64‰ oficinas por cada 1000 habitantes en edad de trabajar en 2007 no supera la media de 1.08‰ oficinas; en 2012 pero el descenso hasta las 0.55‰ oficinas hace que el ítem se mantenga inferior a las 0.86 oficinas de media; en 2015 baja hasta las 0.45‰ en La Línea de la Concepción, manteniendo la distancia con la media del 0.69‰ oficinas.

Debilidad/fortaleza: en los tres años alcanza una categoría 1 y en los tres casos el modelo destaca a este ítem como una debilidad destacada, la segunda en los dos primeros años y la primera en 2015, como se observa al situarse en la parte más elevada del cuadrante inferior- derecha. En ello puede influir bastante la proximidad de Gibraltar, que muchos tildan de paraíso fiscal, o que la liquidez generada por la importante actividad de la droga, no contribuya a impulsar esta actividad.

Desajuste: no presenta.

17. NÚMERO DE EMPRESAS POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: Durante la recesión económica el número de empresas ha variado un -3.09% medio anual entre 2007 y 2012, por debajo de la media de municipios, con un -1.85%, recuperándose durante la recuperación económica, con un -0.75% anual medio entre 2012 y 2015, mientras que el dato global marca un crecimiento de empresas del 0.74%. En término relativos, la situación comparativa con la media global no es muy alta durante la recesión (-3.18% frente al -2.92%) y aumenta en la recuperación (0.51% frente al 1.01%).

Debilidad/fortaleza: en los tres años alcanza una categoría 2 y en los tres casos el modelo destaca a este ítem como una debilidad, la tercera en 2007 y 2015 y la segunda en 2012, como se observa al situarse en la parte más elevada del cuadrante inferior- derecha.

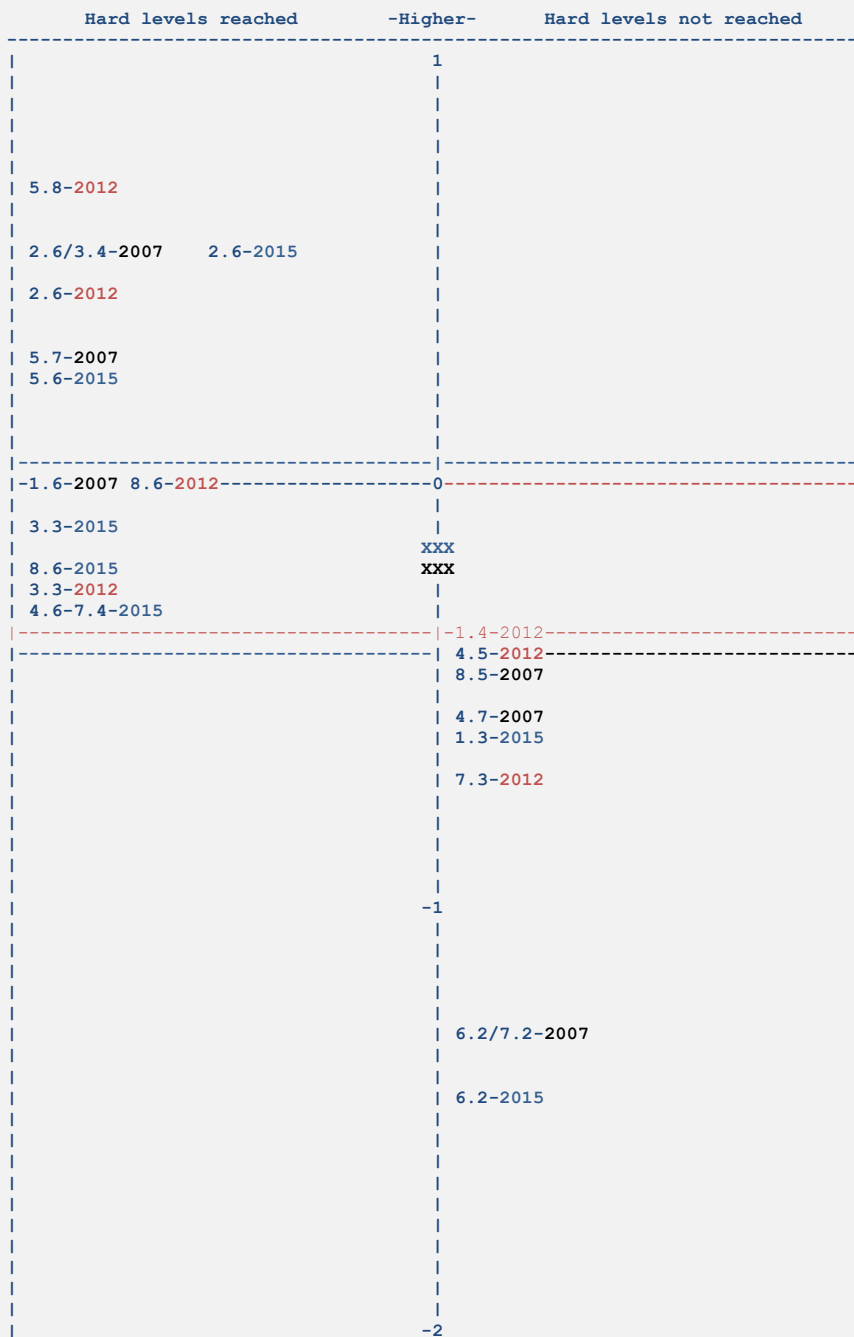
Desajuste: no presenta.

LOS BARRIOS

Este municipio de litoral situado en la comarca del Campo de Gibraltar, con 23.141 habitantes en 2012, cifra que se mantiene prácticamente en 2017 con 23.374 habitantes, con un reparto por sexo similar al 50%, se encuentra a una distancia media de la capital (80 Km). Respecto al ranking sobre el potencial de fortaleza económica presenta una posición bastante estable en las tres mediciones realizadas, empeorando, sin embargo, su posicionamiento en el mismo conforme avanzamos en el tiempo, de manera que en 2007, en plena expansión económica se situó en el puesto 20º con una MPE de -0.18 logits, por

debajo de la media de -0.14 logits; en plena recesión mantiene su posición relativa con una peor MPE, -0.34 logits, empeorando su distancia con la media de -0.16 logits; y en 2015 pasa a la 15ª con una mejora en la MPE, que se sitúa con -0.16 logits por encima pero más próximo a la media de -0.22 logits. En el gráfico 16 se observan las debilidades y fortalezas de Los Barrios en los diferentes ítems. No presenta desajustes destacables.

**GRÁFICO 16. DEBILIDADES Y FORTALEZAS EN MPE-2007/2012/2015.
MUNICIPIO: 15-CA-23141-LOS BARRIOS**



FUENTE: WINSTEPS 3.93.2

AJ ÍTEMS CON MAYOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

I3. INGRESOS FISCALES POR HABITANTES.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un gran descenso de estos ingresos, del -1.23% en términos medios anuales, que en el periodo de recesión 2007-2012 representa un similar decrecimiento, con una media anual de -3.96%, frente a un superior incremento medio del periodo para la media de los municipios, que alcanzó la media anual del 0.11%; en cambio, en el periodo de recuperación 2012-2015, se produce de nuevo un importante cambio en la dinámica de crecimiento medio anual del 4.14%, superior a la media global de los municipios estudiados del periodo del 2.73%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 16 podemos comprobar como este ítem representaba un valor fuerte en 2007 en un nivel destacado, con una categoría 4, si bien la pérdida de una categoría lo sitúa en las otras dos mediciones como valor esperado. Dado que se trata del ítem más relevante en las tres mediciones, la pérdida de fortaleza no le permite avanzar a mayor ritmo, aunque al ser de difícil logro, su impacto no provoca una pérdida de posiciones en el ranking.

I2. RENTAS NETAS DEL TRABAJO ENTRE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un incremento de estas rentas netas del trabajo, del 1.47% en términos medios anuales, que unido al crecimiento medio anual de la población en edad de trabajar del 0.72%, supone un crecimiento del ítem del 0.71%, mientras que para el global de municipios creció un reducido 0.11%. Durante el periodo de recesión 2007-2012 se produce una caída, con una media anual de -0.38%, similar a la media anual de los municipios experimenta un descenso medio en el periodo del -0.33%. Para el periodo de recuperación 2012-2015, cambia la dinámica hacia un crecimiento medio anual del 2.57%, superior a la media anual global de los municipios estudiados del periodo de recuperación, que fue del 0.86%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 16, en el cuadrante superior-izquierdo, podemos comprobar como este ítem representa una de las fortalezas destacadas por el modelo en las tres mediciones, siendo la mayor debilidad en 2015 y en 2007, la segunda en 2012. Teniendo en cuenta que se trata de uno de los ítems con mayor medición, ello indica la dificultad de consecución de un elevado nivel y en él se encuentra fuerte, lo cual es bueno, porque se fuerte donde los demás no le diferencia positivamente.

BJ ÍTEMS CON MENOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

I4. PARO REGISTRADO POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: podemos observar cómo el periodo de recesión incrementa de forma drástica el paro registrado, pasando de 1.527 a 3.404 parados, lo que supone pasar de una tasa del 10.15% en 2007 al 21.11% en 2012, por debajo de la tasa de paro del global de municipios, del 9.09% en 2007 y 19.01% en 2012. A partir del año 2012 la tasa de paro registrado se estabiliza, sin cambios significativos en este parámetro, pues en

2015 superaban los tres millares de parados y una tasa registrada del 18.53%, cada vez más lejana a la tasa de paro global del 18.39% en 2015.

Debilidad/fortaleza: en 2007 se trataba de una de las 4 debilidades que presenta este municipio, la tercera en importancia, presentando ese año una categoría 7. A pesar de reducirla a una categoría 4 en 2012, el gráfico 16 la posiciona en el límite de las debilidades, pero como valor esperado. En 2015 sube a una categoría 6 y en términos comparativos mejora su posicionamiento, pero sigue marcando un valor esperado por el modelo. La debilidad señalada en un ítem de fácil logro para las dos primeras mediciones contribuye a mantener a Los Barrios dentro de una posición del ranking elevada, la 20ª, y su mejora parece contribuir positivamente hacia la posición 15ª.

18. ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN DE HERFINDAHL.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 ha experimentado un -1.23% medio anual acumulado, lo que supone una mejora en el proceso de diversificación, por encima de la mejora experimentada por la media global de los 69 municipios con un descenso del índice de Herfindahl del -0.66%. Es en el periodo de recesión cuando se acentúa esta evolución, pues en 2007-2012 disminuye con un -2.36% anual medio hasta 2012 y empeora con un 0.74% hasta 2015.

Debilidad/fortaleza: el ítem, con categoría 5 se posiciona en el cuadrante inferior-derecho como debilidad en la MPE-2007. La subida una categoría 6 en las otras dos mediciones la sitúa dentro del cuadrante de valor esperado, si bien se ve un retroceso en su posición en 2015 respecto de 2012. El hecho de que se trate del segundo ítem con menor medición señala que es sencillo de conseguir un valor elevado, y es aquí donde Los Barrios no marca fortaleza alguna, incluso un debilitamiento.

CJ ÍTEMS CON IMPACTO PRÓXIMO A LA MEDIA EN LA MPE EN LOS 3 AÑOS:

11. NÚMERO DE DECLARACIONES POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: en el periodo 2007-2015, este ítem ha experimentado una variación acumulada del -2.09%, y eso a pesar de que la población en edad de trabajar a lo largo del mismo ha crecido un 5.75% y a que las declaraciones han crecido, que varían un 3.54%. A pesar del crecimiento del 2.65% anual medio acumulado que se da en pleno periodo de recesión (2007-2012) en el número de declaraciones, el crecimiento del 7.15% en la población en edad de trabajar hace que este ítem decrezca un -4.20%, frente al crecimiento medio global del 1.22% de este ítem en el periodo. En 2012-2015, durante la recuperación económica el ítem vuelve a crecer, un 2.20%, gracias tanto al leve crecimiento de la población en edad de trabajar (1.32%) como por el leve crecimiento de las declaraciones (0.87%), frente a la media de municipios estudiados (2.84%).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 16 podemos comprobar como este ítem representaba un valor esperado en 2007, en el límite de ser considerado una fortaleza, con una categoría 6. En 2012 se reduce hasta una categoría 4 que la sitúa en el límite de ser considerada una debilidad. En 2015 pierde otra categoría, lo que la sitúa como la segunda debilidad en esta medición, situándose de lleno en el cuadrante inferior-

derecho. Dado que se trata del ítem más relevante en las tres mediciones, la debilidad que ha ido ganando no le permite avanzar a mayor ritmo, aunque al ser de difícil logro, su debilidad no provoca una pérdida de posiciones en el ranking.

15. CONTRATOS INDEFINIDOS RESPECTO DE LOS CONTRATOS TOTALES.

Evolución: la relación entre contratos indefinidos con respecto al total de contratos experimenta una caída acumulada entre 2007 y 2015 del -22.92%, un -2.86% anual medio, inferior al descenso a nivel global (-3.90%). Estos datos se corresponden principalmente con un -2.87% anual medio durante la recesión (frente al -6.44% global) y un -3.33% anual medio durante la recuperación. A pesar de que en 2012-2015 se produce un aumento acumulado de los contratos indefinidos del 11.19% anual medio, el mayor crecimiento en el total de contratos hace que la ratio vuelva a crecer.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 16 podemos observar cómo se trata de la mayor fortaleza en las MPE-2012, año en el que se trata del tercer ítem en relevancia, la segunda fortaleza en la MPE-2015, año en el que esté ítem fue el tercer ítem de más fácil logro, y la tercera en la MPE-2007, con un posicionamiento intermedio.

16. NÚMERO DE OFICINAS DE ENTIDADES DE CRÉDITO TOTALES POR CADA 1000 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: el número de oficinas de entidades de crédito ha caído de forma importante, un -27.27% a lo largo de todo el periodo, y mayor aún en términos relativos con el -31.23%, por debajo del 36.60% de la media de municipios estudiados. Lo cierto es que 0.73‰ oficinas por cada 1000 habitantes en edad de trabajar en 2007 supera de forma importante la media de 1.08‰ oficinas; en 2012 a pesar del descenso hasta las 0.55‰ oficinas, sigue manteniéndose por debajo de las 0.86‰ oficinas de media; en 2015 baja hasta las 0.50‰ en Los Barrios, manteniendo la distancia con la media del 0.69‰ oficinas.

Debilidad/fortaleza: en los tres años se sitúa en el cuadrante inferior-derecho del gráfico 16, por lo que el modelo destaca a este ítem como una debilidad destacada, la más elevada, destacando sobre todo en 2012 con su categoría 1 y seguido de 2015 y 2007 a cierta distancia con categoría 2.

17. NÚMERO DE EMPRESAS POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: Durante la recesión económica el número de empresas ha variado un 0.13% medio anual entre 2007 y 2012, por encima de la media de municipios, con un -1.85%, mejorando durante la recuperación económica, con un 3.71% anual medio entre 2012 y 2015, mientras que el dato global marca un crecimiento de empresas del 0.74%. En término relativos, la situación comparativa con la media global se acentúa durante la recuperación (4.20% frente al 1.01%) y disminuye antes durante la recesión (-1.21% frente al -2.92%).

Debilidad/fortaleza: mientras que en las MPE-2007 y MPE-2012 este ítem presenta un posicionamiento de debilidad, al situarse en el cuadrante inferior-derecho, en la MPE-2015 sale de esta zona para situarse en un valor esperado. Dado que se trata de un ítem intermedio, el impacto de esta mejora es menor, pero seguramente sea una de las que ha contribuido a mejorar 5 posiciones en el ranking.

PUERTO REAL

Este municipio de litoral situado en la comarca de la Bahía de Cádiz, con 41.364 habitantes en 2012, cifra que se mantiene prácticamente en 2017 con 41.472 habitantes, con un reparto por sexo similar, 50.2% de hombres y 49.8% de mujeres, se encuentra a una distancia pequeña de la capital (9 Km). Respecto al ranking sobre el potencial de fortaleza económica presenta una posición estable en las tres mediciones realizadas, empeorando su posicionamiento en el mismo conforme avanzamos en el tiempo, de manera que en 2007, en plena expansión económica se situó en el puesto 27º con una MPE de -0.54 logits, por debajo de la media de -0.14 logits; en plena recesión pasa a ocupar una posición relativa nº 26 con una peor MPE, -0.57 logits, empeorando ligeramente su distancia con la media de -0.16 logits; y en 2015 pasa a la 23ª con una leve mejora en la MPE, que se sitúa con -0.56 logits por debajo pero más próximo a la media de -0.22 logits. En el gráfico 17 se observan las debilidades y fortalezas de Puerto Real en los diferentes ítems.

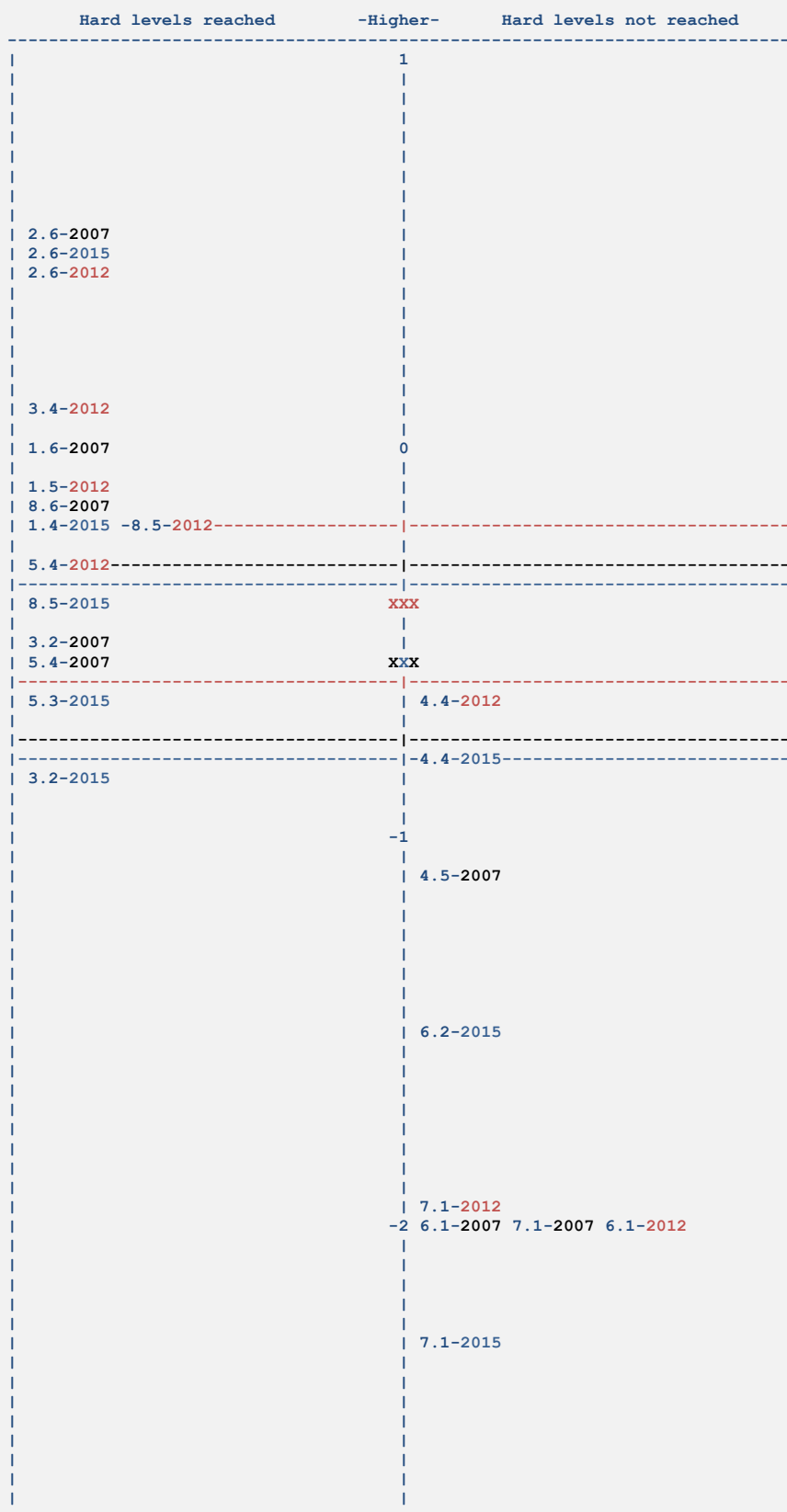
AJ ÍTEMS CON MAYOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS: I3. INGRESOS FISCALES POR HABITANTES.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un fuerte decrecimiento de estos ingresos, del -1.35% en términos medios anuales, que en el periodo de recesión 2007-2012 representa cambio en la dinámica de crecimiento, con una media anual de 3.36%, junto a un ligero incremento medio del periodo para la media de los municipios, que alcanzó la media anual del 0.11%; en cambio, en el periodo de recuperación 2012-2015, se produce de nuevo un importante decremento medio anual del -7.86%, muy inferior a la media global de los municipios estudiados del periodo del 2.73%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 17 podemos comprobar como este ítem representaba un valor esperado en 2007 con una categoría 2. Duplicar esta le permite empleo año de recesión, MPE.2012, obtener una posición de fortaleza, la segunda de las tres que presenta en esta medición. En 2015, sin embargo, recupera su categoría 2 y se vuelve a situar como valor esperado. Dado que se trata del ítem más relevante en las tres mediciones, la fortaleza 2012 le permite cierta mejora, aunque la MPE-2012 suponga un empeoramiento de valor, con -0.57 logits frente a las -0.54 logits de 2007.

Desajuste: no presenta.

GRÁFICO 17. DEBILIDADES Y FORTALEZAS EN MPE-2007/2012/2015.
MUNICIPIO: 54-CA-41364-PUERTO REAL



FUENTE: WINSTEPS 3.93.2

12. RENTAS NETAS DEL TRABAJO ENTRE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un ligero crecimiento de estas rentas netas del trabajo, del 0.19% en términos medios anuales, que unido al crecimiento medio anual de la población en edad de trabajar del 0.35%, supone un decremento del ítem del -0.16%, mientras que para el global de municipios creció un reducido 0.11%. Durante el periodo de recesión 2007-2012 se produce un ligero aumento, con una media anual de 0.04%, mientras que la media anual de los municipios experimenta un descenso medio en el periodo del -0.33%. Para el periodo de recuperación 2012-2015, cambia la dinámica hacia un decrecimiento medio anual del -0.49%, frente a la media anual global de los municipios estudiados del periodo de recuperación, que fue del 0.86%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 17, en el cuadrante superior-izquierdo, podemos comprobar como este ítem representa una de las fortalezas en las tres mediciones, en niveles similares y destacados, con categoría 6 en las tres mediciones. Teniendo en cuenta que se trata de uno de los ítems con mayor medición, un alto valor en el mismo supone un impacto positivo en la medición global, por lo que su posicionamiento tan negativo en el ranking debemos encontrarla en otros ítems.

Desajuste: si bien tanto en su Infit como en su Outfit presenta valores más que aceptables, inferiores a 2 logits, como podemos ver en la tabla 21, el modelo destaca para las tres mediciones un residual (2) en este ítem que señala que presenta una categoría 6 quizás elevada para lo que el modelo preveía en base al conjunto de sus datos y de los presentados por el resto de municipios, sobre todo por este segundo motivo.

Puerto Real depende económicamente de la agricultura, así como de las salinas, la producción pesquera y los sectores naval, aeronáutico, proveedor de piezas automovilísticas, grandes construcciones y auxiliar (pymes proveedoras de servicios y mano de obra para los demás sectores). Las rentas generadas en este municipio son de gran cuantía por la importancia de la actividad desarrollada y por las empresas que se ocupan de ellas, como Airbus, el Astillero de Puerto Real, Navantia o Dragados Off Shore.

B] ÍTEMS CON MENOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

14. PARO REGISTRADO POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: podemos observar cómo el periodo de recesión incrementa de forma drástica el paro registrado, pasando de 3.732 a 6.735 parados, lo que supone pasar de una tasa del 13.24% en 2007 al 22.89% en 2012, por debajo de la tasa de paro del global de municipios, del 9.09% en 2007 y 19.01% en 2012. A partir del año 2012 la tasa de paro registrado se estabiliza, sin cambios significativos en este parámetro, pues en 2015 superaban los seis millares de parados y una tasa registrada del 22.30%, cada vez más próxima a la tasa de paro global del 18.39% en 2015.

Debilidad/fortaleza: en el cuadrante inferior-derecho del gráfico 17, podemos comprobar como este ítem representa en una debilidad en las tres mediciones, aunque en el límite

en 2015 y acercándose al mismo en 2012. El mostrar una debilidad tal en el ítem de más fácil logro supone una de las razones por las que Puerto Real se posiciona como municipio de bajo Potencial Económico, con los puestos 27º, 26º y 23º en los tres años.

Desajuste: no presenta.

18. ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN DE HERFINDAHL.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 ha experimentado un -0.32% medio anual acumulado, lo que supone que proceso de diversificación mejora, aunque por debajo de la mejora experimentada por la media global de los 69 municipios con un descenso del índice de Herfindahl del -0.66%. Es en el periodo de recesión cuando se acentúa esta evolución, pues en 2007-2012 mejora con un -1.66% anual medio hasta 2012 y empeora con un 2.09% hasta 2015.

Debilidad/fortaleza: Se trata de la menor de las tres fortalezas de Puerto Real en 2007, con una categoría 6, para dejar de serlo al perder una categoría y situarse con un valor esperado en 2012 y 2015.

Desajuste: no presenta.

CJ ÍTEMS CON IMPACTO PRÓXIMO A LA MEDIA EN LA MPE EN LOS 3 AÑOS:

11. NÚMERO DE DECLARACIONES POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: en el periodo 2007-2015, este ítem ha experimentado un decrecimiento acumulado del -3.64%, y eso a pesar de que la población en edad de trabajar a lo largo del mismo ha crecido un 2.83% y a que las declaraciones han crecido un -0.91%, si bien se sitúa muy por debajo del 10.05% de la media global. A pesar del crecimiento del 3.77% anual medio acumulado que se da en pleno periodo de recesión (2007-2012) en el número de declaraciones, el crecimiento del 4.42% en la población en edad de trabajar hace que este ítem decrezca el -0.63%, superior al crecimiento medio global del 1.22% de este ítem en el periodo. En 2012-2015, durante la recuperación económica el ítem decrece, un -3.03%, gracias tanto a un ligero descenso de la población en edad de trabajar (-1.53%) y de las declaraciones (-4.51%), por encima de la media de municipios estudiados (2.84%).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 5, en su cuadrante superior-izquierdo, se encuentra ubicado este ítem en las tres mediciones, si bien la pérdida de categorías le va desplazando hacia los límites inferiores conforme pasa el tiempo, evolución que no es positiva, dado que las fortalezas debemos tratar de conservarlas.

Desajuste: no presenta.

15. CONTRATOS INDEFINIDOS RESPECTO DE LOS CONTRATOS TOTALES.

Evolución: la relación entre contratos indefinidos con respecto al total de contratos experimenta una caída acumulada entre 2007 y 2015 del 39.07%, un -4.88% anual medio, superior al descenso a nivel global (-3.90%). Estos datos se corresponden principalmente con un -8.37% anual medio durante la recesión (frente al -6.44% global) y un 1.59% anual medio durante la recuperación. A pesar de que en 2012-2015

se produce un aumento acumulado de los contratos indefinidos del 8.99%, el mayor crecimiento en el total de contratos hace que la ratio vuelva a caer.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 17 podemos observar cómo se trata de un valor esperado en los tres años, y si en 2012 ganó peso respecto de 2007, en 2015 lo pierde al bajar de la categoría 4 de los años anteriores a una categoría 3.

Desajuste: no presenta.

16. NÚMERO DE OFICINAS DE ENTIDADES DE CRÉDITO TOTALES POR CADA 1000 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: el número de oficinas de entidades de crédito se ha mantenido a lo largo de todo el periodo, pero en términos relativos disminuyó al -16.67%, lo que la sitúa muy por debajo del -36.6% de la media de municipios estudiados. Lo cierto es que 0.63‰ oficinas por cada 1000 habitantes en edad de trabajar en 2007 no supera la media global de 1.08‰ oficinas; en 2012 desciende hasta las 0.57‰ oficinas, manteniéndose por debajo de las 0.86‰ oficinas de media global; en 2015 baja hasta las 0.51‰ en Puerto Real, manteniendo la distancia con la media del 0.69‰ oficinas.

Debilidad/fortaleza: en los tres años el modelo destaca a este ítem como una debilidad clara, la mayor en 2007 y 2012, y la segunda en 2015.

Desajuste: no presenta.

17. NÚMERO DE EMPRESAS POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: Durante la recesión económica el número de empresas ha variado un -1.79% medio anual entre 2007 y 2012, por debajo de la media de municipios, alcanzando un -1.85%, mejorando durante la recuperación económica, con un 0.93% anual medio entre 2012 y 2015, mientras que el dato global marca un crecimiento de empresas del 0.74%. En término relativos, la situación comparativa con la media global se acentúa durante la recesión (-2.56% próximo al -2.92% global) y se incrementa en la recuperación (1.46% anual superior al 1.01% global).

Debilidad/fortaleza: en las tres mediciones el modelo lo sitúa como debilidad destacada, la mayor en 2015, la segunda en 2012 y la primera compartiendo puesto con el ítem 6 en 2007. Esta debilidad, marcada con la categoría 1 en los tres casos, junto con la del ítem 6, son las que las posicionan en un lugar tan poco destacado en el ranking.

Desajuste: no presenta.

ROTA

Este municipio de litoral situado en la comarca de la Costa Noroeste de Cádiz, con 29.094 habitantes en 2012, cifra que se mantiene prácticamente en 2017 con 28.996 habitantes, con un reparto por sexo similar, 49.9% de hombres y 50.1% de mujeres, se encuentra a una distancia pequeña de la capital (12 Km). Respecto al ranking sobre el potencial de fortaleza económica presenta una posición bastante estable en las tres mediciones

realizadas, empeorando su posicionamiento en el mismo conforme avanzamos en el tiempo, de manera que en 2007, en plena expansión económica se situó en el puesto 19º con una MPE de -0.14 logits, igual a la media de -0.14 logits; en plena recesión pasa a ocupar una posición relativa nº 18 con una peor MPE, -0.27 logits, empeorando ligeramente su distancia con la media de -0.16 logits; y en 2015 pasa a la 17ª con una mejora en la MPE, que se sitúa con -0.24 logits por debajo pero más próximo a la media de -0.22 logits. En el gráfico 18 se observan las debilidades y fortalezas de Rota en los diferentes ítems. No presenta desajustes en sus ítems.

AJ ÍTEMS CON MAYOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

I3. INGRESOS FISCALES POR HABITANTES.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un importante decrecimiento de estos ingresos, del -3.63% en términos medios anuales, que en el periodo de recesión 2007-2012 y en el de recuperación (2012-2015) representan un decrecimiento más leve, con una media anual respectiva de -3.54%, y -4.59%.

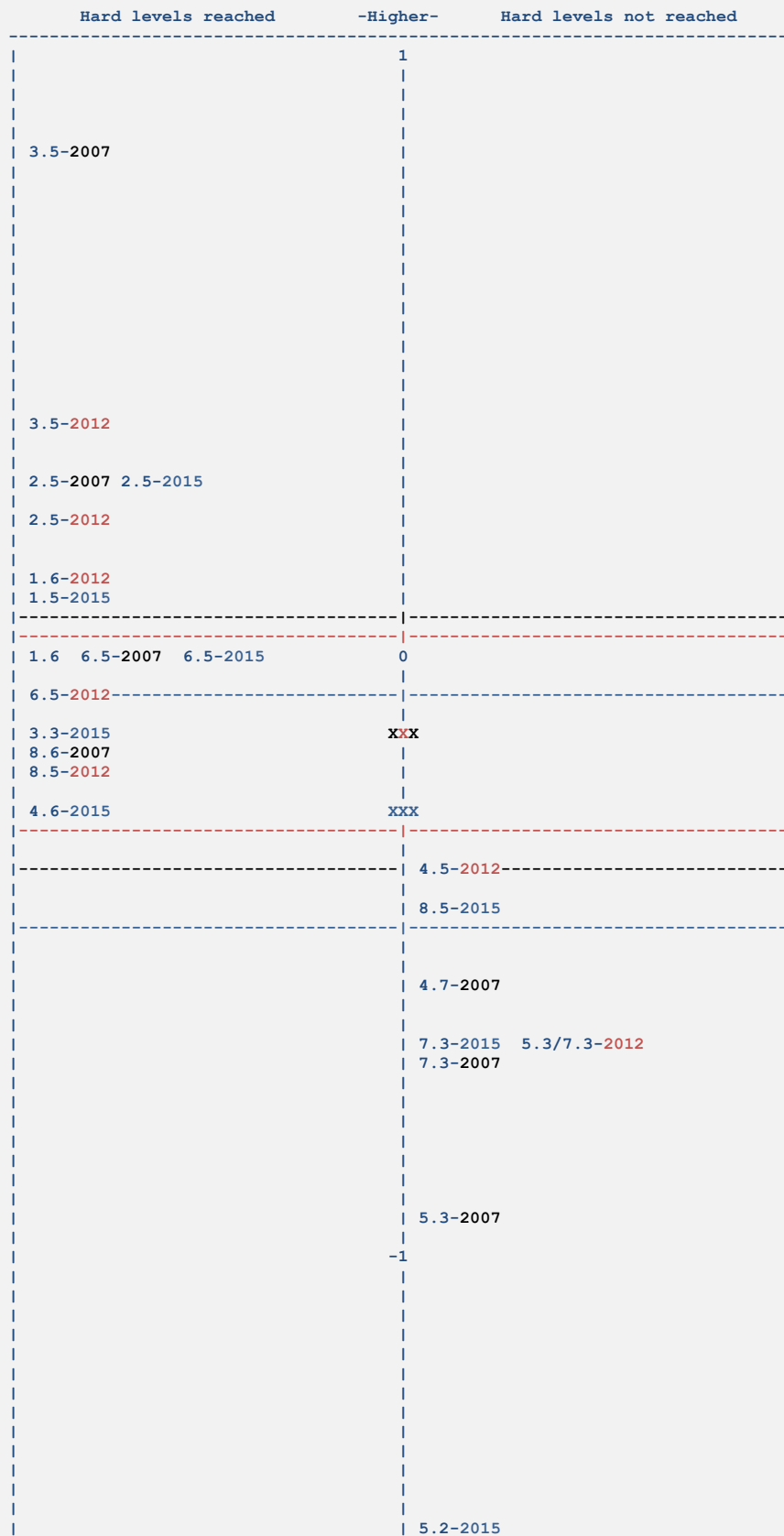
Debilidad/fortaleza: en el gráfico 18 podemos comprobar como este ítem representa un valor esperado en 2015 al bajar su categoría a un nivel 3, puesto que en las dos mediciones anteriores poseía un valor 5, lo que la posicionaba en el cuadrante superior-izquierdo como la principal fortaleza destacada, especialmente en 2007. Dado que se trata del ítem más relevante en las tres mediciones, la fortaleza en ella es una de la que le permite obtener una medición más favorable, respecto de otros municipios de su entorno, si bien es necesario recuperarlo como punto fuerte para evitar perder Potencial Económico.

I2. RENTAS NETAS DEL TRABAJO ENTRE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un leve crecimiento de estas rentas netas del trabajo, del 0.54% en términos medios anuales, que unido al crecimiento medio anual de la población en edad de trabajar del 0.34%, supone un aumento del ítem del 0.19%, mientras que para el global de municipios creció un reducido 0.11%. Durante el periodo de recesión 2007-2012 se produce un decrecimiento, con una media anual de -0.43%, mayor que la media anual de los municipios, que experimenta un descenso medio en el periodo del -0.33%. Para el periodo de recuperación 2012-2015, cambia la dinámica de nuevo hacia un incremento medio anual del 1.24%, superior a la media anual global de los municipios estudiados del periodo de recuperación, que fue del 0.86%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 18, en el cuadrante superior-izquierdo, podemos comprobar como este ítem representa la segunda fortaleza en las tres mediciones, en niveles similares y destacados, con categoría 5 en las tres mediciones. Teniendo en cuenta que se trata de uno de los ítems con mayor medición, un alto valor en el mismo supone una ventaja a impulsar, dada la mayor facilidad del municipio para presentar un valor destacado en este ítem.

GRÁFICO 18. DEBILIDADES Y FORTALEZAS EN MPE-2007/2012/2015.
MUNICIPIO: CA31-29094-ROTA



FUENTE: WINSTEPS 3.93.2

B) ÍTEMS CON MENOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

14. PARO REGISTRADO POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: podemos observar cómo el periodo de recesión incrementa de forma drástica el paro registrado, pasando de 1.907 a 4.074 parados, lo que supone pasar de una tasa del 9.81% en 2007 al 20 % en 2012, por encima de la tasa de paro del global de municipios, del 9.09% en 2007 y 19.01% en 2012. A partir del año 2012 la tasa de paro registrado se estabiliza, sin cambios significativos en este parámetro, pues en 2015 superaban los seis millares de parados y una tasa registrada del 18.40%, cada vez más próxima a la tasa de paro global del 18.39% en 2015.

Debilidad/fortaleza: en el cuadrante inferior-derecho del gráfico 18, podemos comprobar como este ítem representa en una debilidad en las dos de las mediciones, MPE-2007 y MPE-2012, si bien en esta última es menor, a pesar de perder dos categorías y quedarse en un nivel 5. En la MPE-2015 se completa la mejora, y al conseguir categoría 6 la medición la sitúa como valor esperado. El mostrar una debilidad tal en el ítem de más fácil logro supone una de las razones por las que el municipio se posiciona en niveles de MPE próximos a la media; su mejora debería haber contribuido en 2015 a una mejor medida, pero al tratarse de un ítem en el que la mayoría de los municipios presenta una categoría elevada, esta mejora apenas se nota, empeorando su NPE aunque ganando un puesto en el ranking respecto de 2012.

18. ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN DE HERFINDAHL.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 ha experimentado un -1.08% medio anual acumulado, lo que supone una mejora en el proceso de diversificación, por encima de la mejora experimentada por la media global de los 69 municipios con un descenso del índice de Herfindahl del -0.66%. Es en el periodo de recesión cuando se acentúa esta evolución, pues en 2007-2012 alcanza un -1.58% anual medio hasta 2012 y un -0.26% hasta 2015.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 18 podemos observar cómo se trata de un valor esperado en los tres años, y si en 2012 perdió peso respecto de 2007, en 2015 mantiene la misma categoría 5, pero el modelo lo sitúa como valor esperado, pero próximo a las debilidades.

C) ÍTEMS CON IMPACTO PRÓXIMO A LA MEDIA EN LA MPE EN LOS 3 AÑOS:

11. NÚMERO DE DECLARACIONES POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: en el periodo 2007-2015, este ítem ha experimentado un crecimiento acumulado del 2.17%, y eso a pesar de que la población en edad de trabajar a lo largo del mismo ha crecido un 2.76% y a que las declaraciones han crecido, que varían un 4.99%, si bien se sitúa próximo y por encima del 10.05% de la media global. A pesar del crecimiento del 6.28% anual medio acumulado que se da en pleno periodo de recesión (2007-2012) en el número de declaraciones, el crecimiento del 4.86% en la población en edad de trabajar hace que este ítem decrezca el 1.36%, superior al crecimiento medio global del 1.22% de este ítem en el periodo. En 2012-2015, durante

la recuperación económica el ítem vuelve a decrecer el 0.80%, debido a un ligero descenso de la población en edad de trabajar (-2%) y en las declaraciones (-1.22%), frente a la media de municipios estudiados (2.84%).

Debilidad/fortaleza: como en otros municipios de la provincia, este ítem se sitúa en el cuadrante superior-izquierdo del gráfico 18, por lo que destaca como fortaleza en las tres mediciones, aunque no de forma destacada. Así y todo, es importante mantener las fortalezas, y parece que Rota la mantiene, en los ítems I1 e I2, si bien la pierde en el I3.

15. CONTRATOS INDEFINIDOS RESPECTO DE LOS CONTRATOS TOTALES.

Evolución: la relación entre contratos indefinidos con respecto al total de contratos experimenta una caída acumulada entre 2007 y 2015 del 37.44%, -4.68% de media anual. Estos datos se corresponden principalmente con un -4.24% anual medio durante la recesión (frente al -6.44% global) y un -6.86% anual medio durante la recuperación. A pesar de que en 2012-2015 se produce un aumento acumulado de los contratos indefinidos del 2.09%, el mayor crecimiento en el total de contratos hace que la ratio vuelva a caer.

Debilidad/fortaleza: en las tres mediciones el modelo lo sitúa como debilidad destacada, la mayor en los tres años, pero con mucha diferencia en 2015 y en 2007. Esta debilidad, en un ítem relativamente fácil de lograr, contribuye a no salir del punto medio en la MPE.

16. NÚMERO DE OFICINAS DE ENTIDADES DE CRÉDITO TOTALES POR CADA 1000 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: el número de oficinas de entidades de crédito ha caído de forma importante, un 34.78% a lo largo de todo el periodo, y mayor aún en términos relativos alcanzando el -36.53%, al mismo nivel del -36.6% de la media de municipios estudiados. Lo cierto es que 1.18‰ oficinas por cada 1000 habitantes en edad de trabajar en 2007 supera de forma importante la media de 1.08‰ oficinas; en 2012 a pesar del descenso hasta las 0.83‰ oficinas, se aproxima de las 0.86‰ oficinas de media; en 2015 baja hasta las 0.75‰ en Rota, manteniendo la distancia con la media del 0.69‰ oficinas.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 18, en su cuadrante superior-izquierdo, se encuentra ubicado este ítem en la MPE-2015, cuando la categoría 5 le permite situarse como la tercera fortaleza de esta medición. Sin embargo, la misma categoría en las otras dos mediciones la sitúa como valor esperado.

17. NÚMERO DE EMPRESAS POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: Durante la recesión económica el número de empresas ha variado un -0.76% medio anual entre 2007 y 2012, por debajo de la media de municipios, con un -1.85%, mejorando durante la recuperación económica, con un 0.66% anual medio entre 2012 y 2015, mientras que el dato global marca un crecimiento de empresas del 0.74%. En término relativos, la situación comparativa con la media global se acentúa durante la

recesión (-1.65% frente al -2.92% global) y disminuye en la recuperación (1.35% frente al 1.01% global).

Debilidad/fortaleza: se trata de la segunda debilidad en las tres mediciones (compartiendo primera posición con el I5 en 2012), lo que la posiciona en el cuadrante inferior-derecho. Esta debilidad debe tratar de corregirse lo antes posible.

SAN FERNANDO

Este municipio de litoral situado en la comarca de la Bahía de Cádiz, con 96.772 habitantes en 2012, cifra que disminuye en 2017 con 95.643 habitantes, con un reparto por sexo similar, 48.9% de hombres y 51.1% de mujeres, se encuentra a una distancia pequeña de la capital (10 Km). Respecto al ranking sobre el potencial de fortaleza económica presenta una posición inestable en las tres mediciones realizadas, empeorando su posicionamiento en el mismo conforme avanzamos en el tiempo, de manera que en 2007, en plena expansión económica se situó en el puesto 23º con una MPE de -0.31 logits, por debajo de la media de -0.14 logits; en plena recesión pasa a ocupar una posición relativa nº 24 con una peor MPE, -0.49 logits, empeorando ligeramente su distancia con la media de -0.16 logits; y en 2015 pasa a la 19ª con una mejora en la MPE, que se sitúa con -0.32 logits por debajo pero más próximo a la media de -0.22 logits. En el gráfico 19 se observan las debilidades y fortalezas de San Fernando en los diferentes ítems. El modelo no destaca desajustes en San Fernando en ningún ítem.

AJ ÍTEMS CON MAYOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS: I3. INGRESOS FISCALES POR HABITANTES.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un importante decrecimiento de estos ingresos, del -0.34% en términos medios anuales, que en el periodo de recesión 2007-2012 y en el de recuperación (2012-2015) representan un decrecimiento más leve, con una media anual de -0.25%, y -0.49%, respectivamente.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 19 podemos comprobar como este ítem, con categoría 2, representa un valor esperado en 2007; pero manteniendo la misma categoría el modelo lo sitúa como la tercera debilidad de 2015 y la primera de 2012. Dado que se trata del ítem más relevante en las tres mediciones, la debilidad en 2015 y 2012 no le permite avanzar a mayor ritmo.

I2. RENTAS NETAS DEL TRABAJO ENTRE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un ligero crecimiento de estas rentas netas del trabajo, del 0.18% en términos medios anuales, que unido al decrecimiento medio anual de la población en edad de trabajar del -0.32%, supone un aumento del ítem del 0.51%, mientras que para el global de municipios creció un reducido 0.11%. Durante el periodo de recesión 2007-2012 se produce un crecimiento, con una media anual de 0.42%, mientras que la media anual de los municipios

experimenta un descenso medio en el periodo del -0.33%. Para el periodo de recuperación 2012-2015, continua la dinámica hacia un crecimiento medio anual del 0.63%, inferior a la media anual global de los municipios estudiados del periodo de recuperación, que fue del 0.86%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 19, en el cuadrante superior-izquierdo, podemos comprobar como este ítem representa la mayor de las fortalezas en las tres mediciones, en niveles similares y destacados, con categoría 6 en las tres mediciones, muy similar a la de su vecina Puerto Real. Teniendo en cuenta que se trata de uno de los ítems con mayor medición, un alto valor en el mismo supone un impacto positivo en la medición global, por lo que su posicionamiento tan negativo en el ranking debemos encontrarla en otros ítems.

B) ÍTEMS CON MENOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

14. PARO REGISTRADO POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: podemos observar cómo el periodo de recesión incrementa de forma drástica el paro registrado, pasando de 8.048 a 13.682 parados, lo que supone pasar de una tasa del 12.06% en 2007 al 20.59% en 2012, por debajo de la tasa de paro del global de municipios, del 9.09% en 2007 y 19.01% en 2012. A partir del año 2012 la tasa de paro registrado se estabiliza, sin cambios significativos en este parámetro, pues en 2015 superaban los trece millares de parados y una tasa registrada del 20.76%, próxima a la tasa de paro global del 18.39% en 2015.

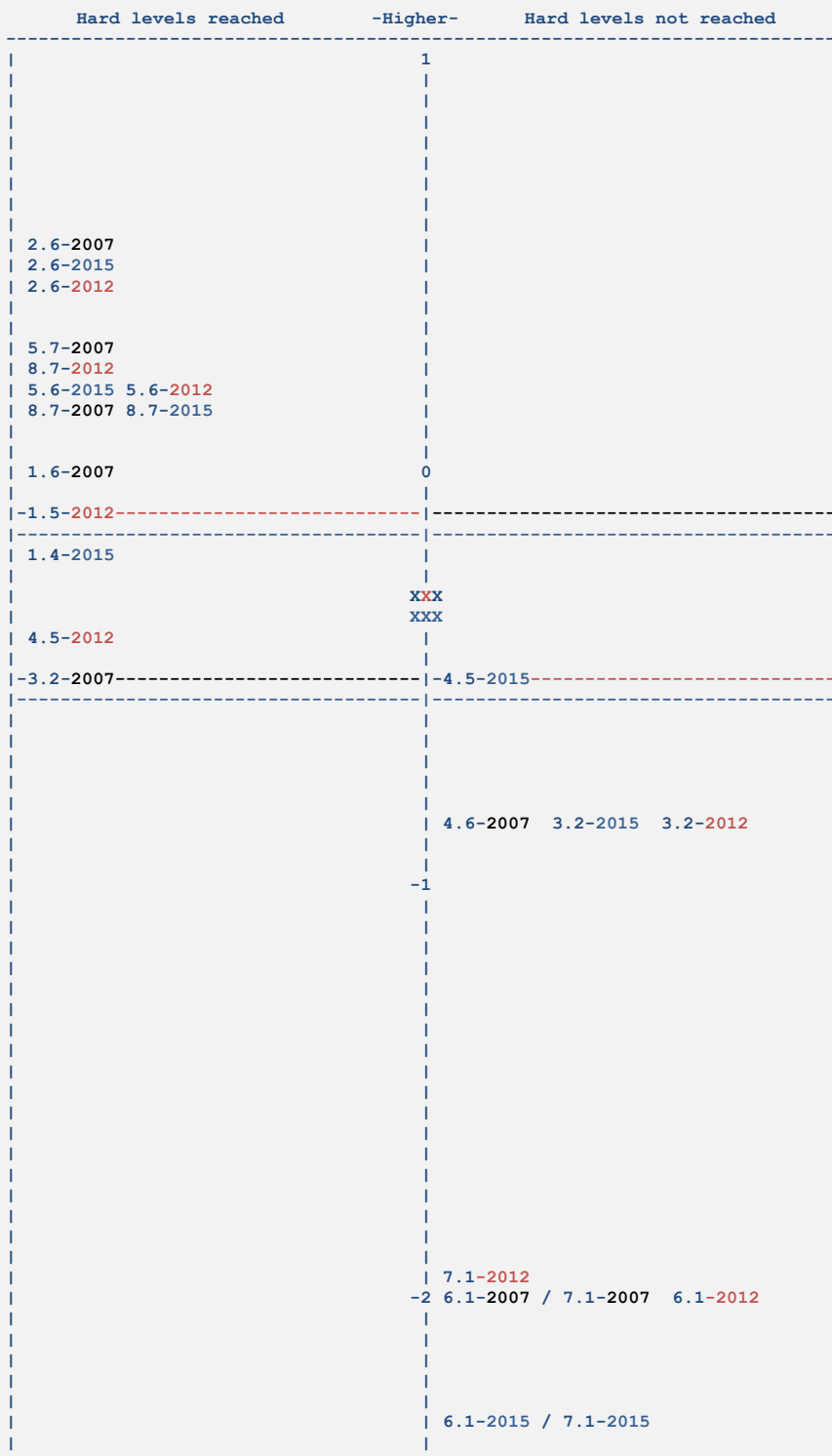
Debilidad/fortaleza: en el gráfico 19, podemos comprobar como este ítem representa en 2007 el tercer ítem débil, con una categoría 6; sin embargo, para las otras dos mediciones, con una categoría menos, el modelo lo señala como valores esperados. Es importante resolver un posicionamiento de debilidad en un ítem de fácil logro como este.

18. ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN DE HERFINDAHL.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 ha experimentado un -0.97% medio anual acumulado, lo que supone una mejora en el proceso de diversificación, por encima de la mejora experimentada por la media global de los 69 municipios con un descenso del índice de Herfindahl del -0.66%. Es en el periodo de recesión cuando se acentúa esta evolución, pues en 2007-2012 alcanza un -2.17% anual medio hasta 2012, si bien empeora con un crecimiento del 1.17% hasta 2015.

Debilidad/fortaleza: la categoría 7 sitúa a este ítem entre las principales fortalezas en las tres mediciones, de forma muy próxima, como puede observarse en el cuadrante superior-izquierda del gráfico 19. Se trata de la tercera fortaleza en al MPE-2007 y MPE-2015 y en la segunda en la MPE-2012. El hecho de que se trate del segundo ítem con menor medición señala que es sencillo de conseguir un valor elevado, y es aquí donde esta fortaleza no le permite destacar en exceso, pero no le desplaza a peor posición.

GRÁFICO 19. DEBILIDADES Y FORTALEZAS EN MPE-2007/2012/2015.
MUNICIPIO: 60-CA-96772-SAN FERNANDO



FUENTE: WINSTEPS 3.93.2

CJ ÍTEMS CON IMPACTO PRÓXIMO A LA MEDIA EN LA MPE EN LOS 3 AÑOS:

I1. NÚMERO DE DECLARACIONES POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: en el periodo 2007-2015, este ítem ha experimentado un decrecimiento acumulado del -1.18%, y eso a pesar de que la población en edad de trabajar a lo largo del mismo ha decrecido un -2.54% y a que las declaraciones han decrecido también, que varían un -3.69%, si bien se sitúa muy por debajo del 10.05% de la media global. A pesar del crecimiento del 0.36% anual medio acumulado que se da en pleno periodo de recesión (2007-2012) en el número de declaraciones, el decrecimiento del -0.45% en la población en edad de trabajar hace que este ítem crezca hasta alcanzar 0.81%. En 2012-2015, durante la recuperación económica el ítem decrece levemente, hasta el -1.98%, gracias tanto a una ligera reducción de la población en edad de trabajar (-2.10%) y en las declaraciones (-4.04%), frente a la media de municipios estudiados (2.84%).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 19 puede comprobarse como presenta valores esperados en las MPE-2012 y MPE-2015, al perder una categoría en cada medición, puesto que en 2007 partía de un valor 6 que la situaba como la cuarta fortaleza de San Fernando.

I5. CONTRATOS INDEFINIDOS RESPECTO DE LOS CONTRATOS TOTALES.

Evolución: la relación entre contratos indefinidos con respecto al total de contratos experimenta un crecimiento acumulado entre 2007 y 2015 del -27.49%, un -3.44% anual medio, algo superior al descenso a nivel global (-3.90%). Estos datos se corresponden principalmente con un -5.31% anual medio durante la recesión (frente al -6.44% global) y un -0.42% anual medio durante la recuperación. A pesar de que en 2012-2015 se produce un aumento acumulado de los contratos indefinidos del 23.94%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 19 podemos observar cómo se sitúa en el cuadrante superior-izquierda, siendo la tercera fortaleza en las MPE-2012 y la segunda en las MPE-2007 y MPE-2015.

I6. NÚMERO DE OFICINAS DE ENTIDADES DE CRÉDITO TOTALES POR CADA 1000 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: el número de oficinas de entidades de crédito ha caído de forma importante, un 39.13% a lo largo de todo el periodo, y menor aún en términos relativos alcanzando el -37.54%, por encima del -36.6% de la media de municipios estudiados. Lo cierto es que 0.68‰ oficinas por cada 1000 habitantes en edad de trabajar en 2007 supera la media de 1.08‰ oficinas; en 2012 a pesar del descenso hasta las 0.57‰ oficinas, se sitúa por encima de las 0.86‰ oficinas de media; en 2015 baja hasta las 0.43‰ en San Fernando, manteniendo la distancia con la media del 0.69‰ oficinas.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 19 podemos observar cómo se sitúa en cuadrante inferior-derecho, siendo la mayor de las debilidades en las tres mediciones, siendo uno de los responsables de la baja Medida de Potencial Económico de San Fernando.

17. NÚMERO DE EMPRESAS POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: Durante la recesión económica el número de empresas ha variado un -2.63% medio anual entre 2007 y 2012, por debajo de la media de municipios, con un -1.85%, mejorando durante la recuperación económica, con un 0.57% anual medio entre 2012 y 2015, mientras que el dato global marca un crecimiento de empresas del 0.74%. En términos relativos, la situación comparativa con la media global se acentúa durante la recesión (-2.55% frente al -2.92% global) y mejora en la recuperación (1.30% frente al 1.01% global).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 19 podemos observar, cómo al igual que en el I6, el I7 se sitúa en cuadrante inferior-derecho, siendo la mayor de las debilidades en las tres mediciones, de forma destacada, como en el caso anterior, siendo otro de los ítems responsables de la baja Medida de Potencial Económico de San Fernando.

SAN ROQUE

Este municipio de litoral situado en la comarca del Campo de Gibraltar, con 30.516 habitantes en 2012, cifra que se mantiene prácticamente en 2017 con 29.969 habitantes, con un reparto por sexo similar, 49.9% de hombres y 50.1% de mujeres, se encuentra a una distancia lejana de la capital (88 Km). Respecto al ranking sobre el potencial de fortaleza económica presenta una posición inestable en las tres mediciones realizadas, mejorando su posicionamiento en el mismo conforme avanzamos en el tiempo, de manera que en 2007, en plena expansión económica se situó en el puesto 6º con una MPE de 0.40 logits, por encima de la media de -0.14 logits; en plena recesión pasa a ocupar una posición relativa nº 5 con una peor MPE, 0.18 logits, mejorando ligeramente su distancia con la media de -0.16 logits; y en 2015 pasa a la 1ª con una mejora sustancial en la MPE, que se sitúa con 0.49 logits por encima de la media de -0.22 logits. En el gráfico 20 se observan las debilidades y fortalezas de San Roque en los diferentes ítems.

AJ ÍTEMES CON MAYOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

I3. INGRESOS FISCALES POR HABITANTES.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un importante decrecimiento de estos ingresos, del -0.56% en términos medios anuales, que en el periodo de recesión 2007-2012 representan un mayor decrecimiento, con una media anual de -3.15%, y durante el periodo de recuperación cambia la dinámica de crecimiento hasta un 4.47%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 20 podemos comprobar como este ítem se sitúa en el cuadrante superior-izquierdo, representando la mayor de las fortalezas en las tres mediciones, gracias a una categoría 10 en los tres años. Teniendo en cuenta que se trata de uno de los ítems con mayor medición, un alto valor en el mismo supone un impacto positivo en la medición global, por lo que su posicionamiento destacado en el ranking puede deberse en parte a este punto fuerte.

Desajuste: Según el modelo, tanto el Infit como el Outfit desajustan debido a varios ítems, especialmente este segundo por lo que las razones externas predominan frente a las internas. Uno de los que se repite es este, pues su categoría 10 es considerada excesiva, especialmente en 2007 de ahí su residual (3) frente al residual (2) de las otras dos mediciones. La alta recaudación puede deberse a que el Impuesto sobre Actividades Económicas es alto en comparación con otros municipios de la provincia de Cádiz; y el valor catastral está actualizado, a diferencia de la mayoría de municipios contemplados. Además, San Roque consta de una refinería petrolera, por lo que la recaudación del impuesto mencionado es importante con respecto a los ingresos totales percibidos por el municipio.

12. RENTAS NETAS DEL TRABAJO ENTRE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un importante crecimiento de estas rentas netas del trabajo, del 4.11% en términos medios anuales, que unido al crecimiento medio anual de la población en edad de trabajar del 0.38%, supone el aumento del ítem al 3.61%, mientras que para el global de municipios creció un reducido 0.11%. Durante el periodo de recesión 2007-2012 se produce el menor crecimiento, con una media anual de 2.50%, mientras que la media anual de los municipios experimenta un descenso medio en el periodo del -0.33%. Para el periodo de recuperación 2012-2015, crece hasta el 4.86%, muy superior a la media anual global de los municipios estudiados del periodo de recuperación, que fue del 0.86%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 20, en el cuadrante inferior-derecho, podemos comprobar como este ítem representa una de las debilidades señaladas por el modelo en las tres mediciones. Teniendo en cuenta que se trata de uno de los ítems con mayor medición, ello indica la dificultad de consecución de un elevado nivel, y San Roque corrobora su menor debilidad en este ítem.

Desajuste: no presenta.

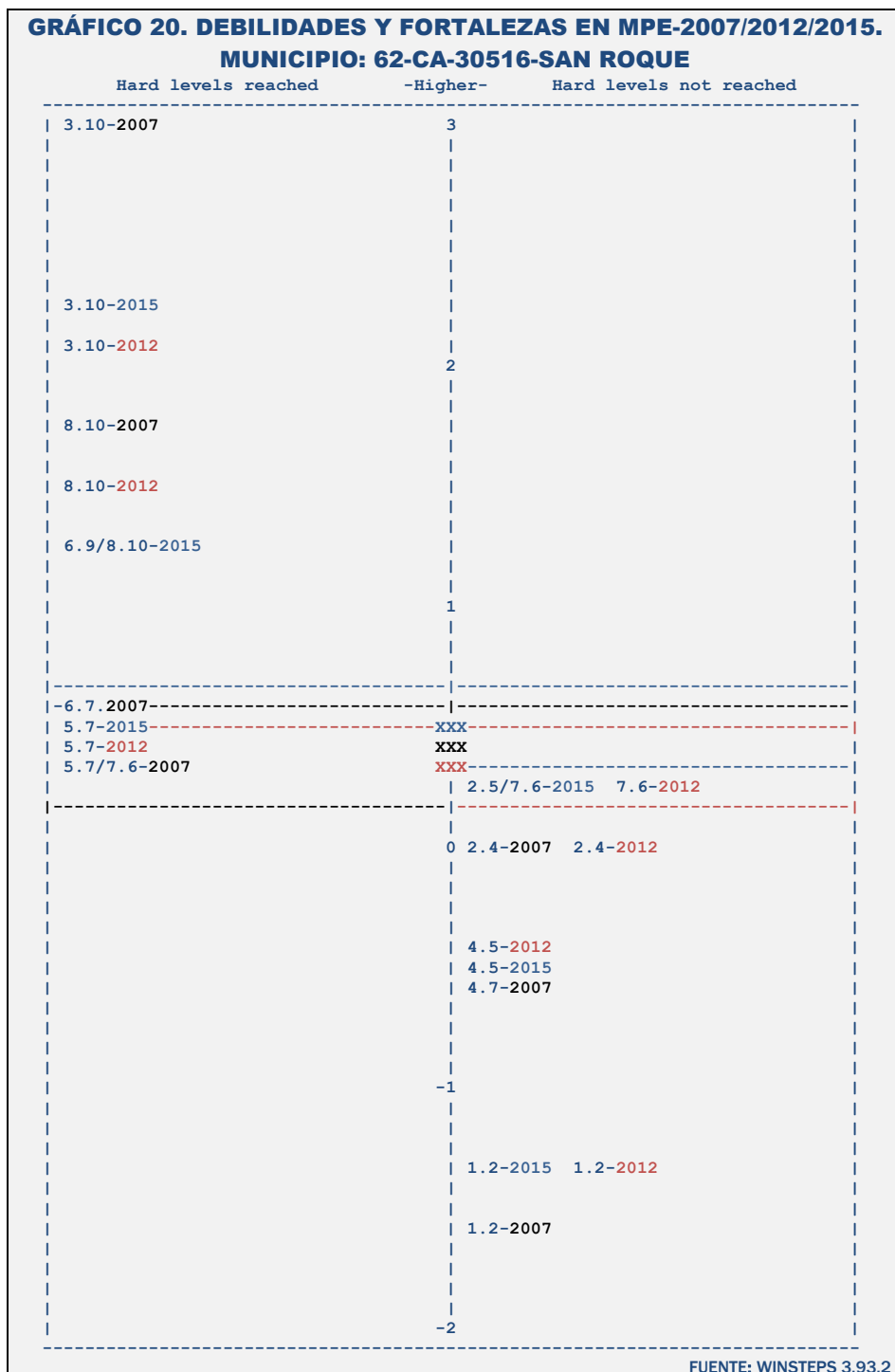
B] ÍTEMS CON MENOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

14. PARO REGISTRADO POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: podemos observar cómo el periodo de recesión incrementa de forma drástica el paro registrado, pasando de 1.992 a 4.537 parados, lo que supone pasar de una tasa del 10.42% en 2007 al 21.86% en 2012, por debajo de la tasa de paro del global de municipios, del 9.09% en 2007 y 19.01% en 2012. A partir del año 2012 la tasa de paro registrado se estabiliza, sin cambios significativos en este parámetro, pues en 2015 superaban los cuatro millares de parados y una tasa registrada del 20.61%, cada vez más próxima a la tasa de paro global del 18.39% en 2015.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 20, podemos comprobar como este ítem representa en las tres mediciones el segundo ítem entre debilidades destacadas por el modelo, en niveles próximos entre ellos, a pesar de pasar de una categoría 7 en 2007 a una 5 en los otros dos años. Al tratarse de una debilidad en uno de los ítems más fáciles de logro, no está aprovechando todas sus potencialidades.

Desajuste: Según el modelo, este ítem desajusta solo en la MPE-2015, que da a entender que la categoría 5 ya alcanzada en 2012, no es considerada como aceptable por el modelo, que le marca un con un residual (-2) en la MPE-2015. Como en otros municipios de la zona, el elevado recurso a la economía sumergida hace que los niveles oficiales de paro registrado sean muy altos y San Roque es uno de los municipios destacados por la fiscalía antidroga de la provincia de Cádiz-Ceuta como los de mayor actividad en el negocio de la droga.



18. ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN DE HERFINDAHL.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 ha experimentado un -0.12% medio anual acumulado, lo que supone una mejora en el proceso de diversificación, por encima de la mejora experimentada por la media global de los 69 municipios con un descenso del índice de Herfindahl del -0.66%. Es en el periodo de recesión cuando se acentúa esta evolución, pues en 2007-2012 mejora con un -0.41% de variación anual medio hasta 2012 y empeora con una variación del 0.39% hasta 2015.

Debilidad/fortaleza: Se trata de la menor de las fortalezas de San Roque en las tres mediciones, aunque elevada, con una categoría 10.

Desajuste: no presenta.

C) ÍTEMS CON IMPACTO PRÓXIMO A LA MEDIA EN LA MPE EN LOS 3 AÑOS:

11. NÚMERO DE DECLARACIONES POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: en el periodo 2007-2015, este ítem ha experimentado un crecimiento acumulado del 27.69%, y eso a pesar de que la población en edad de trabajar a lo largo del mismo ha crecido un 3.07% y a que las declaraciones han crecido de forma sustancial, que varían un 31.61%, por encima del 10.05% de la media global. A pesar del crecimiento del 23.07% anual medio acumulado que se da en pleno periodo de recesión (2007-2012) en el número de declaraciones, el crecimiento del 8.52% en la población en edad de trabajar hace que este ítem decrezca hasta un 13.41%, superior al crecimiento medio global del 1.22% de este ítem en el periodo. En 2012-2015, durante la recuperación económica el ítem crece, un 12.59%, gracias tanto a una ligera reducción de la población en edad de trabajar (-5.02%) como por el crecimiento en las declaraciones (6.94%), por encima de la media de municipios estudiados (2.84%).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 20 podemos observar como en los tres años el modelo destaca a este ítem como una debilidad clara, la mayor en las tres mediciones.

Desajuste: Según el modelo, este ítem desajusta solo en las tres mediciones con un residual (-3) en 2007 y (-2) en 2012 y 2015, que dan a entender que la categoría 2 lograda en los tres años es considerada como infravalorada dado que el modelo esperaba una mayor categoría en base al conjunto de los datos, especialmente en 2007. Dada que en este municipio ya ha sido señalado anteriormente, por la fiscalía antidroga de la provincia de Cádiz-Ceuta, por la alta intensidad del negocio de la droga, es natural que la actividad laboral sumergida no repercuta en un número de declaraciones acorde con otras variables estudiadas.

15. CONTRATOS INDEFINIDOS RESPECTO DE LOS CONTRATOS TOTALES.

Evolución: la relación entre contratos indefinidos con respecto al total de contratos experimenta una caída acumulada entre 2007 y 2015 del -15.98%, un -2% anual medio, muy próximo al descenso a nivel global (-3.90%). Estos datos se corresponden principalmente con un -4.83% anual medio durante la recesión (frente al -6.44% global) y un 3.59% anual medio durante la recuperación. A pesar de que en 2012-2015

se produce un aumento acumulado de los contratos indefinidos del 34.07%, el mayor crecimiento en el total de contratos hace que la ratio vuelva a caer.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 20 podemos observar cómo se trata de un valor esperado en los tres años.

Desajuste: no presenta.

16. NÚMERO DE OFICINAS DE ENTIDADES DE CRÉDITO TOTALES POR CADA 1000 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: el número de oficinas de entidades de crédito ha caído de forma importante, un 29.63% a lo largo de todo el periodo, y mayor en términos relativos alcanzando el -31.73%, por debajo del -36.6% de la media de municipios estudiados. Lo cierto es que 1.41‰ oficinas por cada 1000 habitantes en edad de trabajar en 2007 supera la media de 1.08‰ oficinas; en 2012 a pesar del descenso hasta las 1.01‰ oficinas, se mantiene por debajo de las 0.86‰ oficinas de media; en 2015 baja hasta las 0.96‰ en San Roque, manteniendo la distancia con la media del 0.69‰ oficinas.

Debilidad/fortaleza: en los años 2007 y 2012 presenta una categoría 7 y en el modelo nos señala que se trata de un valor esperado en ambos casos. Sin embargo, en la MPE-2015 logra una categoría 8 que provoca que el modelo señale que en esta medición se trata de una de las fortalezas de San Roque, una de las tres que tiene, junto con el I3 y el I8, si bien a diferencia de estas que también el modelo las consideraba fortalezas en las MPE-2007 y MPE-2012, en este ítem no.

Desajuste: no presenta.

17. NÚMERO DE EMPRESAS POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: Durante la recesión económica el número de empresas ha variado un -1.48% medio anual entre 2007 y 2012, por debajo de la media de municipios, con un -1.85%, mejorando levemente durante la recuperación económica, con un 0.32% anual medio entre 2012 y 2015, mientras que el dato global marca un crecimiento de empresas del 0.74%. En término relativos, la situación comparativa con la media global se acentúa durante la recesión (-2.94% frente al -2.92%) y disminuye en la recuperación (2.10% frente al 1.01% global).

Debilidad/fortaleza: mientras que en las MPE-2007 y MPE-2012 este ítem presenta valores esperados, en la MPE-2015 se trata de una de las debilidades, aun manteniendo la misma categoría que en 2012. Se trata de una debilidad poco acentuada, por lo que merece la pena tratar de mejorar esta ratio.

Desajuste: no presenta.

SANLÚCAR DE BARRAMEDA

Este municipio de litoral situado en la comarca de la Costa Noroeste de Cádiz, con 67.308 habitantes en 2012, cifra que se mantiene prácticamente en 2017 con 67.640 habitantes,

con un reparto por sexo similar, 49.8% de hombres y 50.2% de mujeres, se encuentra a una distancia media de la capital (27 Km). Respecto al ranking sobre el potencial de fortaleza económica presenta una posición bastante estable en las tres mediciones realizadas, mejorando su posicionamiento en el mismo conforme avanzamos en el tiempo, de manera que en 2007, en plena expansión económica se situó en el puesto 31º con una MPE de -0.81 logits, por debajo de la media de -0.14 logits; en plena recesión pasa a ocupar una posición relativa nº 30 con una peor MPE, -0.82 logits, manteniendo su distancia con la media de -0.16 logits; y en 2015 mantiene la posición, pero con una MPE peor de -1.24, muy por debajo de la media de -0.22 logits. En el gráfico 21 se observan las debilidades y fortalezas de Sanlúcar de Barrameda en los diferentes ítems. No presenta desajustes en los ítems.

AJ ÍTEMS CON MAYOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS: **I3. INGRESOS FISCALES POR HABITANTES.**

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un leve descenso de estos ingresos, del -0.02% en términos medios anuales, que en el periodo de recesión 2007-2012 representa el mayor descenso, con una media anual de -3.63%, frente a un ligero incremento medio del periodo para la media de los municipios, que alcanzó la media anual del 0.11%; en cambio, en el periodo de recuperación 2012-2015, se produce de nuevo un importante crecimiento medio anual del 7.32%, muy superior a la media global de los municipios estudiados del periodo del 2.73%.

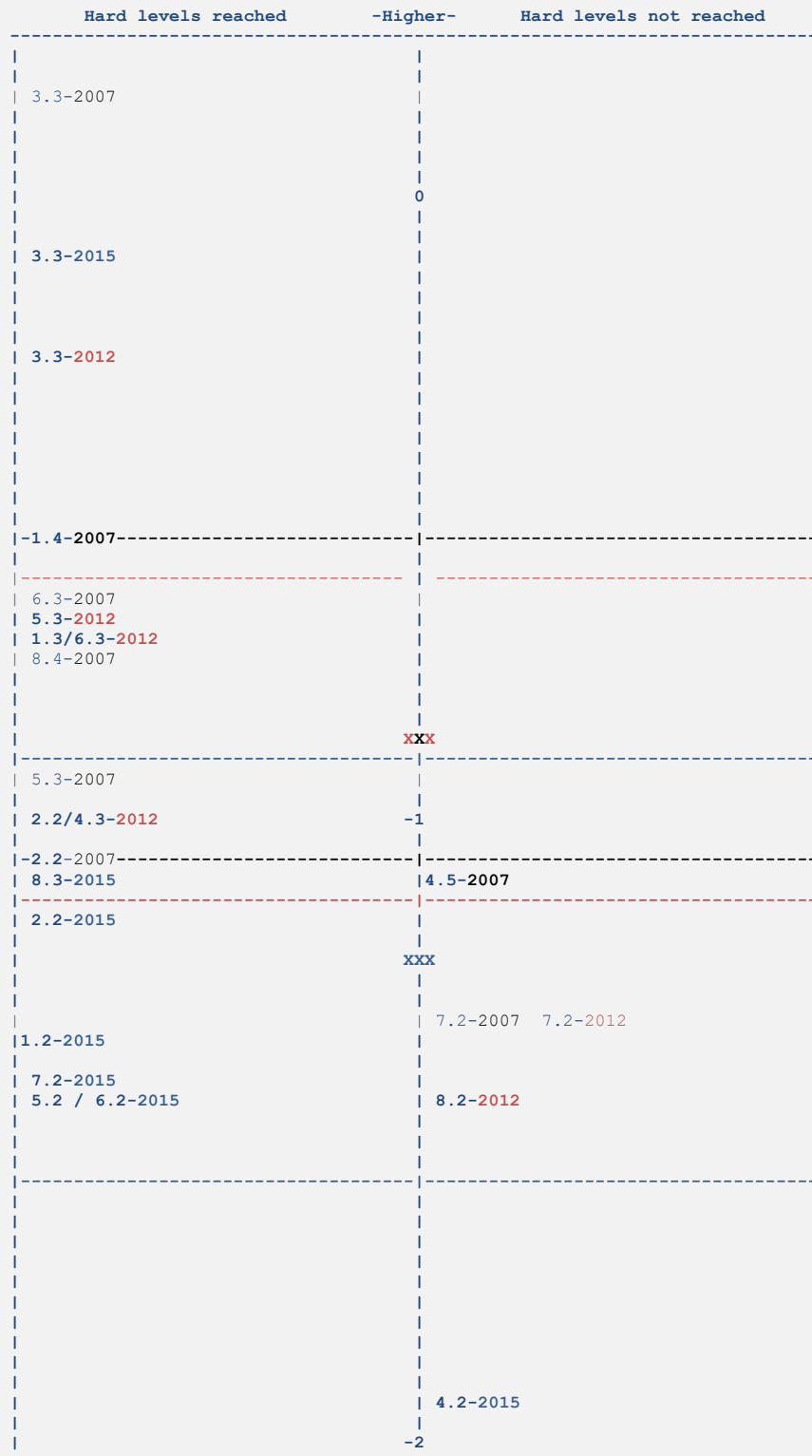
Debilidad/fortaleza: en el gráfico 21 podemos comprobar como este ítem, situado en el cuadrante superior-izquierdo, representa la única fortaleza en las tres mediciones, en niveles diferenciados, con categoría 3 en las tres mediciones. Teniendo en cuenta que se trata de uno de los ítems con mayor medición, un alto valor en el mismo supone un impacto positivo en la medición global, pero se trata de uno de los municipios peor posicionados en el ranking de las tres mediciones, el cuarto con menor Potencial en 2007 y el tercero en las otras dos.

I2. RENTAS NETAS DEL TRABAJO ENTRE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un leve descenso de estas rentas netas del trabajo, del -0.49% en términos medios anuales, que unido al crecimiento medio anual de la población en edad de trabajar del 0.20%, supone un descenso del ítem del -0.68%, mientras que para el global de municipios creció un reducido 0.11%. Durante el periodo de recesión 2007-2012 se produce una caída mayor, con una media anual de -0.90%, mientras que la media anual de los municipios experimenta un descenso medio en el periodo del -0.33%. Para el periodo de recuperación 2012-2015, continua la dinámica hacia un decrecimiento medio anual del -0.33%, frente a la media anual global de los municipios estudiados del periodo de recuperación, que fue del 0.86%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 21 podemos observar cómo se trata de un valor esperado en los tres años, y es de categoría 2 en las tres medidas.

**GRÁFICO 21. DEBILIDADES Y FORTALEZAS EN MPE-2007/2012/2015.
MUNICIPIO: 63-CA-67308-SANLÚCAR DE BARRAMEDA**



FUENTE: WINSTEPS 3.93.2

B) ÍTEMS CON MENOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

14. PARO REGISTRADO POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: podemos observar cómo el periodo de recesión incrementa de forma drástica el paro registrado, pasando de 6.248 a 11.989 parados, lo que supone pasar de una tasa del 13.72% en 2007 al 25.61% en 2012, por debajo de la tasa de paro del global de municipios, del 9.09% en 2007 y 19.01% en 2012. A partir del año 2012 la tasa de paro registrado se estabiliza, sin cambios significativos en este parámetro, pues en 2015 superaban los once millares de parados y una tasa registrada del 25.01%, cada vez más próxima a la tasa de paro global del 18.39% en 2015.

Debilidad/fortaleza: en el cuadrante inferior-derecho del gráfico 21, podemos comprobar como este ítem representa en una debilidad en las MPE-2007 cuando presentó una categoría 5 y, sobre todo, en la MPE-2015 cuando se queda con una categoría 2. En plena crisis económica la categoría bajó hasta 3 pero en este caso el modelo lo observa como un valor normal y esperado. El mostrar una debilidad tal en el ítem de más fácil logro supone una de las razones por las que el municipio se posiciona como de los de más bajo Potencial Económico.

18. ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN DE HERFINDAHL.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 ha experimentado un -1.06% medio anual acumulado, lo que supone el empeoramiento en el proceso de diversificación, por encima de la mejora experimentada por la media global de los 69 municipios con un descenso del índice de Herfindahl del -0.66%. Es en el periodo de recesión cuando se acentúa esta evolución, pues en 2007-2012 empeora con un 0.70% anual medio hasta 2012 y vuelve a mejorar con un -3.87% hasta 2015.

Debilidad/fortaleza: Se trata de la principal debilidad en la MPE-2012, con una categoría 2 en plena recesión, mientras que el modelo estima que sus respectivas categorías 4 y 3 la convierten en valores esperados en la MPE-2007 y MPE-2015. El hecho de que se trate del segundo ítem con menor medición señala que es de sencillo de conseguir un valor elevado, y es aquí donde la debilidad manifiesta en 2012 debilita al municipio.

C) ÍTEMS CON IMPACTO PRÓXIMO A LA MEDIA EN LA MPE EN LOS 3 AÑOS:

11. NÚMERO DE DECLARACIONES POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: en el periodo 2007-2015, este ítem ha experimentado un crecimiento acumulado del 4.90%, y eso a pesar de que la población en edad de trabajar a lo largo del mismo ha crecido un 1.61% y a que las declaraciones han crecido un 6.60%. Debido al crecimiento del 4.76% anual medio acumulado que se da en pleno periodo de recesión (2007-2012) en el número de declaraciones, y a pesar del crecimiento del 2.82% en la población en edad de trabajar, este ítem crece un 1.89%, frente al crecimiento medio global del 1.22% de este ítem en el periodo. En 2012-2015, durante la recuperación económica el ítem vuelve a crecer, un 2.95%, gracias tanto a un al descenso de la población en edad de trabajar (-1.17%) como por el aumento en las declaraciones (1.75%), por encima de la media de municipios estudiados (2.84%).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 21 puede comprobarse como presenta valores bajos esperados en las tres mediciones anuales.

15. CONTRATOS INDEFINIDOS RESPECTO DE LOS CONTRATOS TOTALES.

Evolución: la relación entre contratos indefinidos con respecto al total de contratos experimenta una caída acumulada entre 2007 y 2015 del 38.10%, un -4.76% anual medio, muy superior al descenso a nivel global (-3.90%). Estos datos se corresponden principalmente con un -4.59% anual medio durante la recesión (frente al -6.44% global) y un -6.56% anual medio durante la recuperación, negativo aún a pesar del 0.52% de crecimiento que presenta el global de municipios. A pesar de que en 2012-2015 se produce un aumento acumulado de los contratos indefinidos del 2.62%, el mayor crecimiento en el total de contratos hace que la ratio vuelva a caer.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 21 puede comprobarse como presenta valores bajos esperados en las tres mediciones anuales.

16. NÚMERO DE OFICINAS DE ENTIDADES DE CRÉDITO TOTALES POR CADA 1000 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: el número de oficinas de entidades de crédito ha caído de forma importante, un 39.47% a lo largo de todo el periodo, y mayor aún en términos relativos alcanzando el -40.44%, por encima del -36.6% de la media de municipios estudiados. Lo cierto es que 0.83‰ oficinas por cada 1000 habitantes en edad de trabajar en 2007 no supera la media de 1.08‰ oficinas; en 2012 a pesar del descenso hasta las 0.72‰ oficinas, sigue manteniéndose por encima de las 0.86‰ oficinas de media; en 2015 baja hasta las 0.49‰ en Sanlúcar de Barrameda, manteniendo la distancia con la media del 0.69‰ oficinas.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 21 puede comprobarse como presenta valores bajos esperados en las tres mediciones anuales.

17. NÚMERO DE EMPRESAS POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: Durante la recesión económica el número de empresas ha variado un -3.34% medio anual entre 2007 y 2012, por encima de la media de municipios, con un -1.85%, mejorando durante la recuperación económica, con un 1.78% anual medio entre 2012 y 2015, mientras que el dato global marca un crecimiento de empresas del 0.74%. En término relativos, la situación comparativa con la media global se acentúa durante la recesión (-3.80% frente al -2.92% global) y disminuye en la recuperación (2.20% frente al 1.01% global).

Debilidad/fortaleza: mientras que en las MPE-2007 y MPE-2012 este ítem presenta su categoría 2 como una debilidad clara, en la MPE-2015 manteniendo categoría esta es acorde con el conjunto de valores, por lo que el modelo esperaba dicho resultado.

4.3. PROVINCIA DE CÓRDOBA

En la provincia de Córdoba 7 municipios se encuentran entre los 20.000 y 100.000 habitantes, siendo el municipio con mayor MPE en las mediciones de 2007 y 2015 Montilla, mientras que en la de 2012 fue Lucena, con una distancia contundente respecto a parte de los demás municipios de la provincia, pero no de todos. Es más, en la MPE-2015 alcanza la 11ª posición del ranking con -0.01 unidades logits. Cuatro de estos municipios sitúan su MPE por encima de la media en las tres mediciones (Montilla, Lucena, Cabra y Priego de Córdoba), mientras que tres se encuentran por debajo de la media en los tres años (Palma del Río, Baena y Puente Genil). Veamos a continuación las fortalezas y debilidades de cada uno de estos municipios:

TABLA 24. FORTALEZAS Y DEBILIDADES EN LA MEDIDA DE LA POTENCIALIDAD ECONÓMICA DE LOS MUNICIPIOS DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA					
	Año	MPE	Ranking	Fortalezas	Debilidades
C013-20266-Baena	2007	-0,50	26	4.10-7.5	5.2-3.1-8.3-2.2
	2012	-0,18	15	6.8-7.7-4.8	2.1-3.1-2.2-8.3
	2015	-0,24	17	6.9-4.8-7.5	3.1-5.2-2.2-8.3
C023-21136-Cabra	2007	-0,14	19	1.8-4.9-7.6	3.1-5.3-8.5
	2012	-0,15	14	1.8-4.8-7.6	5.1-8.3
	2015	-0,05	12	1.7-4.8-6.6	5.2-8.4
C013-42592-Lucena	2007	0,10	13	7.8-1.8-4.9	3.2-8.5-2.3-5.5
	2012	-0,03	11	7.9-6.7	5.3-2.3-3.3-8.5
	2015	-0,12	14	7.7	8.5-2.3
C012-23836-Montilla	2007	-0,06	17	1.9-7.7	3.1-5.3-8.5
	2012	-0,09	13	1.9-7.8	5.2-8.3-3.2
	2015	-0,01	11	1.8-7.7	5.2-3.2-8.5
C012-21547-Palma del Río	2007	-0,54	27	4.10-1.6-6.5	5.1-8.2-3.1
	2012	-0,18	15	4.9-1.6	8.1-5.1
	2015	-0,32	19	4.9-6.7-1.5	8.2-5.2-2.2-3.2-7.3
C023-23456-Priego de Córdoba	2007	-0,18	20	1.10-7.7	5.2-3.1-8.4
	2012	-0,12	14	1.9-6.8-7.7-4.8	8.1-2.1-5.2-2.3
	2015	-0,05	12	1.8-6.7-4.8-7.6	5.2-2.2-3.2-8.4
C013-30385-Puente Genil	2007	-0,45	25	7.6-1.6-4.8	8.2-3.1-5.3
	2012	-0,31	19	7.7-1.5-6.5	8.2-5.2-2.2
	2015	-0,41	21	6.5-7.5	5.2-8.3
Fuente: Elaboración propia a partir de WINSTEPS 3.93.2.					

BAENA

Este municipio de campiña situado en la comarca de la Campiña de Baena, con 20.266 habitantes en 2012, cifra que disminuye en 2017 con 19.523 habitantes, con un reparto por sexo similar, 51.1% de hombres y 48.9% de mujeres, se encuentra a una distancia media de la capital (50 Km). Respecto al ranking sobre el potencial de fortaleza económica presenta una posición inestable en las tres mediciones realizadas, mejorando su posicionamiento en el mismo conforme avanzamos en el tiempo, de manera que en 2007, en plena expansión económica se situó en el puesto 26º con una MPE de -0.50 logits, por debajo de la media de -0.14 logits; en plena recesión pasa a ocupar una posición relativa nº 15 con una mejor MPE, -0.18 logits, mejorando ligeramente su distancia con la media de -0.16 logits; y en 2015 pasa a la 17ª con una MPE peor, que se sitúa con -0.24 logits por debajo pero más próximo a la media de -0.22 logits. En el gráfico 22 se observan las debilidades y fortalezas de Baena en los diferentes ítems.

AJ ÍTEMS CON MAYOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

13. INGRESOS FISCALES POR HABITANTES.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un gran crecimiento de estos ingresos, del 0.98% en términos medios anuales, que en el periodo de recesión 2007-2012 representa un decrecimiento, con una media anual de -0.52%, frente a un superior incremento medio del periodo para la media de los municipios, que alcanzó la media anual del 0.11%; en cambio, en el periodo de recuperación 2012-2015, crece hasta el 3.58%, muy superior a la media global de los municipios estudiados del periodo del 2.73%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 22, en el cuadrante inferior-derecho, podemos comprobar como este ítem representa en una debilidad en las tres mediciones, la mayor en la MPE-2015, la segunda en la MPE-2012 y MPE-2007. El mostrar una debilidad tal en el ítem de más fácil logro supone una de las razones por las que el municipio se posiciona por detrás de la MPE media, en los tres años.

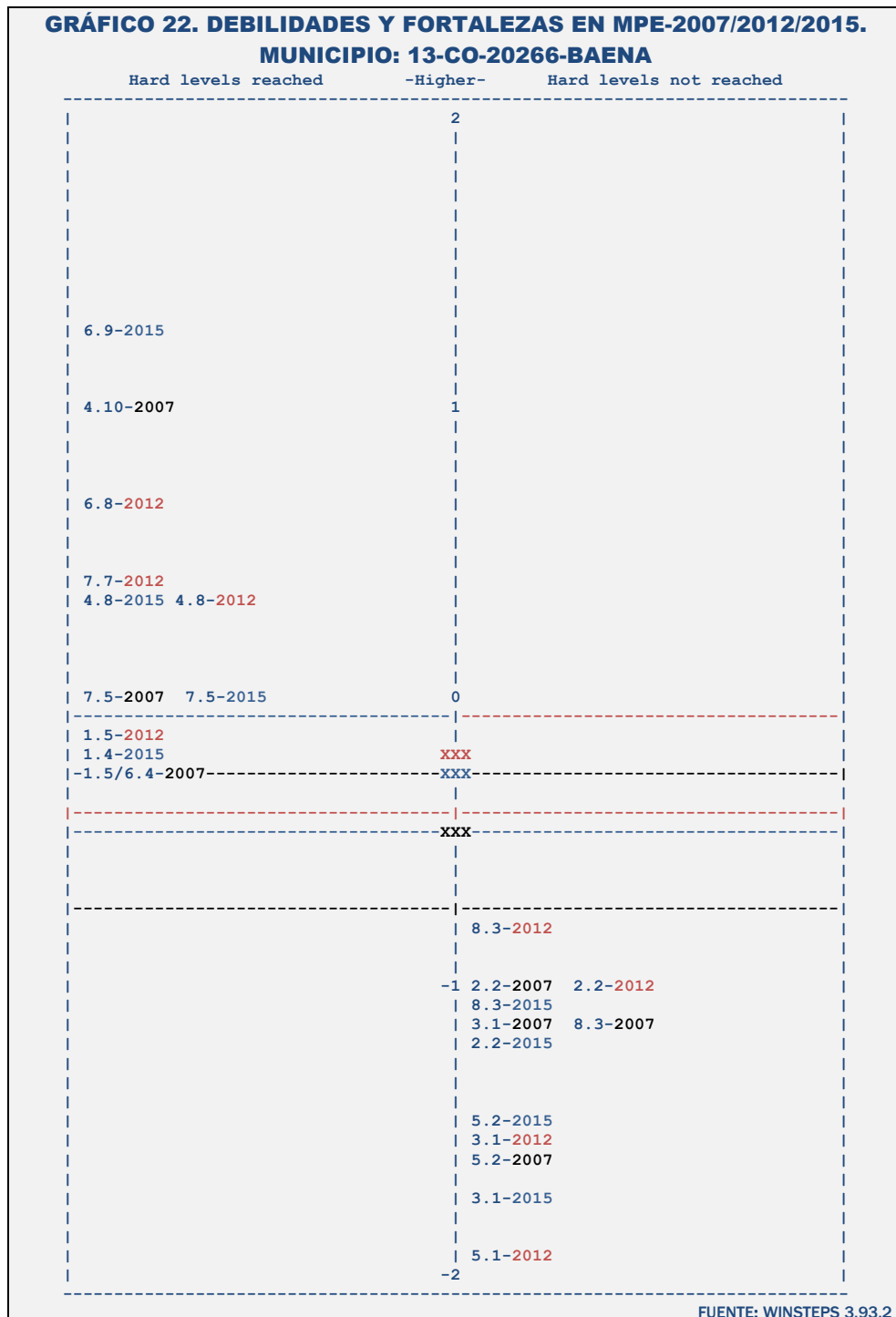
Desajuste: no presenta.

12. RENTAS NETAS DEL TRABAJO ENTRE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un decremento de estas rentas netas del trabajo, del -0.31% en términos medios anuales, que unido al decrecimiento medio anual de la población en edad de trabajar del -0.81%, supone un incremento del ítem del 0.53%, mientras que para el global de municipios creció un reducido 0.11%. Durante el periodo de recesión 2007-2012, crece el ítem con una media anual de 0.89%, mientras que la media anual de los municipios experimenta un descenso medio en el periodo del -0.33%. Para el periodo de recuperación 2012-2015, el decrecimiento medio anual fue del -0.07%, frente a la media anual global de los municipios estudiados del periodo de recuperación, que fue del 0.86%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 22, en el cuadrante inferior-derecho, podemos comprobar como este ítem representa una de las debilidades señaladas por el modelo en las tres mediciones, con una categoría 2 en los tres años. Teniendo en cuenta que se trata de uno de los ítems con mayor medición, ello indica la dificultad de consecución de un elevado nivel, y Baena se muestra más débil aún en el mismo, de ahí que refuerce la dificultad para mejorar posicionamiento en las mediciones.

Desajuste: no presenta.



B) ÍTEMS CON MENOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

14. PARO REGISTRADO POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: podemos observar cómo el periodo de recesión incrementa de forma drástica el paro registrado, pasando de 705 a 1.838 parados, lo que supone pasar de una tasa del 4.97% en 2007 al 13.62% en 2012, por debajo de la tasa de paro del global de municipios, del 9.09% en 2007 y 19.01% en 2012. A partir del año 2012 la tasa de paro registrado se estabiliza, sin cambios significativos en este parámetro, pues en 2015 superaban los dos millares de parados y una tasa registrada del 13.56%, cada vez más cercana a la tasa de paro global del 18.39% en 2015.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 22, en el cuadrante superior-izquierdo, podemos comprobar como este ítem representa una de las fortalezas en las tres mediciones, en niveles destacados, con categoría 10 en 2007 y 8 en 2012 y 2015. Teniendo en cuenta que se trata de uno de los ítems con menor medición, un alto valor en el mismo supone un impacto reducido en la medición global.

Desajuste: no presenta.

18. ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN DE HERFINDAHL.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 ha experimentado un -0.28% medio anual acumulado, lo que supone que el proceso de diversificación mejora, por debajo de la experimentada por la media global de los 69 municipios con un descenso del índice de Herfindahl del -0.66%. Es en el periodo de recesión cuando se acentúa esta evolución, pues en 2007-2012 mejora hasta el -1.47% anual medio hasta 2012 y empeora un 1.82% hasta 2015.

Debilidad/fortaleza: Se trata de la una de las debilidades en las tres mediciones, la cuarta en la MPE-2012 y en la MPE-2015, la segunda en la MPE-2007. El hecho de que se trate del segundo ítem con menor medición señala que es sencillo de conseguir un valor elevado, y es aquí donde la debilidad manifiesta de Baena en un ítem de fácil logro señala la dificultad para mejorar en el proceso. Si mejorara este indicador ascendería de forma importante en la MPE.

Desajuste: no presenta.

C) ÍTEMS CON IMPACTO PRÓXIMO A LA MEDIA EN LA MPE EN LOS 3 AÑOS:

11. NÚMERO DE DECLARACIONES POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: en el periodo 2007-2015, este ítem ha experimentado un crecimiento acumulado del 9.81%, y eso gracias a que la población en edad de trabajar a lo largo del mismo ha decrecido un -6.47% y a que las declaraciones han crecido de forma importante, el 2.70%. Gracias al crecimiento del 3.48% anual medio acumulado que se da en pleno periodo de recesión (2007-2012) en el número de declaraciones y al descenso del -4.85% en la población en edad de trabajar este ítem crece un 8.75%, superior al crecimiento medio global del 7.80% de este ítem en el periodo. En 2012-2015, durante la recuperación económica el ítem vuelve a crecer, pero de forma más leve, con un 0.97%, gracias tanto al descenso de la población en edad de trabajar (-

1.70%) como por el leve descenso de las declaraciones (-0.75%), frente a la media de municipios estudiados (2.84%).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 22 puede comprobarse como presenta valores esperados en las tres mediciones anuales.

Desajuste: no presenta.

15. CONTRATOS INDEFINIDOS RESPECTO DE LOS CONTRATOS TOTALES.

Evolución: la relación entre contratos indefinidos con respecto al total de contratos experimenta una caída acumulada entre 2007 y 2015 del 43.65%, un -5.46% anual medio, superior al descenso a nivel global -3.90%). Estos datos se corresponden principalmente con un -13.04% anual medio durante la recesión (frente al -6.44% global) y un 20.63% anual medio durante la recuperación. A pesar de que en 2012-2015 se produce un aumento acumulado de los contratos indefinidos del 119.57%, el mayor crecimiento en el total de contratos hace que la ratio vuelva a crecer.

Debilidad/fortaleza: en las tres mediciones el modelo las sitúa como debilidades destacadas, la mayor en 2007 y 2012 y la segunda en 2015. Esta debilidad, marcada con la categoría 1 en los tres casos, junto con la del ítem 6, son las que las posicionan en un lugar tan poco destacado en el ranking.

Desajuste: no presenta.

16. NÚMERO DE OFICINAS DE ENTIDADES DE CRÉDITO TOTALES POR CADA 1000 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: el número de oficinas de entidades de crédito ha caído de forma importante, un -13.33% a lo largo de todo el periodo, y en términos relativos el descenso es de un -7.33%, por debajo del 36.60% de crecimiento de la media de municipios estudiados. Lo cierto es que 1.05‰ oficinas por cada 1000 habitantes en edad de trabajar en 2007 supera la media de 1.08‰ oficinas; en 2012 a pesar del descenso hasta las 1.11‰ oficinas, sigue manteniéndose por encima de las 0.86‰ oficinas de media; en 2015 baja hasta las 0.98‰ en Baena, manteniendo la distancia con la media del 0.69‰ oficinas.

Debilidad/fortaleza: en la MPE-2012 y MPE-2015 el modelo destaca a este ítem como una fortaleza más destacada, con categorías 8 y 9 respectivamente, mientras que en la MPE-2007 con una categoría 4 se situaba justo en la frontera entre el valor esperado y la fortaleza.

Desajuste: Este ítem presenta un ligero desajuste en este ítem en la MPE-2015, al considerar con residual (2) la categoría 9 alcanzada, lo que significa que se encuentra sobrevalorada según el modelo. El cultivo del olivar para la producción de aceite es la actividad principal de Baena, que genera gran cantidad de recursos económicos de forma estacional, y que genera unas necesidades financieras propias de la temporalidad de los cobros frente a los ingresos.

17. NÚMERO DE EMPRESAS POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: Durante la recesión económica el número de empresas ha variado un -2.09% medio anual entre 2007 y 2012, por encima de la media de municipios, con un -1.85%, volviendo a caer durante la recuperación económica, con un -1.36% anual medio entre 2012 y 2015, mientras que el dato global marca un crecimiento de empresas del 0.74%. En términos relativos, la situación comparativa con la media global se acentúa durante la recesión (-1.18% frente al -2.92% global) y disminuye en la recuperación (-0.81% frente al 1.01% global).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 22, en su cuadrante superior-izquierdo, se encuentra ubicado este ítem en las tres mediciones, aunque es la menor de ellas en 2007 y 2015, y la segunda de las tres fortalezas en 2012 gracias a subir desde la categoría 5 hasta la 7.

Desajuste: no presenta.

Cabra

Este municipio de serranía situado en la comarca de la Subbética cordobesa, con 21.136 habitantes en 2012, cifra que aumenta en 2017 con 20.557 habitantes, con un reparto por sexo similar, 48.9% de hombres y 51.1% de mujeres, se encuentra a una distancia media de la capital (54 Km). Respecto al ranking sobre el potencial de fortaleza económica presenta una posición inestable en las tres mediciones realizadas, empeorando su posicionamiento en el mismo conforme avanzamos en el tiempo, de manera que en 2007, en plena expansión económica se situó en el puesto 19º con una MPE de -0.14 logits, igual a la media de -0.14 logits; en plena recesión pasa a ocupar una posición relativa nº 14 con una peor MPE, -0.15 logits, manteniendo su distancia con la media de -0.16 logits; y en 2015 pasa a la 12ª con una mejora en la MPE, que se sitúa con -0.05 logits por encima de la media de -0.22 logits. En el gráfico 23 se observan las debilidades y fortalezas de Cabra en los diferentes ítems. No presenta desajustes en sus ítems.

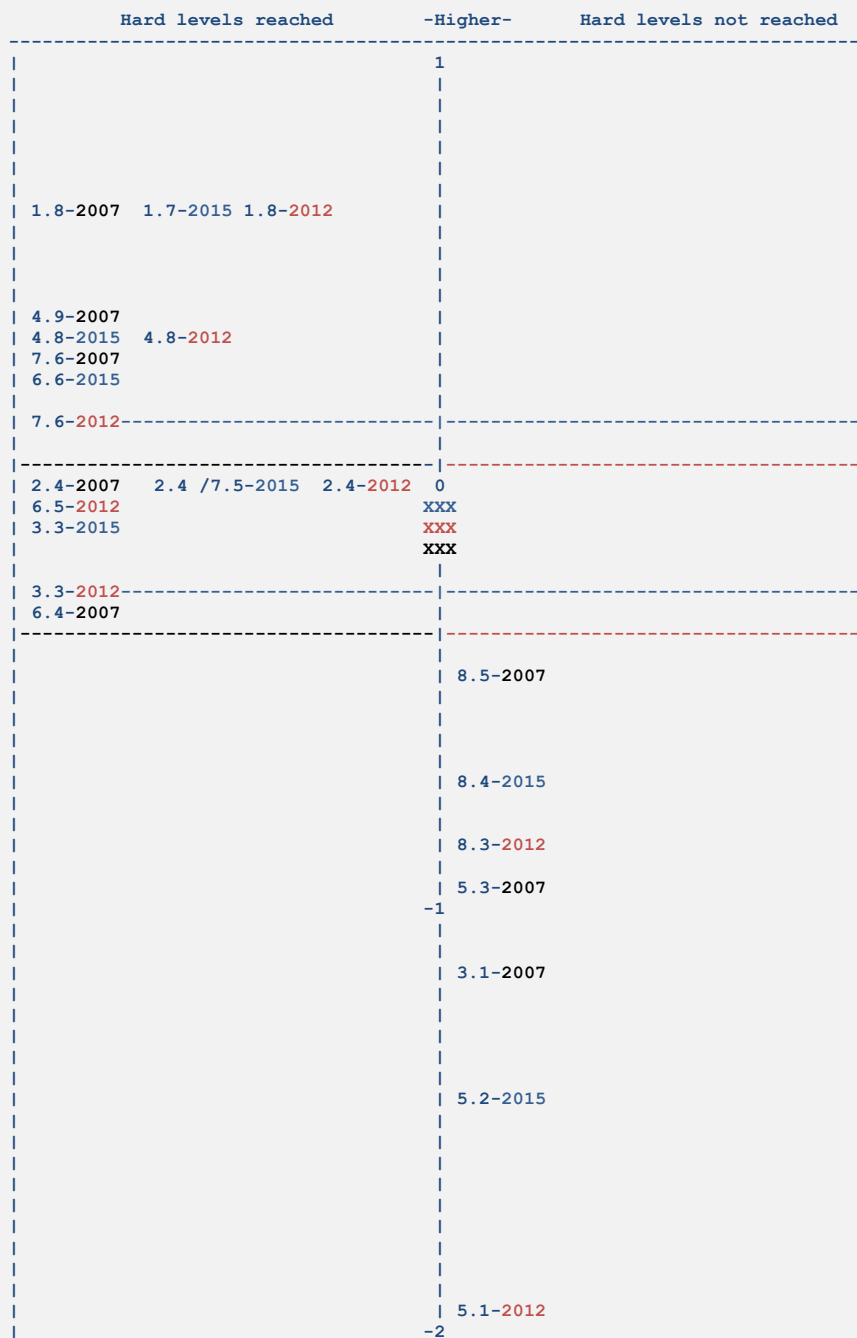
AJ ÍTEMS CON MAYOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

13. INGRESOS FISCALES POR HABITANTES.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un fuerte crecimiento de estos ingresos, del 6.84% en términos medios anuales, que en el periodo de recesión 2007-2012 disminuye la magnitud de su crecimiento, con una media anual de 9.75%, frente a un ligero incremento medio del periodo para la media de los municipios, que alcanzó la media anual del 0.11%; y, en el periodo de recuperación 2012-2015, disminuye aún más la magnitud de crecimiento con un 1.34%, inferior a la media global de los municipios estudiados del periodo del 2.73%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 23 podemos comprobar como este ítem representaba una debilidad en 2007, con una categoría 1. En 2012 y 2015 consigue una categoría 3 que le sitúa dentro de los valores esperados por el modelo de Rasch.

**GRÁFICO 23. DEBILIDADES Y FORTALEZAS EN MPE-2007/2012/2015.
MUNICIPIO: 19-CO-21136-CABRA**



FUENTE: WINSTEPS 3.93.2

12. RENTAS NETAS DEL TRABAJO ENTRE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un ligero descenso de estas rentas netas del trabajo, del -0.01% en términos medios anuales, que unido al decrecimiento medio anual de la población en edad de trabajar del -0.13%, supone un aumento del ítem hasta el 0.13%, similar al global de municipios, 0.11%. Durante el periodo de recesión 2007-2012 se produce un incremento similar, con una media anual de

0.14%, mientras que la media anual de los municipios experimenta un descenso medio en el periodo del -0.33%. Para el periodo de recuperación 2012-2015, continua la dinámica hacia un crecimiento medio anual del 0.11%, por debajo a la media anual global de los municipios estudiados del periodo de recuperación, que fue del 0.86%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 23 podemos observar cómo se trata de un valor esperado en los tres años, con una categoría 4 en todos ellos.

B) ÍTEMS CON MENOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

I4. PARO REGISTRADO POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: podemos observar cómo el periodo de recesión incrementa el paro registrado, pasando de 1.053 a 2.031 parados, lo que supone pasar de una tasa del 7.67% en 2007 al 14.70% en 2012, por encima de la tasa de paro del global de municipios, del 9.09% en 2007 y 19.01% en 2012. A partir del año 2012 la tasa de paro registrado se estabiliza, sin cambios significativos en este parámetro, pues en 2015 superaban los dos millares de parados y una tasa registrada del 14.87%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 23, en su cuadrante superior-izquierdo, se encuentra ubicado este ítem en las tres mediciones, en niveles muy similares, siendo la segunda de las fortalezas después del I1. Al tratarse de uno de los ítems más fáciles de lograr, su fortaleza causa menor impacto.

I8. ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN DE HERFINDAHL.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 ha experimentado un -1.91% medio anual acumulado, lo que supone una mejora en el proceso de diversificación, por encima de la mejora experimentada por la media global de los 69 municipios con un descenso del índice de Herfindahl del -0.66%. Es en el periodo de recesión cuando se acentúa esta evolución en 2007-2012 con un -3.50% anual medio hasta 2012 y empeora con un 0.89% hasta 2015.

Debilidad/fortaleza: Se trata de la segunda debilidad en las MPE-2012 y MPE-2015, la tercera en la MPE-2007 y la tercera en la MPE-2015. El hecho de que se trate del segundo ítem con menor medición señala que es sencillo de conseguir un valor elevado, y es aquí donde la debilidad manifiesta de Cabra en un ítem de fácil logro señala la dificultad para mejorar en el proceso.

C) ÍTEMS CON IMPACTO PRÓXIMO A LA MEDIA EN LA MPE EN LOS 3 AÑOS:

I1. NÚMERO DE DECLARACIONES POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: en el periodo 2007-2015, este ítem ha experimentado un crecimiento acumulado del 2.42%, gracias a que la población en edad de trabajar a lo largo del mismo ha decrecido un -1.07% y a que las declaraciones han crecido un 1.32%, lejos del 10.05% de la media global. A pesar del crecimiento del 1.34% acumulado que se da en pleno periodo de recesión (2007-2012) en el número de declaraciones, el crecimiento del 0.72% en la población en edad de trabajar hace que este ítem crezca al 0.61%, la mitad del crecimiento medio global del 1.22% de este ítem en el periodo.

En 2012-2015, el ítem crece alcanzando una tasa del 1.80%, derivado tanto de un decrecimiento de la población en edad de trabajar (-1.78%) como del mantenimiento de las declaraciones (-0.01%), frente al crecimiento de las declaraciones de la media de municipios estudiados (2.84%).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 23, en su cuadrante superior-izquierdo, se encuentra ubicado este ítem en las tres mediciones, al mismo nivel destacado.

15. CONTRATOS INDEFINIDOS RESPECTO DE LOS CONTRATOS TOTALES.

Evolución: la relación entre contratos indefinidos con respecto al total de contratos experimenta una caída acumulada entre 2007 y 2015 del 63.86%, un -7.98% anual medio, superior al descenso a nivel global -3.90%). Estos datos se corresponden principalmente con un -14.57% anual medio durante la recesión (frente al -6.44% global) y un 11% anual medio durante la recuperación. A pesar de que en 2012-2015 se produce un crecimiento de los contratos indefinidos del 64.52%, el mayor crecimiento en el total de contratos hace que la ratio vuelva a caer.

Debilidad/fortaleza: en las tres mediciones el modelo las sitúa como debilidades destacadas, la mayor en 2012 y 2015, la segunda en 2007 y la primera compartiendo puesto con el ítem 6 en 2007. Esta debilidad, marcada con la categoría 1 en los tres casos, junto con la del ítem 6, son las que las posicionan en un lugar tan poco destacado en el ranking.

16. NÚMERO DE OFICINAS DE ENTIDADES DE CRÉDITO TOTALES POR CADA 1000 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: el número de oficinas de entidades de crédito ha caído de forma importante, un 15.38% a lo largo de todo el periodo, aunque menor aún en términos relativos con el -14.47%, por debajo del 36.6% de la media de municipios estudiados. Lo cierto es que 0.94‰ oficinas por cada 1000 habitantes en edad de trabajar en 2007 no supera de forma importante la media de 1.08‰ oficinas; en 2012 a pesar del descenso hasta las 0.86‰ oficinas, sigue manteniéndose por encima de las 0.86‰ oficinas de media; en 2015 baja hasta las 0.81‰ en Cabra, manteniendo la distancia con la media del 0.69‰ oficinas.

Debilidad/fortaleza: mientras que en 2007 y 2012 presenta valores esperados, en 2015 logra una categoría 6 y con ello el modelo la sitúa como la tercera fortaleza, como se observa al situarse en el cuadrante superior-izquierda.

17. NÚMERO DE EMPRESAS POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: Durante la recesión económica el número de empresas ha variado un -2.19% anual medio entre 2007 y 2012, por encima de la media de municipios, con un -1.85%, volviendo a caer durante la recuperación económica, con un -1.65% anual medio entre 2012 y 2015, mientras que el dato global marca un crecimiento de empresas del 0.74%. En término relativos, la situación comparativa con la media global se acentúa

durante la recesión (-2.31% frente al -2.92% global) y disminuye en la recuperación (-1.07% frente al 1.01% global).

Debilidad/fortaleza: mientras que en las MPE-2007 y MPE-2012 este ítem es situado por el modelo como fortaleza con su categoría 6, la más baja de las de estas medidas, en la MPE-2015 pierde una categoría y entra dentro de los valores esperados.

Lucena

Este municipio de campiña situado en la comarca de la Subbética cordobesa, con 42.592 habitantes en 2012, cifra que se mantiene prácticamente en 2017 con 42.511 habitantes, con un reparto por sexo similar, 49.9% de hombres y 50.1% de mujeres, se encuentra a una distancia media de la capital (58 Km). Respecto al ranking sobre el potencial de fortaleza económica presenta una posición inestable en las tres mediciones realizadas, mejorando su posicionamiento en el mismo conforme avanzamos en el tiempo, de manera que en 2007, en plena expansión económica se situó en el puesto 13º con una MPE de 0.10 logits, por encima de la media de -0.14 logits; en plena recesión pasa a ocupar una posición relativa nº 11 con una peor MPE, -0.03 logits, mejorando ligeramente su distancia con la media de -0.16 logits; y en 2015 pasa a la 14ª con una mejora en la MPE, que se sitúa con -0.12 logits por encima pero más próximo a la media de -0.22 logits. En el gráfico 24 se observan las debilidades y fortalezas de Lucena en los diferentes ítems. No hay desajustes en ningún ítem.

AJ ÍTEMS CON MAYOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS: I3. INGRESOS FISCALES POR HABITANTES.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un leve crecimiento de estos ingresos, del 0.35% en términos medios anuales, y en el periodo de recesión 2007-2012 representa con una media anual de -2.04%, frente a un ligero incremento medio del periodo para la media de los municipios, que alcanzó la media anual del 0.11%; en cambio, en el periodo de recuperación 2012-2015, se produce un cambio en la dinámica de crecimiento alcanzando una media anual superior a los periodos anteriores del 4.83%, y superior a la media global de los municipios estudiados del periodo del 2.73%.

Debilidad/fortaleza: en el cuadrante inferior-derecho del gráfico 24, podemos comprobar como este ítem representa en una debilidad en las mediciones de 2007 y 2012, aunque sale de este cuadrante en 2015, al mostrar un valor esperado por el modelo. El mostrar una debilidad tal en el ítem de difícil logro supone un impacto menor.

I2. RENTAS NETAS DEL TRABAJO ENTRE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un descenso de estas rentas netas del trabajo, del -1.12% en términos medios anuales, que unido al crecimiento medio anual de la población en edad de trabajar del 0.51%, supone un descenso del ítem del -1.56%, mientras que para el global de municipios creció un 0.11%. Durante el periodo

de recesión 2007-2012 se produce un decrecimiento más importante, con una media anual de -2.10%, mientras que la media anual de los municipios experimenta un descenso medio en el periodo del -0.33%. Para el periodo de recuperación 2012-2015, el decrecimiento medio anual fue del -0.73%, mientras que la media anual global de los municipios estudiados del periodo de recuperación crece, fue del 0.86%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 24, en el cuadrante inferior-derecho, podemos comprobar como este ítem representa una de las debilidades señaladas por el modelo en las tres mediciones. Teniendo en cuenta que se trata de uno de los ítems con mayor medición, ello tiene una implicación menor, de ahí que siga manteniéndose por encima de la MPE media, si bien la consecución de una mejoría tanto en el I3 como en el I2 contribuiría a una mejora importante.

B) ÍTEMS CON MENOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

14. PARO REGISTRADO POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: podemos observar cómo el periodo de recesión incrementa de forma drástica el paro registrado, pasando de 1.953 a 5.208 parados, lo que supone pasar de una tasa del 6.16% en 2007 al 15.33% en 2012, por encima de la tasa de paro del global de municipios, del 9.09% en 2007 y 19.01% en 2012. A partir del año 2012 la tasa de paro registrado se estabiliza, sin cambios significativos en este parámetro, pues en 2015 superaban los cinco millares de parados y una tasa registrada del 18.68%, cada vez más próxima a la tasa de paro global del 18.39% en 2015.

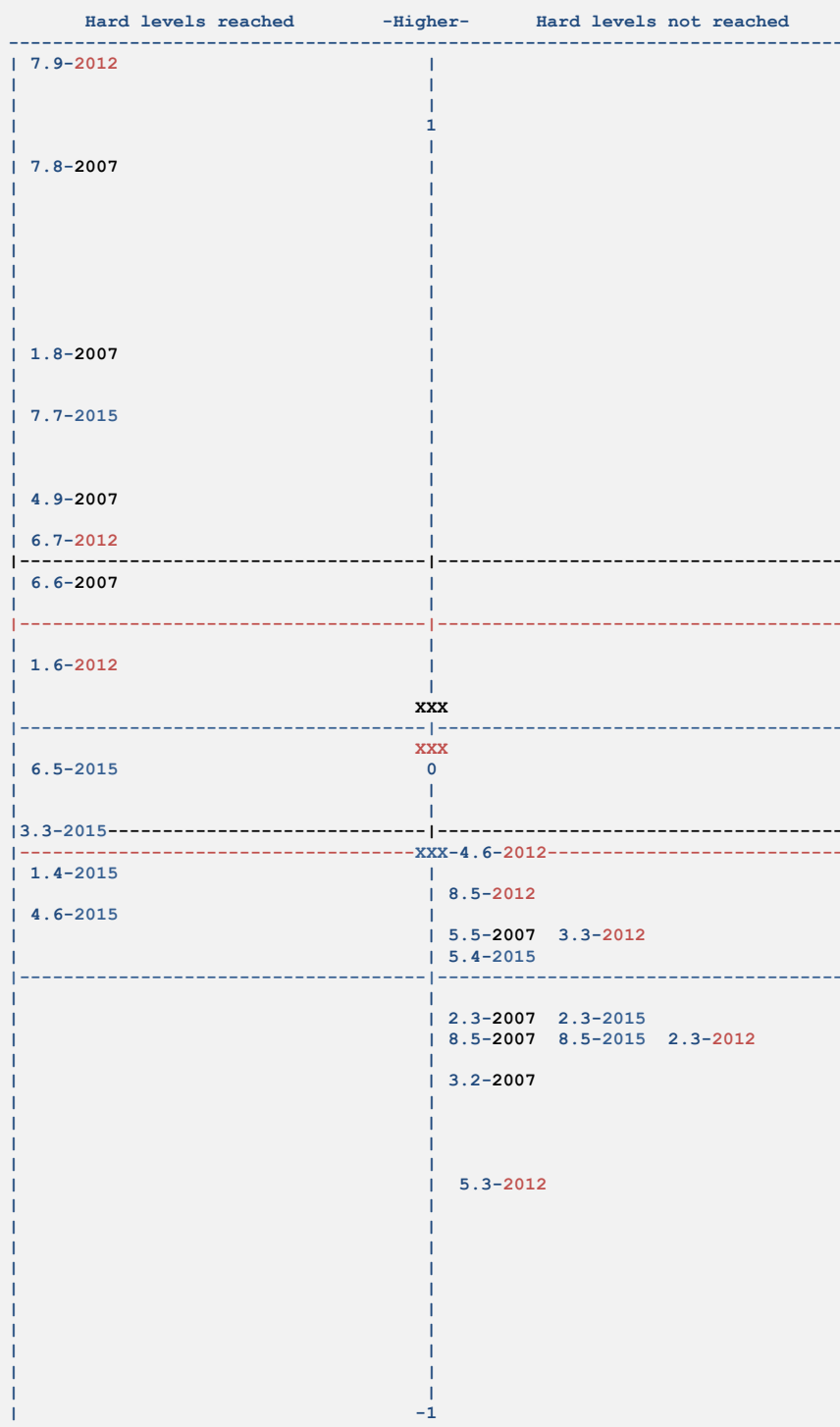
Debilidad/fortaleza: en el gráfico 24 podemos comprobar como este ítem representaba en 2007 el tercer ítem fuerte, posicionándose dentro del cuadrante superior-izquierdo. Para las otras dos mediciones el modelo lo señala como valores esperados tanto en 2012 como en 2015, si bien en 2012 rozaba la entrada como debilidad, con una pérdida de tres categorías y quedarse en plena recesión en un nivel 6. Esta misma categoría en 2015 le permite un valor más normalizado.

18. ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN DE HERFINDAHL.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 ha experimentado un 0.44% medio anual acumulado, lo que supone que el proceso de diversificación empeora, por debajo de la mejora experimentada por la media global de los 69 municipios con un descenso del índice de Herfindahl del -0.66%. Es en el periodo de recesión cuando se acentúa esta evolución, pues en 2007-2012 mejora con un -1.23% anual medio hasta 2012 y vuelve a empeorar con un 3.42% hasta 2015.

Debilidad/fortaleza: Se trata de la principal debilidad en la MPE-2015, la segunda en la MPE-2007 y la cuarta en la MPE-2012. El hecho de que se trate del segundo ítem con menor medición señala que es de sencillo conseguir un valor elevado, y es aquí donde la debilidad manifiesta de Lucena en un ítem de fácil logro señala la dificultad para mejorar en el proceso.

**GRÁFICO 24. DEBILIDADES Y FORTALEZAS EN MPE-2007/2012/2015.
MUNICIPIO: 37-CO-42592-LUCENA**



FUENTE: WINSTEPS 3.93.2

C] ÍTEMS CON IMPACTO PRÓXIMO A LA MEDIA EN LA MPE EN LOS 3 AÑOS:

I1. NÚMERO DE DECLARACIONES POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: en el periodo 2007-2015, este ítem ha experimentado un descenso medio anual acumulado del -7.52%, dado que la población en edad de trabajar a lo largo del mismo

ha crecido un 4.05% y que las declaraciones han descendido un -3.78%. A pesar del descenso del -2.55% anual medio acumulado que se da en pleno periodo de recesión (2007-2012) en el número de declaraciones, el crecimiento del 4.56% en la población en edad de trabajar hace que este ítem decrezca un -6.80%, frente al crecimiento medio global del 1.22% de este ítem en el periodo. En 2012-2015, durante la recuperación económica el ítem disminuye un -0.77%, debido a una reducción de la población en edad de trabajar (-4.47%) y de las declaraciones (-1.26%), frente a la media de municipios estudiados (2.84%).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 24 podemos comprobar como este ítem representaba en 2007 con una categoría 8 el ítem más fuerte, posicionándose dentro del cuadrante superior-izquierdo. Para las otras dos mediciones el modelo lo señala como valores esperados en 2012 y 2015 con categoría 6 y 4 respectivamente.

15. CONTRATOS INDEFINIDOS RESPECTO DE LOS CONTRATOS TOTALES.

Evolución: la relación entre contratos indefinidos con respecto al total de contratos experimenta una caída acumulada entre 2007 y 2015 del 29.01%, un -3.63% anual medio, inferior al descenso a nivel global -3.90%). Estos datos se corresponden principalmente con un 10.57% anual medio durante la recesión (frente al -6.44% global) y un -16.87% anual medio durante la recuperación, negativo aún a pesar del 0.52% de crecimiento que presenta el global de municipios. Además, en 2012-2015 se produce un incremento de los contratos indefinidos del 62.26%, el mayor crecimiento en el total de contratos hace que la ratio vuelva a crecer.

Debilidad/fortaleza: en los tres años alcanza respectivamente una categoría 3, 4 y 5 que lo sitúan como debilidad en ese mismo orden en MPE-2012, MPE-2015 y MPE-2007.

16. NÚMERO DE OFICINAS DE ENTIDADES DE CRÉDITO TOTALES POR CADA 1000 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: el número de oficinas de entidades de crédito ha caído de forma importante, un 38.24% a lo largo de todo el periodo, pero menor en términos relativos con el -40.64%, por encima del 36.6% de la media de municipios estudiados. Lo cierto es que 1.24‰ oficinas por cada 1000 habitantes en edad de trabajar en 2007 supera la media de 1.08‰ oficinas; en 2012 a pesar del crecimiento hasta las 0.98‰ oficinas, sigue manteniéndose por debajo de las 0.86‰ oficinas de media; en 2015 baja hasta las 0.74‰ en Lucena, manteniendo la distancia con la media del 0.69‰ oficinas.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 24 podemos comprobar como este ítem representaba en 2012 con una categoría 7 la segunda fortaleza de esta medida. La menor categoría en las otras dos mediciones la sacan de este cuadrante superior-izquierda y las sitúa como valores esperados.

17. NÚMERO DE EMPRESAS POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: Durante la recesión económica el número de empresas ha variado un -1.83% medio anual entre 2007 y 2012, por debajo de la media de municipios, con un -1.85%,

mejorando durante la recuperación económica, y experimentando entre 2012 y 2015 un descenso del -0.83%, mientras que el dato global marca un crecimiento de empresas del 0.74%. En términos relativos, la situación comparativa con la media global se acentúa durante la recesión (-2.62% anual frente al -2.92% global) y también cae durante la recuperación (-0.67% anual frente al 1.01% global).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 24, en su cuadrante superior-izquierdo, se encuentra ubicado este ítem en las tres mediciones, ocupando la principal fortaleza en cada MPE, siendo la más destacada la de 2012 y la que menos la de 2015.

Montilla

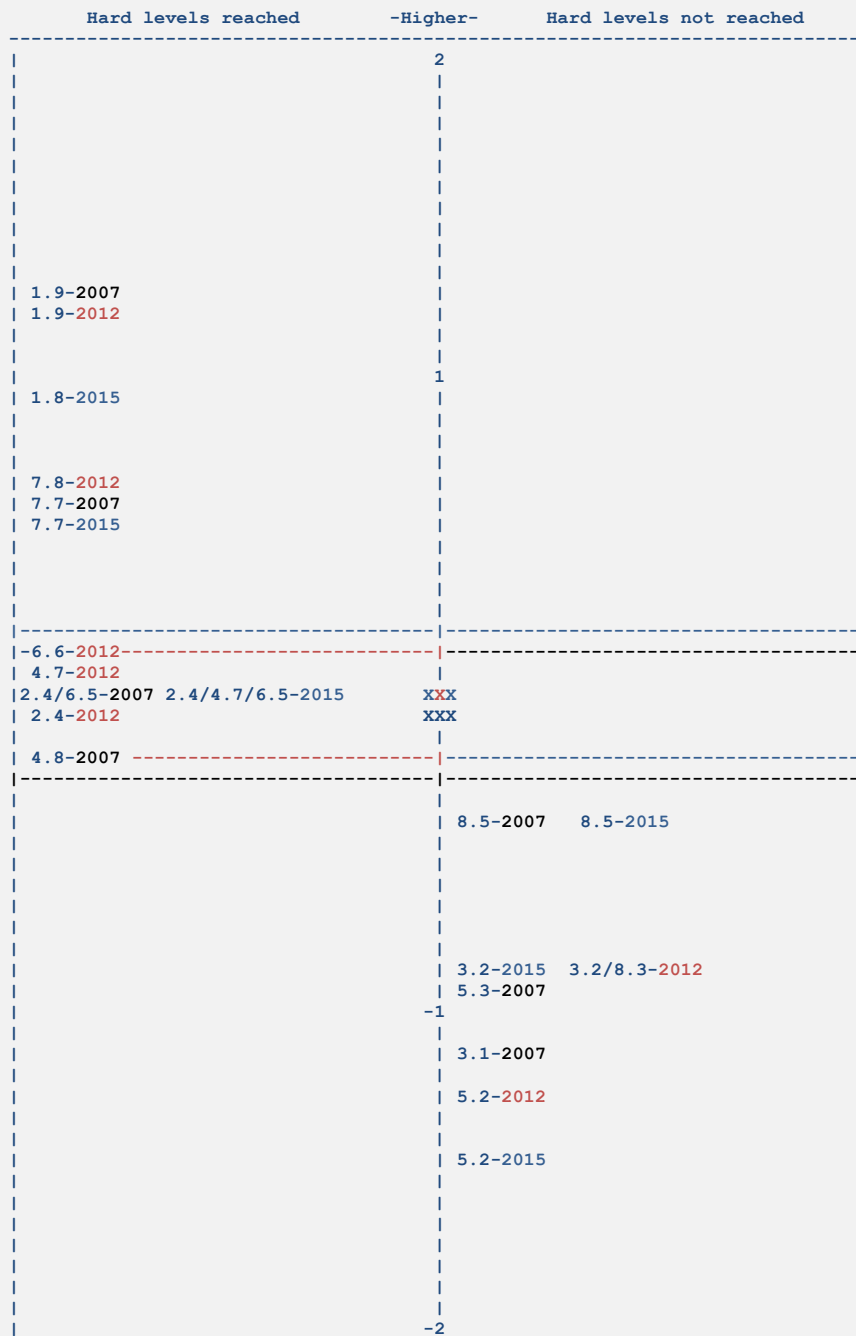
Este municipio de campiña situado en la comarca de la Campiña Sur cordobesa, con 23.836 habitantes en 2012, cifra que se mantiene prácticamente en 2017 con 23.209 habitantes, con un reparto por sexo similar, 49.5% de hombres y 50.5% de mujeres, se encuentra a una distancia media de la capital (35 Km). Respecto al ranking sobre el potencial de fortaleza económica presenta una posición inestable en las tres mediciones realizadas, mejorando su posicionamiento en el mismo conforme avanzamos en el tiempo, de manera que en 2007, en plena expansión económica se situó en el puesto 17º con una MPE de -0.06 logits, por debajo de la media de -0.14 logits; en plena recesión pasa a ocupar una posición relativa nº 13 con una peor MPE, -0.09 logits, mejorando ligeramente su distancia con la media de -0.16 logits; y en 2015 pasa a la 11ª con una mejora en la MPE, que se sitúa con -0.01 logits por encima y más lejano a la media de -0.22 logits. Posee la mejor posición dentro de la provincia de los municipios estudiados de la Córdoba en la MPE-2007 y MPE-2015, la segunda después de Lucena para la MPE-2012. En el gráfico 25 se observan las debilidades y fortalezas de Montilla en los diferentes ítems. No presenta desajustes en sus ítems.

AJ ÍTEMS CON MAYOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS: I3. INGRESOS FISCALES POR HABITANTES.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un crecimiento de estos ingresos, del 2.8% en términos medios anuales, que en el periodo de recesión 2007-2012 representa un crecimiento, con una media anual de 1.88%, frente a un ligero incremento medio del periodo para la media de los municipios, que alcanzó la media anual del 0.11%; en cambio, en el periodo de recuperación 2012-2015, se produce un continuo con la dinámica de crecimiento medio anual con el 3.96%, superior a la media global de los municipios estudiados del periodo del 2.73%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 25 podemos comprobar como este ítem representa la mayor debilidad en MPE-2007, la segunda en MPE-2012 y MPE-2015. Dado que se trata del ítem más relevante en las tres mediciones, la debilidad no le permite avanzar a mayor ritmo, pero tampoco es muy relevante el impacto negativo dado que a la mayoría de municipios les cuesta obtener un valor elevado en este ítem.

GRÁFICO 25. DEBILIDADES Y FORTALEZAS EN MPE-2007/2012/2015.
MUNICIPIO: 44-CO-23836-MONTILLA



FUENTE: WINSTEPS 3.93.2

12. RENTAS NETAS DEL TRABAJO ENTRE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un leve decrecimiento de estas rentas netas del trabajo, del -0.02% en términos medios anuales, que unido al crecimiento medio anual de la población en edad de trabajar del 0.11%, supone un decremento del ítem del -0.13%, mientras que para el global de municipios creció un

reducido 0.11%. Durante el periodo de recesión 2007-2012 se produce un crecimiento, con una media anual de 0.21%, mientras que la media anual de los municipios experimenta un descenso medio en el periodo del -0.33%. Para el periodo de recuperación 2012-2015, cambia de nuevo la dinámica de crecimiento medio anual con el -0.68%, frente a la media anual global de los municipios estudiados del periodo de recuperación, que fue del 0.86%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 25 podemos observar cómo se trata de un valor esperado en los tres años.

B) ÍTEMS CON MENOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

14. PARO REGISTRADO POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: podemos observar cómo el periodo de recesión incrementa de forma drástica el paro registrado, pasando de 1.334 a 2.608 parados, lo que supone pasar de una tasa del 8.75% en 2007 al 16.81% en 2012, por debajo de la tasa de paro del global de municipios, del 9.09% en 2007 y 19.01% en 2012. A partir del año 2012 la tasa de paro registrado se estabiliza, sin cambios significativos en este parámetro, pues en 2015 superaban los dos millares de parados y una tasa registrada del 16.75%, cada vez más cercana a la tasa de paro global del 18.39% en 2015.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 25 podemos observar cómo se trata de un valor esperado en los tres años.

18. ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN DE HERFINDAHL.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 ha experimentado un -0.62% medio anual acumulado, lo que supone que el proceso de diversificación mejora, similar a la mejora experimentada por la media global de los 69 municipios con un descenso del índice de Herfindahl del -0.66%. Es en el periodo de recesión cuando se acentúa esta evolución, pues en 2007-2012 vuelve a mejorar con un -0.45% anual medio hasta 2012 y en 2015 con el -0.92%.

Debilidad/fortaleza: Se trata de la menor de las debilidades en las tres mediciones. El hecho de que se trate del segundo ítem con menor medición señala que es sencillo de conseguir un valor elevado, y es aquí donde la debilidad manifiesta de Montilla en un ítem de fácil logro señala la dificultad para mejorar en el proceso. Si el municipio mejorara este indicador ascendería de forma importante en la MPE.

C) ÍTEMS CON IMPACTO PRÓXIMO A LA MEDIA EN LA MPE EN LOS 3 AÑOS:

11. NÚMERO DE DECLARACIONES POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: en el periodo 2007-2015, este ítem ha experimentado un decrecimiento acumulado del -0.68%, y eso a pesar de que la población en edad de trabajar a lo largo del mismo ha crecido un 0.85% y a que las declaraciones han crecido menos, varían un 0.16%, muy por debajo del 10.05% de la media global de declaraciones. A pesar del crecimiento del 1.53% anual medio acumulado que se da en pleno periodo de

recesión (2007-2012) en el número de declaraciones, el crecimiento mayor del 1.73% en la población en edad de trabajar hace que este ítem descienda hasta el -0.20%, distante del crecimiento medio global del 1.22% de este ítem en el periodo. En 2012-2015, durante la recuperación económica el ítem vuelve a decrecer, un -0.48%, gracias a una ligera reducción de la población en edad de trabajar (-0.87%) y de las declaraciones (-1.35%), por encima de la media de municipios estudiados (2.84%).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 25, en su cuadrante superior-izquierdo, se encuentra ubicado este ítem en las tres mediciones, de forma destacada con categoría 9 en 2007 y 2012 y 8 en 2015.

15. CONTRATOS INDEFINIDOS RESPECTO DE LOS CONTRATOS TOTALES.

Evolución: la relación entre contratos indefinidos con respecto al total de contratos experimenta un descenso entre 2007 y 2015 del -35.29%, un -4.41% anual medio, superior al descenso a nivel global -3.90%). Estos datos se corresponden principalmente con un -10.46% anual medio durante la recesión (frente al -6.44% global) y un 11.87% anual medio durante la recuperación, negativo aún a pesar del 0.52% de crecimiento que presenta el global de municipios. A pesar de que en 2012-2015 se produce un crecimiento de los contratos indefinidos del 46.84%, el mayor crecimiento en el total de contratos hace que la ratio vuelva a caer.

Debilidad/fortaleza: en el cuadrante inferior-derecho del gráfico 25, podemos comprobar como este ítem representa en la mayor debilidad en las dos mediciones más recientes y la segunda en MPE-2007.

16. NÚMERO DE OFICINAS DE ENTIDADES DE CRÉDITO TOTALES POR CADA 1000 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: el número de oficinas de entidades de crédito ha caído de forma importante, un 35.29% a lo largo de todo el periodo, y similar en términos relativos con el -35.84%, por debajo del 36.6% de la media de municipios estudiados. Lo cierto es que 1.11‰ oficinas por cada 1000 habitantes en edad de trabajar en 2007 supera la media de 1.08‰ oficinas; en 2012 pero el descenso hasta las 0.96‰ oficinas hace que el ítem se mantenga próximo a las 0.86‰ oficinas de media; en 2015 baja hasta las 0.71‰ en Montilla, manteniendo la distancia con la media del 0.69‰ oficinas.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 25 podemos observar cómo se trata de un valor esperado en los tres años.

17. NÚMERO DE EMPRESAS POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: Durante la recesión económica el número de empresas ha variado un -1.88% medio anual entre 2007 y 2012, por debajo de la media de municipios, con un -1.85%, recuperándose durante la recuperación económica, con un -0.20% anual medio entre 2012 y 2015, mientras que el dato global marca un crecimiento de empresas del 0.74%. En término relativos, la situación comparativa con la media global se acentúa

durante la recesión (-2.19% anual frente al -2.92% global) y aumenta el número de empresas relativa en la recuperación (0.10% anual frente al 1.01% global).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 25, en su cuadrante superior-izquierdo, se encuentra ubicado este ítem en las tres mediciones, con categorías 7 u 8, muy próximas en las tres mediciones. Este ítem, junto con el I1 son los principales responsables del buen posicionamiento de Montilla y de su mejora en 2012 y 2015, ganando 5 posiciones en aquel y dos puestos en este.

Palma del Río

Este municipio de campiña situado en la comarca del Valle Medio del Guadalquivir, con 21.547 habitantes en 2012, cifra que se mantiene prácticamente en 2017 con 21.162 habitantes, con un reparto por sexo similar, 49.8% de hombres y 50.2% de mujeres, se encuentra a una distancia media de la capital (48 Km). Respecto al ranking sobre el potencial de fortaleza económica presenta una posición inestable en las tres mediciones realizadas, mejorando su posicionamiento en el mismo conforme avanzamos en el tiempo, de manera que en 2007, en plena expansión económica se situó en el puesto 27º con una MPE de -0.54 logits, por debajo de la media de -0.14 logits; en plena recesión pasa a ocupar una posición relativa nº 15 con una peor MPE, -0.18 logits, mejorando ligeramente su distancia con la media de -0.16 logits; y en 2015 pasa a la 19ª con una mejora en la MPE, que se sitúa con -0.32 logits por debajo pero más próximo a la media de -0.22 logits. En el gráfico 26 se observan las debilidades y fortalezas de Palma del Río en los diferentes ítems. No presenta desajustes en los ítems.

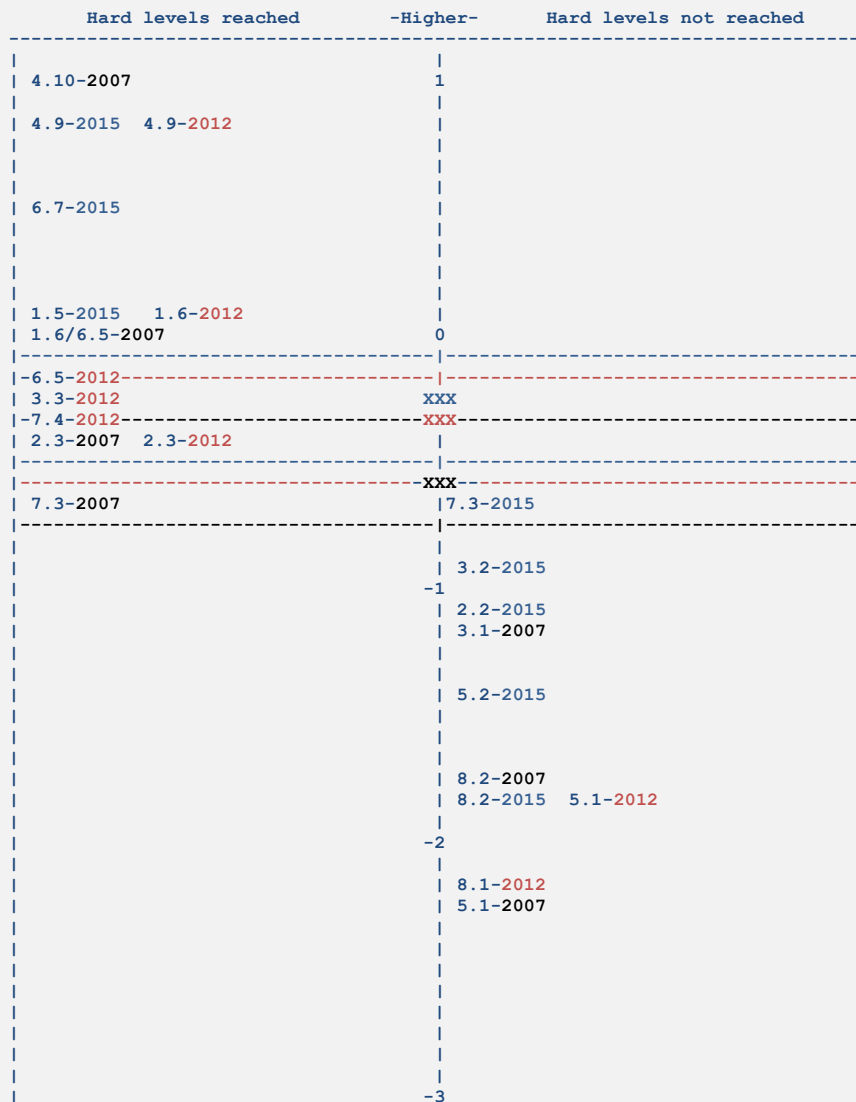
AJ ÍTEMS CON MAYOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS: I3. INGRESOS FISCALES POR HABITANTES.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un importante crecimiento de estos ingresos, del 6.49% en términos medios anuales, que en el periodo de recesión 2007-2012 representa un inferior incremento, con una media anual de 7.88%, frente a un ligero incremento medio del periodo para la media de los municipios, que alcanzó la media anual del 0.11%; y, en el periodo de recuperación 2012-2015, el efecto se vuelve más leve con un crecimiento medio anual del 2.99%, superior a la media global de los municipios estudiados del periodo del 2.73%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 26 podemos comprobar como este ítem representaba en 2007 la tercera debilidad, con una categoría 1; sin embargo, en plena recesión alcanza una categoría 3, por razones comparativas, y pasa a representar un valor esperado. En 2015, con la recuperación económica este municipio pierde una categoría y vuelve a situarse como ítem débil, el cuarto en importancia. La acumulación de ítems débiles con baja categoría en 2007 le concede una de las peores posiciones, la 27ª, que mejora en 12 posiciones en 2012 y se acerca al valor medio; en 2015 pierde 4

posiciones y vuelve a alejarse de la media por debajo con la recuperación de ítems débiles. Dado que se trata del ítem más relevante en las tres mediciones, la debilidad en 2015 y 2012 no le permite avanzar a mayor ritmo, si bien no le afecta muy negativamente en este caso.

**GRÁFICO 26. DEBILIDADES Y FORTALEZAS EN MPE-2007/2012/2015.
MUNICIPIO: 50-CO-21547-PALMA DEL RÍO**



FUENTE: WINSTEPS 3.93.2

12. RENTAS NETAS DEL TRABAJO ENTRE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un leve crecimiento de estas rentas netas del trabajo, del 0.42% en términos medios anuales, que unido al crecimiento medio anual de la población en edad de trabajar del 0.42%, supone mantenimiento del nivel (0.003%), mientras que para el global de municipios creció un reducido 0.11%. Durante el periodo de recesión 2007-2012 se alcanza el 0.55% de incremento anual medio, mientras que para el conjunto de municipios experimenta un descenso

medio en el periodo del -0.33%. Para el periodo de recuperación 2012-2015, cambia la dinámica hacia un decrecimiento medio anual del -0.89%, inferior a la media anual global de los municipios estudiados del periodo de recuperación, que fue del 0.86%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 26, podemos observar cómo se trata de un valor esperado en los dos primeros años analizados, con una categoría 3; sin embargo, la caída en plena recuperación económica hasta una categoría 1 la posiciona en el cuadrante inferior-derecho, como la tercera de las debilidades señaladas por el modelo en la MPE-2015. Teniendo en cuenta que se trata de uno de los ítems con mayor medición, ello indica la dificultad de consecución de un elevado nivel, pero tampoco es muy relevante el impacto negativo dado que a la mayoría de municipios les cuesta obtener un valor elevado en este ítem.

B) ÍTEMS CON MENOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

14. PARO REGISTRADO POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: podemos observar cómo el periodo de recesión incrementa de forma drástica el paro registrado, pasando de 817 a 1.659 parados, lo que supone pasar de una tasa del 5.87% en 2007 al 11.46% en 2012, por debajo de la tasa de paro del global de municipios, del 9.09% en 2007 y 19.01% en 2012. A partir del año 2012 la tasa de paro registrado se estabiliza, sin cambios significativos en este parámetro, pues en 2015 superaban el millar de parados y una tasa registrada del 12.65%, cada vez más cercana a la tasa de paro global del 18.39% en 2015.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 26, podemos comprobar como este ítem, situado en el cuadrante superior-izquierdo, representa la mayor fortaleza en las tres mediciones, en niveles diferenciados, con categoría 10 en 2007 y 9 en 2012 y 2015. El hecho de que se trate del ítem con menor ponderación señala que es sencillo de conseguir un valor elevado, y es aquí donde la fortaleza manifiesta en un ítem de fácil logro señala que su impacto en la medición global es reducido.

18. ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN DE HERFINDAHL.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 ha experimentado un -0.34% medio anual acumulado, lo que supone que el proceso de diversificación ha mejorado, por debajo de la mejora experimentada por la media global de los 69 municipios con un descenso del índice de Herfindahl del -0.66%. Es en el periodo de recesión cuando se acentúa esta evolución, pues en 2007-2012 mejora con un -0.92% anual medio hasta 2012 y empeora con un 0.67% hasta 2015.

Debilidad/fortaleza: Se trata de la segunda debilidad en la MPE-2007, la principal en la MPE-2012 y la MPE-2015. El hecho de que se trate del segundo ítem con menor medición señala que es de sencillo de conseguir un valor elevado, y es aquí donde la debilidad manifiesta de en un ítem de fácil logro señala una de las razones clave de porque Palma del Río se encuentra con una medición tan negativa y un posicionamiento en el ranking bajo. Si lograra mejorar en este indicador ascendería de forma importante en la MPE.

CJ ÍTEMS CON IMPACTO PRÓXIMO A LA MEDIA EN LA MPE EN LOS 3 AÑOS:

I1. NÚMERO DE DECLARACIONES POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: en el periodo 2007-2015, este ítem ha experimentado un crecimiento acumulado del 4.43%, y eso a pesar de que la población en edad de trabajar a lo largo del mismo ha crecido un 3.32% y a que las declaraciones han crecido un 7.90%, si bien se sitúa muy por debajo del 10.05% de la media global. A pesar del crecimiento del 6.73% anual medio acumulado que se da en pleno periodo de recesión (2007-2012) en el número de declaraciones, el crecimiento del 4.06% en la población en edad de trabajar hace que este ítem alcance la cifra de 2.57%, frente al crecimiento medio global del 1.22% de este ítem en el periodo. En 2012-2015, durante la recuperación económica el ítem decrece, hasta el 1.81%, debido al leve descenso de la población en edad de trabajar (-0.71%) e incremento leve del número de declaraciones (1.09%), por encima de la media de municipios estudiados (2.84%).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 26 puede comprobarse como los valores presentados en las tres mediciones anuales sitúan a este ítem como fortaleza, la segunda en 2007 y 2012. Este ítem ha ido ganando en relevancia en su ponderación en las diferentes mediciones, si bien la intensidad de la fortaleza de este ítem es reducida, e incluso pierde una categoría en 2015, de la 6 en los otros dos años a la 5.

I5. CONTRATOS INDEFINIDOS RESPECTO DE LOS CONTRATOS TOTALES.

Evolución: la relación entre contratos indefinidos con respecto al total de contratos experimenta una caída acumulada entre 2007 y 2015 del 20.55%, un -2.57% anual medio, inferior al descenso a nivel global -3.90%). Estos datos se corresponden principalmente con un -3.77% anual medio durante la recesión (frente al -6.44% global) y un -0.70% anual medio durante la recuperación, negativo aún a pesar del 0.52% de crecimiento que presenta el global de municipios. A pesar de que en 2012-2015 se produce un crecimiento de los contratos indefinidos del 30.52%, el mayor crecimiento en el total de contratos hace que la ratio vuelva a caer.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 26 podemos observar cómo se trata de la primera debilidad en 2007 y la segunda fortaleza en las MPE-2012 y MPE-2015. La mejora en 2012, año en que representa el tercer ítem en relevancia contribuye ligeramente a la mejora en el ranking; si bien en 2015 este ítem gana relevancia situándose como el tercer ítem de mayor ponderación, por lo que, a pesar de disminuir su debilidad en el mismo, el municipio retrocede nuevamente en el ranking y pierde valor.

I6. NÚMERO DE OFICINAS DE ENTIDADES DE CRÉDITO TOTALES POR CADA 1000 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: el número de oficinas de entidades de crédito ha caído de forma importante, un 20% a lo largo de todo el periodo, y mayor aún en términos relativos con el -22.57%, por debajo del 36.6% de la media de municipios estudiados. Lo cierto es que 1.07‰ oficinas por cada 1000 habitantes en edad de trabajar en 2007 no supera la media de 1.08‰ oficinas; en 2012 a pesar del descenso hasta las 0.89‰ oficinas,

aproximándose a las 0.86‰ oficinas de media; en 2015 baja hasta las 0.83‰ en Palma del Río, manteniendo la distancia con la media del 0.69‰ oficinas.

Debilidad/fortaleza: en los tres años se sitúa en el cuadrante inferior-derecho, como la segunda debilidad en 2007 y la primera en 2012 y 2015, destacando especialmente en 2012 a este ítem como una debilidad, año en que precisamente destaca como el tercer ítem de más fácil logro. Es decir, que en un momento en que es más fácil alcanzar un alto valor, en Palma del Río se convierte en una mayor debilidad.

17. NÚMERO DE EMPRESAS POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: Durante la recesión económica el número de empresas ha variado un -1.14% medio anual entre 2007 y 2012, por encima de la media de municipios, con un -1.85%, volviendo a crecer durante la recuperación económica, con un 0.03% anual medio entre 2012 y 2015, mientras que el dato global marca un crecimiento de empresas del 0.74%. En términos relativos, la situación comparativa con la media global se acentúa durante la recesión (-1.87% frente al -2.92% global) y crece en la recuperación (0.27% anual frente al 1.01% global).

Debilidad/fortaleza: mientras que en las MPE-2007 y MPE-2012 este ítem presenta valores esperados, en la MPE-2015 se trata de una de las debilidades, aunque la menos contundente.

Priego de Córdoba

Este municipio de serranía situado en la comarca de la Subbética cordobesa, con 23.456 habitantes en 2012, cifra que disminuye en 2017 con 22.697 habitantes, con un reparto por sexo similar, 48.8% de hombres y 51.2% de mujeres, se encuentra a una distancia media de la capital (71 Km). Respecto al ranking sobre el potencial de fortaleza económica presenta una posición inestable en las tres mediciones realizadas, mejorando su posicionamiento en el mismo conforme avanzamos en el tiempo, de manera que en 2007, en plena expansión económica se situó en el puesto 20º con una MPE de -0.18 logits, por debajo de la media de -0.14 logits; en plena recesión pasa a ocupar una posición relativa nº 14 con una mejor MPE, -0.12 logits, empeorando ligeramente su distancia con la media de -0.16 logits; y en 2015 pasa a la 12ª con una mejora en la MPE, que se sitúa con -0.05 logits por encima pero más lejano a la media de -0.22 logits. En el gráfico 27 se observan las debilidades y fortalezas de Priego de Córdoba en los diferentes ítems.

AJ ÍTEMS CON MAYOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

13. INGRESOS FISCALES POR HABITANTES.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un importante crecimiento de estos ingresos, del 3.43% en términos medios anuales, que en el periodo de recesión 2007-2012 representa un descenso, con una media anual de -0.92%, frente a un ligero incremento medio del periodo para la media de los municipios, que alcanzó la media

anual del 0.11%; y, en el periodo de recuperación 2012-2015, cambia la dinámica de crecimiento hacia un incremento medio anual del 11.19%, muy superior a la media global de los municipios estudiados del periodo del 2.73%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 27 podemos comprobar como este ítem representa un valor esperado en 2012, pero el modelo lo señala como la segunda debilidad de 2007 y la tercera de 2015. Dado que se trata del ítem más relevante en las tres mediciones, la debilidad en 2007 y 2015 no le permite avanzar a mayor ritmo, pero tampoco es muy relevante el impacto negativo dado que a la mayoría de municipios les cuesta obtener un valor elevado en este ítem.

Desajuste: no presenta.

12. RENTAS NETAS DEL TRABAJO ENTRE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un leve decrecimiento de estas rentas netas del trabajo, del -0.07% en términos medios anuales, que unido al crecimiento medio anual de la población en edad de trabajar del 0.23%, supone un descenso del ítem hasta el -0.29%, mientras que para el global de municipios creció un reducido 0.11%. Durante el periodo de recesión 2007-2012 se alcanza el 0.12%, mientras que la media anual de los municipios experimenta un descenso medio en el periodo del -0.33%. Para el periodo de recuperación 2012-2015, cambia de nuevo la dinámica hacia un descenso medio anual del -0.98%, frente a la media anual global de los municipios estudiados del periodo de recuperación, que fue del 0.86%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 27 podemos observar cómo se trata de un valor esperado en los 2007 y 2012, pero se sitúa en el cuadrante inferior-derecho como debilidad en la MPE-2015 con una categoría 2. Teniendo en cuenta que se trata de uno de los ítems con mayor medición, ello indica la dificultad de consecución de un elevado nivel, pero tampoco es muy relevante el impacto negativo dado que a la mayoría de municipios les cuesta obtener un valor elevado en este ítem.

Desajuste: no presenta.

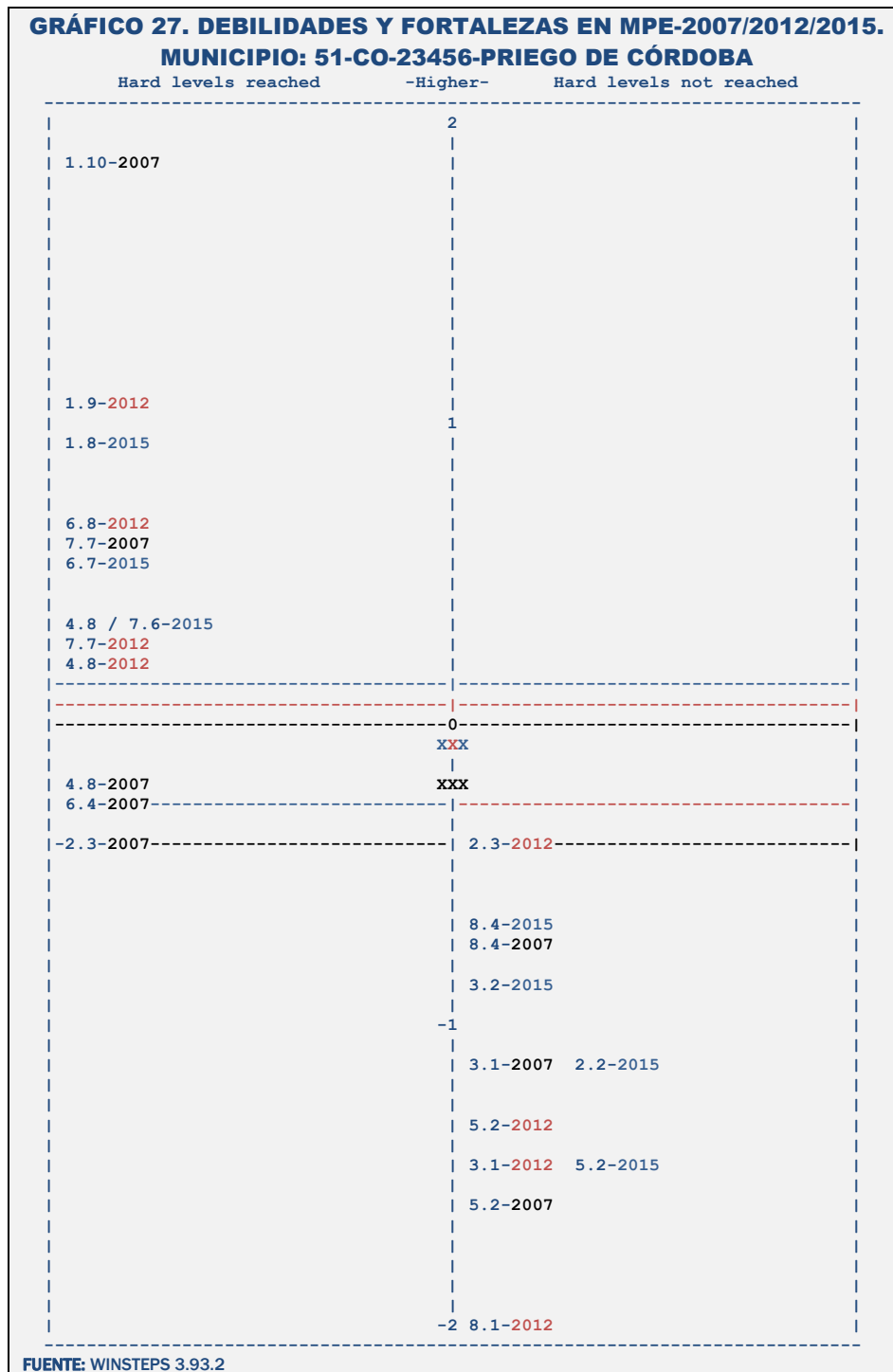
B) ÍTEMS CON MENOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

14. PARO REGISTRADO POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: podemos observar cómo el periodo de recesión incrementa de forma drástica el paro registrado, pasando de 1.235 a 2.102 parados, lo que supone pasar de una tasa del 8.53% en 2007 al 14.07% en 2012, por debajo de la tasa de paro del global de municipios, del 9.09% en 2007 y 19.01% en 2012. A partir del año 2012 la tasa de paro registrado se estabiliza, sin cambios significativos en este parámetro, pues en 2015 superaban los dos millares de parados y una tasa registrada del 13.78%, cada vez más lejana a la tasa de paro global del 18.39% en 2015.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 27, podemos comprobar como este ítem representa en 2007 un valor esperado con una categoría 8, si bien esta misma categoría la posiciona dentro del cuadrante superior-izquierda como fortaleza tanto en 2012 como en 2015

Desajuste: no presenta.



18. ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN DE HERFINDAHL.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 ha experimentado un -0.60% medio anual acumulado, lo que supone que el proceso de diversificación ha mejorado, similar a la mejora experimentada por la media global de los 69 municipios con un descenso del índice de Herfindahl del -0.66%. Es en el periodo de recesión cuando se acentúa esta evolución, pues en 2007-2012 empeora con un 0.40% anual medio hasta 2012 y mejora con un -2.22% hasta 2015.

Debilidad/fortaleza: Se trata de la principal debilidad en la MPE-2012 con una categoría 1 en plena recesión y la última en la MPE-2007 y MPE-2015, en ambos casos con una categoría 4. El hecho de que se trate del segundo ítem con menor medición señala que es de sencillo de conseguir un valor elevado, y es aquí donde la debilidad manifiesta de Adra en un ítem de fácil logro señala la dificultad para mejorar en el proceso. Es cierto que Priego de Córdoba mejora en 2012 y 2015 pero las razones debemos buscarlas en otros ítems.

Desajuste: Presenta un desajuste en este ítem en la MPE-2012, con un residual (-2) que nos indica que la señalada categoría 1 parece estar infravalorada. La presentación de un nivel de concentración empresarial tan alto en plena crisis puede ser porque esta implicó un fuerte impacto en la actividad económica del mueble y sofá. La recuperación económica ha significado una reinversión del tejido empresarial de Priego de Córdoba, mejorando el índice gracias a una mayor apuesta por la industria de los vehículos de motor y las actividades científicas, técnicas y de investigación, entre otras, según el Instituto de Estadística y Cartografía de la Junta de Andalucía

CJ ÍTEMS CON IMPACTO PRÓXIMO A LA MEDIA EN LA MPE EN LOS 3 AÑOS:

I1. NÚMERO DE DECLARACIONES POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: en el periodo 2007-2015, este ítem ha experimentado un decrecimiento acumulado del -0.53%, y eso a pesar de que la población en edad de trabajar a lo largo del mismo ha crecido un 1.80% y a que las declaraciones han crecido, que varían un 1.26%, si bien se sitúa muy por debajo del 10.05% de la media global. A pesar del crecimiento del 1.88% anual medio acumulado que se da en pleno periodo de recesión (2007-2012) en el número de declaraciones, el crecimiento del 3.25% en la población en edad de trabajar hace que este ítem alcance la cifra de -1.33%, frente al crecimiento medio global del 1.22% de este ítem en el periodo. En 2012-2015, durante la recuperación económica el ítem crece, hasta el 0.81%, debido al leve descenso de la población en edad de trabajar (-1.40%) y del número de declaraciones (-0.60%), por encima de la media de municipios estudiados (2.84%).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 27, en su cuadrante superior-izquierdo, se encuentra ubicado este ítem en las tres mediciones como la mayor de las fortalezas, de forma destacada con categoría 10 en 2007 cuando conseguir un mayor valor era más sencillo, 9 en 2012 y 8 en 2015, la medición en que este ítem alcanza el tercer puesto en dificultad de logro, con una medición muy elevada. Así, conforme avanzamos en la medición el impacto de este ítem mejora la medición de Priego de Córdoba.

Desajuste: El hecho de lograr la máxima categoría en éste ítem en 2007 es destacado por el modelo como un valor sobrevalorado, marcando un residual (2), justificado sobre todo por razones internas, aunque el Infit no es excesivo. El hecho de representar un municipio con un alto espíritu emprendedor, forma excelente de potenciar la economía municipal, repercutió en el mercado de trabajo permitiendo que la renta per cápita anual aumente y con ella el número de declaraciones de la renta aumente, que en ese

año 2007 que representa la cúspide del periodo de expansión económica anterior puede justificar sobradamente esa categoría máxima.

15. CONTRATOS INDEFINIDOS RESPECTO DE LOS CONTRATOS TOTALES.

Evolución: la relación entre contratos indefinidos con respecto al total de contratos experimenta una caída acumulada entre 2007 y 2015 del 42.26%, un -5.28% anual medio, superior al descenso a nivel global -3.90%). Estos datos se corresponden principalmente con un -7.89% anual medio durante la recesión (frente al -6.44% global) y un -1.54% anual medio durante la recuperación, negativo aún a pesar del 0.52% de crecimiento que presenta el global de municipios. A pesar de que en 2012-2015 se produce un incremento de los contratos indefinidos del 9.71%, el mayor crecimiento en el total de contratos hace que la ratio vuelva a caer.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 27 podemos observar cómo se trata de la tercera debilidad en la MPE-2012 y la mayor en la MPE-2007 y MPE-2015, manteniendo en los tres casos una categoría 2 que justifica en parte la baja Potencialidad Económica.

Desajuste: no presenta.

16. NÚMERO DE OFICINAS DE ENTIDADES DE CRÉDITO TOTALES POR CADA 1000 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: el número de oficinas de entidades de crédito ha caído de forma importante, un 13.33% a lo largo de todo el periodo, y mayor aún en términos relativos con el -14.87%, por debajo del 36.6% de la media de municipios estudiados. Lo cierto es que 1.03‰ oficinas por cada 1000 habitantes en edad de trabajar en 2007 no supera la media de 1.08‰ oficinas; en 2012 a pesar del incremento hasta las 1.07‰ oficinas, alejándose a las 0.86‰ oficinas de media; en 2015 baja hasta las 0.88‰ en Priego de Córdoba, manteniendo la distancia con la media del 0.69‰ oficinas.

Debilidad/fortaleza: mientras que en la MPE-2007 este ítem presenta valores esperados, en las otras dos mediciones representa la segunda fortaleza con una categoría 8 en 2012 y 7 en 2015.

Desajuste: no presenta.

17. NÚMERO DE EMPRESAS POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: Durante la recesión económica el número de empresas ha variado un -2.02% anual medio entre 2007 y 2012, por encima de la media de municipios, con un 1.85%, volviendo a disminuir durante la recuperación económica, con un -1.27% anual medio entre 2012 y 2015, mientras que el dato global marca un crecimiento de empresas del 0.74%. En término relativos, la situación comparativa con la media global se acentúa durante la recesión (-2.58% anual frente al -2.92% del global de municipios) y decrece, aunque menos, en la recuperación (-0.81% frente al 1.01%).

Debilidad/fortaleza: Se trata de una fortaleza en diferente grado en las tres mediciones, la segunda en 2007 con categoría 7, la tercera en 2012 con el mismo nivel y la cuarta en 2015 con una categoría menos.

Desajuste: no presenta.

Puente Genil

Este municipio de campiña situado en la comarca de la Campiña Sur, con 30.385 habitantes en 2012, cifra que se mantiene prácticamente en 2017 con 30.173 habitantes, con un reparto por sexo similar, 49.7% de hombres y 50.3% de mujeres, se encuentra a una distancia media de la capital (55 Km). Respecto al ranking sobre el potencial de fortaleza económica presenta una posición inestable en las tres mediciones realizadas, mejorando su posicionamiento en el mismo conforme avanzamos en el tiempo, de manera que en 2007, en plena expansión económica se situó en el puesto 25º con una MPE de -0.45 logits, por debajo de la media de -0.14 logits; en plena recesión pasa a ocupar una posición relativa nº 19 con una mejor MPE, -0.31 logits, mejorando ligeramente su distancia con la media de -0.16 logits; y en 2015 pasa a la 21ª con una MPE peor, que se sitúa con -0.41 logits por debajo de la media de -0.22 logits. En el gráfico 28 se observan las debilidades y fortalezas de Puente Genil en los diferentes ítems. Este municipio no presenta desajustes.

AJ ÍTEMS CON MAYOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS: I3. INGRESOS FISCALES POR HABITANTES.

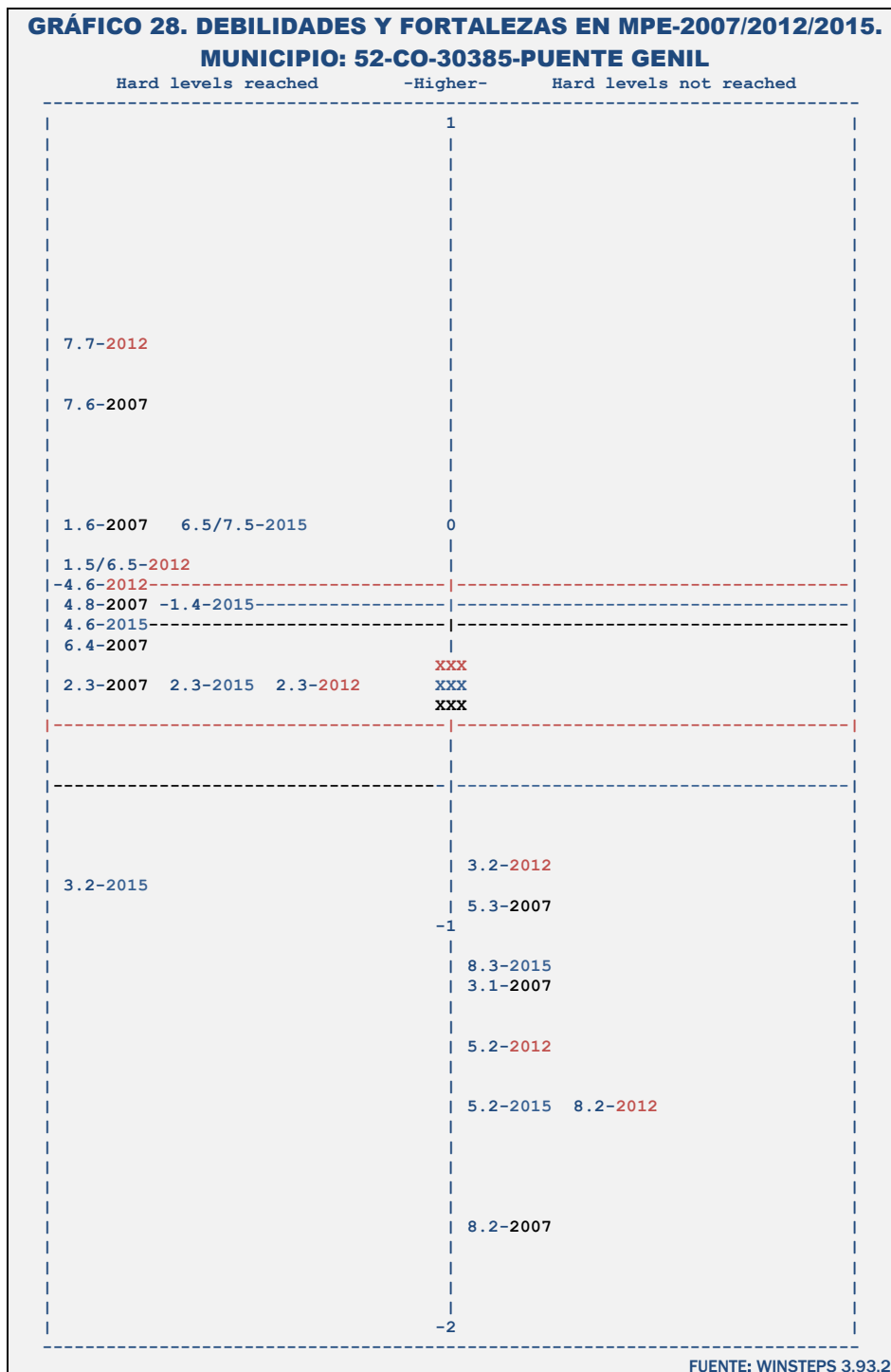
Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un importante crecimiento de estos ingresos, del 1.62% en términos medios anuales, que en el periodo de recesión 2007-2012 representa un crecimiento menos intenso, con una media anual de 1.27%, frente a un ligero incremento medio del periodo para la media de los municipios, que alcanzó la media anual del 0.11%; y, en el periodo de recuperación 2012-2015, alcanza un crecimiento similar al periodo anterior, con un incremento medio anual del 2.08%, ambos superior a la media global de los municipios estudiados del periodo del 2.73%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 28 podemos comprobar como este ítem representa un valor esperado en 2015, pero el modelo lo señala como la segunda debilidad de 2007 y la tercera de 2012. Dado que se trata del ítem más relevante en las tres mediciones, la debilidad en 2007 y 2012 no le permite avanzar a mayor ritmo, pero tampoco es muy relevante el impacto negativo dado que a la mayoría de municipios les cuesta obtener un valor elevado en este ítem.

I2. RENTAS NETAS DEL TRABAJO ENTRE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un leve decrecimiento de estas rentas netas del trabajo, del -0.38% en términos medios anuales, que unido al crecimiento medio anual de la población en edad de trabajar del 0.51%, supone un descenso del ítem hasta el -0.86%, mientras que para el global de municipios creció un reducido 0.11%. Durante el periodo de recesión 2007-2012 se alcanza el -0.98%, mientras que la media anual de los municipios experimenta un descenso medio en el periodo del -0.33%. Para el periodo de recuperación 2012-2015, el decrecimiento medio anual es menor, con el -0.68%, inferior también a la media anual global de los municipios estudiados del periodo de recuperación, que fue del 0.86%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 28 podemos observar cómo se trata de un valor esperado en los tres años.



B) ÍTEMS CON MENOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:
IA. PARO REGISTRADO POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: podemos observar cómo el periodo de recesión incrementa de forma drástica el paro registrado, pasando de 1.654 a 3.739 parados, lo que supone pasar de una tasa del 8.65% en 2007 al 18.68% en 2012, por debajo de la tasa de paro del global de

municipios, del 9.09% en 2007 y 19.01% en 2012. A partir del año 2012 la tasa de paro registrado se estabiliza, sin cambios significativos en este parámetro, pues en 2015 superaban los tres millares de parados y una tasa registrada del 18.75%, cada vez más cercana a la tasa de paro global del 18.39% en 2015.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 28, podemos comprobar como este ítem representa un valor esperado en los años 2012 y 2015 con una categoría 6, si bien en 2007 representaba una fortaleza con una categoría 8, el tercero de los tres ítems fuertes.

18. ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN DE HERFINDAHL.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 ha experimentado un -1.35% medio anual acumulado, lo que supone que el proceso de diversificación ha mejorado, por encima de la mejora experimentada por la media global de los 69 municipios con un descenso del índice de Herfindahl del -0.66%. Es en el periodo de recesión cuando se acentúa esta evolución, pues en 2007-2012 crece con un -1.95% anual medio hasta 2012 y con un -0.39% hasta 2015, con una mejor evolución que la media global de los municipios.

Debilidad/fortaleza: Se trata de la principal debilidad en las MPE-2007 y MPE-2012, la segunda en la MPE-2015. El hecho de que se trate del segundo ítem con menor medición señala que es de sencillo de conseguir un valor elevado, y es aquí donde la debilidad manifiesta de Puente Genil en un ítem de fácil logro señala la dificultad para mejorar en el proceso. Si lograra mejorar este indicador ascendería de forma importante en la MPE.

C) ÍTEMS CON IMPACTO PRÓXIMO A LA MEDIA EN LA MPE EN LOS 3 AÑOS:

11. NÚMERO DE DECLARACIONES POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: en el periodo 2007-2015, este ítem ha experimentado un decrecimiento acumulado del -3.88%, y eso a pesar de que la población en edad de trabajar a lo largo del mismo ha crecido un 4.10% y a que las declaraciones han crecido, que varían un 0.06%, si bien se sitúa muy por debajo del 10.05% de la media global. A pesar del crecimiento del 0.96% anual medio acumulado que se da en pleno periodo de recesión (2007-2012) en el número de declaraciones, el crecimiento del 4.69% en la población en edad de trabajar hace que este ítem alcance una variación del -3.56%, frente al crecimiento medio global del 1.22% de este ítem en el periodo. En 2012-2015, durante la recuperación económica el ítem decrece hasta el -0.33%, debido al leve descenso de la población en edad de trabajar (-0.56%) y del número de declaraciones (-0.90%), por encima de la media de municipios estudiados (2.84%).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 28 puede comprobarse como pasa de representar la segunda, pero poco destacada, fortaleza en 2007 y 2012 a un valor esperado en la medición de 2015.

15. CONTRATOS INDEFINIDOS RESPECTO DE LOS CONTRATOS TOTALES.

Evolución: la relación entre contratos indefinidos con respecto al total de contratos experimenta una caída acumulada entre 2007 y 2015 del 54.38%, un -6.80% anual

medio, superior al descenso a nivel global -3.90%). Estos datos se corresponden principalmente con un -11.10% anual medio durante la recesión (frente al -6.44% global) y un 0.86% anual medio durante la recuperación, negativo aún a pesar del 0.52% de crecimiento que presenta el global de municipios. A pesar de que en 2012-2015 se produce un incremento de los contratos indefinidos del 29.85%, el mayor crecimiento en el total de contratos hace que la ratio vuelva a caer.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 28 podemos observar cómo se trata de la tercera debilidad en las MPE-2007 con una categoría 3, la segunda debilidad con categoría 2 en MPE-2012 y la primera con la misma categoría en la MPE-2015.

16. NÚMERO DE OFICINAS DE ENTIDADES DE CRÉDITO TOTALES POR CADA 1000 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: el número de oficinas de entidades de crédito ha caído de forma importante, un 21.05% a lo largo de todo el periodo, y mayor aún en términos relativos con el -24.16%, por debajo del 36.6% de la media de municipios estudiados. Lo cierto es que 0.99‰ oficinas por cada 1000 habitantes en edad de trabajar en 2007 no supera la media de 1.08‰ oficinas; en 2012 a pesar del descenso hasta las 0.89‰ oficinas, alejándose a las 0.86‰ oficinas de media; en 2015 baja hasta las 0.75‰ en Puente Genil, manteniendo la distancia con la media del 0.69‰ oficinas.

Debilidad/fortaleza: en 2007 con una categoría 4 se sitúa como un valor esperado; en las otras dos mediciones, al aumentar un nivel se sitúa como tercera fortaleza en la MPE-2012 y la mayor compartida con el I7 en la MPE-2015, si bien en ambos casos es poco destacable.

17. NÚMERO DE EMPRESAS POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: Durante la recesión económica el número de empresas ha variado un -1.78% anual medio entre 2007 y 2012, por encima de la media de municipios, con un 1.85%, volviendo a disminuir durante la recuperación económica, con un -1.47% anual medio entre 2012 y 2015, mientras que el dato global marca un crecimiento de empresas del 0.74%. En término relativos, la situación comparativa con la media global se acentúa durante la recesión (-2.59% anual frente al -2.92% anual global) y también durante la recuperación (-1.29% frente al 1.01%).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 28, en su cuadrante superior-izquierdo, se encuentra ubicado este ítem en las tres mediciones, con categorías 6, 7 y 5 respectivamente en 2007, 2012 y 2015, representando la fortaleza más relevante en los tres casos con una categoría media y descendente.

4.4. PROVINCIA DE GRANADA

En la provincia de Granada 6 municipios se encuentran entre los 20.000 y 100.000 habitantes, siendo el municipio con mayor MPE en las mediciones de 2012 y 2015 Baza, mientras que en la de 2007 fue Maracena. Es más, en la MPE-2015 Baza alcanza la 7ª posición del ranking con 0.17 unidades logits, la posición más baja alcanzada por un municipio de Granada, lo cual es importante porque en 2007 era el único que se encontraba por debajo de la media de los 69 municipios (-0.14 logits). En cada medición son 6 de los 7 municipios los que se encuentran por encima de la media, y solo Baza en 2017, como hemos indicado, y Motril en los otros dos años se situaron con una MPE inferior a la media. En la provincia de Granada no hay municipios que desajusten. Veamos a continuación las fortalezas y debilidades de cada uno de estos municipios:

TABLA 25. FORTALEZAS Y DEBILIDADES EN LA MEDIDA DE LA POTENCIALIDAD ECONÓMICA DE LOS MUNICIPIOS DE LA PROVINCIA DE GRANADA

	Año	MPE	Ranking	Fortalezas	Debilidades
GR32-27703- Almuñécar	2007	0,10	13	6.8-3.4	1.4-2.3-4.8
	2012	0,03	9	6.9-7.8-3.5	5.3-2.3-4.6
	2015	0,06	10	6.8-7.7-3.4	5.3-2.3-4.6-1.4
GR41-22507- Armillá	2007	0,15	12	8.9-5.8	3.1-4.8
	2012	-0,12	14	5.8-8.8	3.1-7.4
	2015	0,10	9	5.10-8.8	3.1-1.3-4.6-7.4
GR24-21407- Baza	2007	-0,23	21	4.10-7.6	3.1-8.4-6.3
	2012	0,06	8	5.9-7.9	3.2-8.4-2.4
	2015	0,17	7	7.8	3.2-8.5
GR42-21496- Loja	2007	-0,06	17	4.9-1.7-6.6	5.3-3.2-2.3
	2012	0,03	9	6.8-1.7-4.8	5.2-3.2-2.3
	2015	-0,08	13	6.7-1.6-4.8	5.2-2.2-3.2
GR21-21514- Maracena	2007	0,23	10	5.9	3.1
	2012	-0,15	14	5.7-8.7-1.6-6.6-2.4	3.1-7.4
	2015	-0,01	11	5.7-6.7	3.1-4.5-7.4
GR32-61171- Motril	2007	-0,02	16	8.8-4.9	5.4-3.2
	2012	-0,18	15	8.7-6.6	5.2-2.3
	2015	-0,20	16	8.7	5.2

Fuente: Elaboración propia a partir de WINSTEPS 3.93.2.

ALMUÑÉCAR

Este municipio de litoral situado en la comarca de la Costa Granadina, con 27.703 habitantes en 2012, cifra que se mantiene prácticamente en 2017 con 27.135 habitantes, con un reparto por sexo similar, 49.6% de hombres y 50.4% de mujeres, se encuentra a una distancia media de la capital (46 Km). Respecto al ranking sobre el potencial de fortaleza económica presenta una posición inestable en las tres mediciones realizadas, empeorando su posicionamiento en el mismo conforme avanzamos en el tiempo, de manera que en 2007, en plena expansión económica se situó en el puesto 13º con una MPE de 0.10 logits, por encima de la media de -0.14 logits; en plena recesión pasa a ocupar una posición relativa nº 9 con una peor MPE, 0.03 logits, mejorando ligeramente su distancia con la media de -0.16 logits; y en 2015 pasa a la 10ª con una mejora en la MPE, que se sitúa con 0.06 logits por encima y más lejano de la media de -0.22 logits. Este municipio no presenta desajustes. En el gráfico 29 se observan las debilidades y fortalezas de Almuñécar en los diferentes ítems.

AJ ÍTEMS CON MAYOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS: **I3. INGRESOS FISCALES POR HABITANTES.**

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un gran crecimiento de estos ingresos, del 0.30% en términos medios anuales, que en el periodo de recesión 2007-2012 representa un inferior crecimiento, con una media anual de 0.20%, frente a un superior incremento medio del periodo para la media de los municipios, que alcanzó la media anual del 0.11%; en cambio, en el periodo de recuperación 2012-2015, crece hasta el 0.47%, inferior a la media global de los municipios estudiados del periodo del 2.73%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 29 podemos comprobar como este ítem, situado en el cuadrante superior-izquierdo, representa una fortaleza en las mediciones tres mediciones, la menos intensa en los tres casos, con categorías 4, 5 y 6 en 2007, 2012 y 2015 respectivamente. Teniendo en cuenta que se trata de uno de los ítems con mayor medición, un alto valor en el mismo supone un impacto positivo en la medición global, y puede ser una de las razones por las que se trata del único municipio de la provincia de Granada que se sitúa por encima de la media y con valores positivos en las tres mediciones.

I2. RENTAS NETAS DEL TRABAJO ENTRE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un incremento de estas rentas netas del trabajo, del 0.09% en términos medios anuales, que unido al decrecimiento medio anual de la población en edad de trabajar del -0.38%, supone un incremento del ítem del 0.48%, mientras que para el global de municipios creció un reducido 0.11%. Durante el periodo de recesión 2007-2012, crece el ítem con una media anual de 0.11%, mientras que la media anual de los municipios experimenta un descenso medio en el periodo del -0.33%. Para el periodo de recuperación 2012-2015, el

crecimiento medio anual fue del 1.09%, superior a la media anual global de los municipios estudiados del periodo de recuperación, que fue del 0.86%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 29, en el cuadrante inferior-derecho, podemos comprobar como este ítem representa una de las debilidades señaladas por el modelo en las tres mediciones, con una categoría 2 en los tres años. Teniendo en cuenta que se trata de uno de los ítems con mayor medición, ello indica la dificultad de consecución de un elevado nivel, pero tampoco es muy relevante el impacto negativo dado que a la mayoría de municipios les cuesta obtener un valor elevado en este ítem.

B) ÍTEMS CON MENOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

14. PARO REGISTRADO POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: podemos observar cómo el periodo de recesión incrementa de forma drástica el paro registrado, pasando de 1.460 a 3.433 parados, lo que supone pasar de una tasa del 8.11% en 2007 al 19.28% en 2012, por debajo de la tasa de paro del global de municipios, del 9.09% en 2007 y 19.01% en 2012. A partir del año 2012 la tasa de paro registrado se estabiliza, sin cambios significativos en este parámetro, pues en 2015 superaban los tres millares de parados y una tasa registrada del 18.44%, cada vez más cercana a la tasa de paro global del 18.39% en 2015.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 29, podemos comprobar como este ítem representa la tercera debilidad en las tres mediciones, en el ítem con menor medida; es decir, en el de más fácil logro. Ello penaliza a Almuñécar, por lo que sería interesante obtener una mejora en el mismo pues su consecución no debe ser compleja.

18. ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN DE HERFINDAHL.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 ha experimentado un -1.02% medio anual acumulado, lo que supone que el proceso de diversificación empeora, por encima de la mejora experimentada por la media global de los 69 municipios con un descenso del índice de Herfindahl del -0.66%. Es en el periodo de recesión cuando se acentúa esta evolución, pues en 2007-2012 disminuye hasta el -1.52% anual medio hasta 2012 y un -0.22% hasta 2015.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 29 podemos observar cómo se trata de un valor esperado en los tres años.

C) ÍTEMS CON IMPACTO PRÓXIMO A LA MEDIA EN LA MPE EN LOS 3 AÑOS:

11. NÚMERO DE DECLARACIONES POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: en el periodo 2007-2015, este ítem ha experimentado un crecimiento acumulado del 13.30%, y eso debido de que la población en edad de trabajar a lo largo del mismo ha decrecido un -3.03% y a que las declaraciones han crecido un 9.86% próximo al 10.05% de media global. A pesar del crecimiento del 6.66% anual medio acumulado que se da en pleno periodo de recesión (2007-2012) en el número de declaraciones, la variación del -1.06% en la población en edad de trabajar hace que este ítem crezca un 7.80%, superior al crecimiento medio global del 1.22% de este ítem en el periodo. En 2012-2015, durante la recuperación económica el ítem vuelve

a crecer, pero de forma más suave, con un 5.10%, por el descenso de la población en edad de trabajar (-2%) y por el leve crecimiento de las declaraciones (3%), frente a la media de municipios estudiados (2.84%).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 29 puede comprobarse como en 2007 este ítem era la mayor de las debilidades con una categoría 4, pasando a valor esperado en 2012 con un nivel mayor y como la tercera debilidad de 2015 nuevamente con una categoría 6.

15. CONTRATOS INDEFINIDOS RESPECTO DE LOS CONTRATOS TOTALES.

Evolución: la relación entre contratos indefinidos con respecto al total de contratos experimenta una caída acumulada entre 2007 y 2015 del 58.76%, un -7.35% anual medio, muy superior al descenso a nivel global -3.90%). Estos datos se corresponden principalmente con un -11.92% anual medio durante la recesión (frente al -6.44% global) y un 0.69% anual medio durante la recuperación. A pesar de que en 2012-2015 se produce un aumento acumulado de los contratos indefinidos del 32.95%, el mayor crecimiento en el total de contratos hace que la ratio vuelva a crecer.

Debilidad/fortaleza: Siendo un valor esperado en 2007, con una categoría 6, se convierte en la mayor debilidad y de forma destacada en 2012 y 2015, en ambos casos con una categoría 3.

16. NÚMERO DE OFICINAS DE ENTIDADES DE CRÉDITO TOTALES POR CADA 1000 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: el número de oficinas de entidades de crédito ha caído de forma importante, un -38.46% a lo largo de todo el periodo, pero menor en términos relativos con el -36.54%, por debajo del 36.60% de la media de municipios estudiados. Lo cierto es que 1.44‰ oficinas por cada 1000 habitantes en edad de trabajar en 2007 supera la media de 1.08‰ oficinas; en 2012 a pesar del descenso hasta las 1.12‰ oficinas, sigue manteniéndose por encima de las 0.86‰ oficinas de media; en 2015 baja hasta las 0.91‰ en Alcalá la Real, manteniendo la distancia con la media del 0.69‰ oficinas.

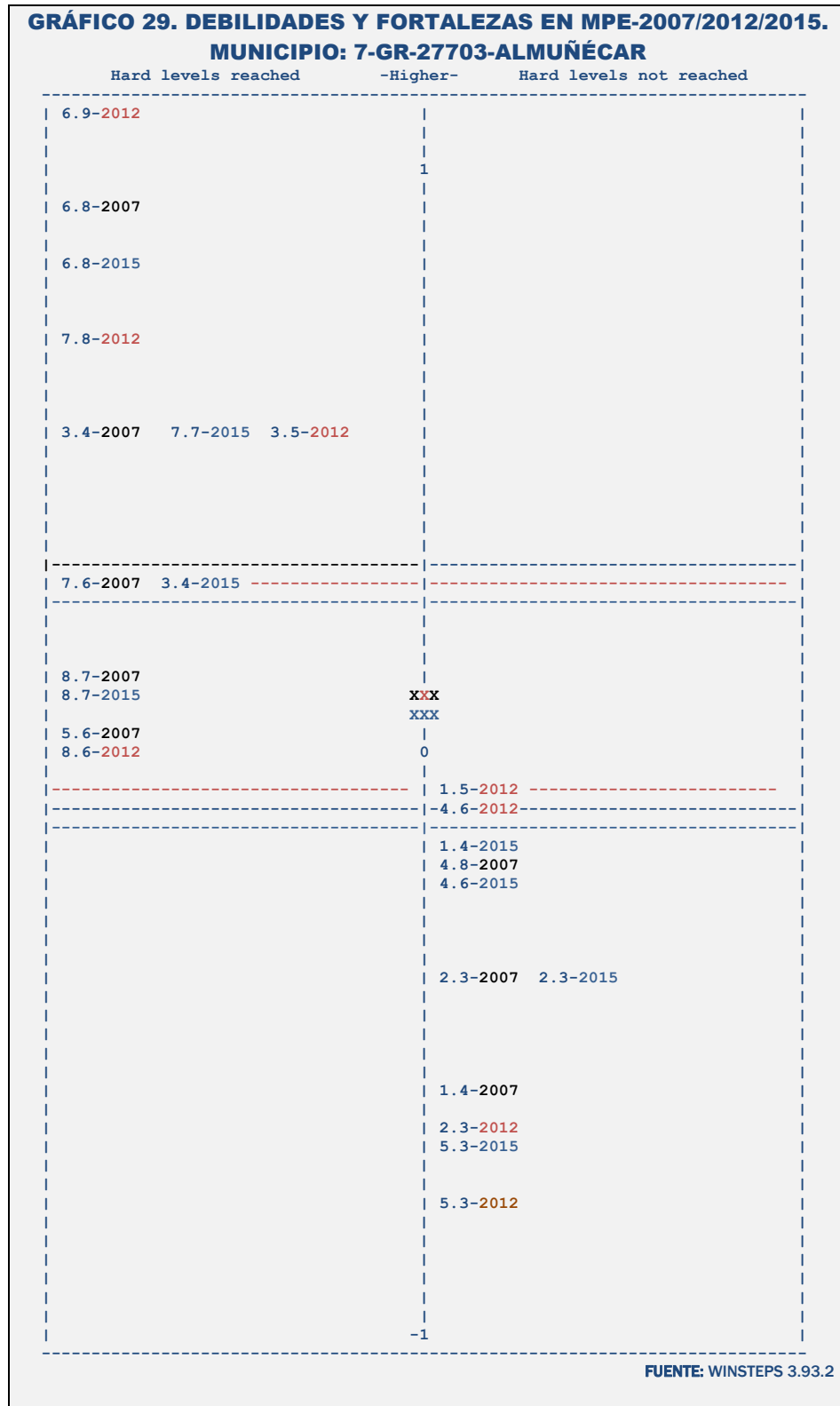
Debilidad/fortaleza: en el gráfico 29, en su cuadrante superior-izquierdo, se encuentra ubicado este ítem en las tres mediciones como la mayor de las fortalezas, de forma destacada con categoría 8-9. Así, en 2012, que es cuando más destaca esta fortaleza, mayor mejora se obtiene en la MPE y en su ranking en Almuñécar.

17. NÚMERO DE EMPRESAS POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: Durante la recesión económica el número de empresas ha variado un -2% medio anual entre 2007 y 2012, por encima de la media de municipios, con un -1.85%, volviendo a mejorar durante la recuperación económica, con un 0.82% anual medio entre 2012 y 2015, mientras que el dato global marca un crecimiento de empresas del 0.74%. En término relativos, la situación comparativa con la media global se acentúa durante la recesión (-1.81% frente al -2.92% global) y disminuye en la recuperación (1.51% frente al 1.01%).

Debilidad/fortaleza: mientras que en las MPE-2007 representa un valor esperado con categoría 6, en MPE-2012 y MPE-2015 se sitúan dentro del cuadrante superior-

izquierda como la segunda fortaleza de manera clara, con categoría 8 en 2012 y 7 en 2015.



ARMILLA

Este municipio de vega situado en la comarca de la Vega de Granada, con 22.507 habitantes en 2012, cifra que aumenta en 2017 con 24.028 habitantes, con un reparto por sexo similar, 50.1% de hombres y 49.9% de mujeres, se encuentra a una distancia pequeña de la capital (3 Km). Respecto al ranking sobre el potencial de fortaleza económica presenta una posición inestable en las tres mediciones realizadas, empeorando su posicionamiento en el mismo conforme avanzamos en el tiempo, de manera que en 2007, en plena expansión económica se situó en el puesto 12º con una MPE de 0.15 logits, por encima de la media de -0.14 logits; en plena recesión pasa a ocupar una posición relativa nº 14 con una peor MPE, -0.12 logits, mejorando ligeramente su distancia con la media de -0.16 logits; y en 2015 pasa a la 9ª con una mejora en la MPE, que se sitúa con 0.10 logits por encima de la media de -0.22 logits. En el gráfico 30 se observan las debilidades y fortalezas de Armilla en los diferentes ítems.

AJ ÍTEMS CON MAYOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

I3. INGRESOS FISCALES POR HABITANTES.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un fuerte crecimiento de estos ingresos, del 1.32% en términos medios anuales, que en el periodo de recesión 2007-2012 disminuye la magnitud de su crecimiento, con una media anual de -2.57%, frente a un ligero incremento medio del periodo para la media de los municipios, que alcanzó la media anual del 0.11%; y, en el periodo de recuperación 2012-2015, cambia de nuevo la dinámica de crecimiento con un 8.95%, muy superior a la media global de los municipios estudiados del periodo del 2.73%.

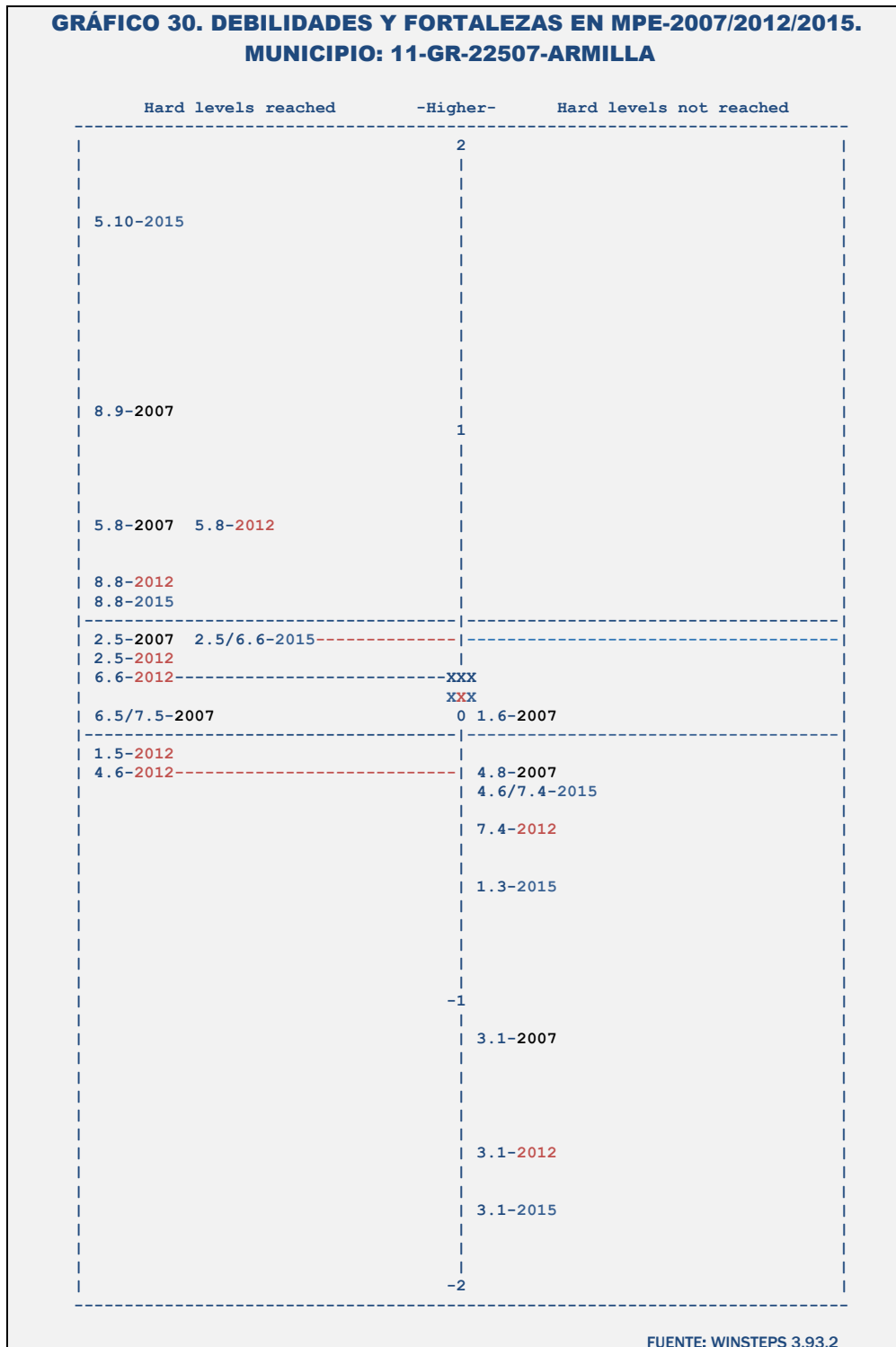
Debilidad/fortaleza: en el gráfico 30 podemos comprobar como este ítem representa la mayor debilidad en las tres mediciones, acentuándose la intensidad conforme avanzamos en el periodo. Dado que se trata del ítem más relevante en las tres mediciones, la debilidad destacada no le permite avanzar a mayor ritmo, pero tampoco es muy relevante el impacto negativo dado que a la mayoría de municipios les cuesta obtener un valor elevado en este ítem.

I2. RENTAS NETAS DEL TRABAJO ENTRE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un ligero incremento de estas rentas netas del trabajo, del 1.68% en términos medios anuales, que unido al crecimiento medio anual de la población en edad de trabajar del 2.17%, supone una disminución del ítem hasta el -0.42%, mientras que para el global de municipios creció un reducido 0.11%. Durante el periodo de recesión 2007-2012 se produce un mayor descenso, con una media anual de -0.73%, mientras que la media anual de los municipios experimenta un descenso medio en el periodo del -0.33%. Para el periodo de recuperación 2012-2015, cambia la dinámica hacia un crecimiento medio anual

del 0.09%, por debajo de la media anual global de los municipios estudiados del periodo de recuperación, que fue del 0.86%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 30, con categoría 5 en las tres mediciones, podemos observar cómo se trata de un valor esperado en los tres años.



B) ÍTEMS CON MENOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

14. PARO REGISTRADO POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: podemos observar cómo el periodo de recesión incrementa el paro registrado, pasando de 1.339 a 3.055 parados, lo que supone pasar de una tasa del 9.42% en 2007 al 18.99% en 2012, por encima de la tasa de paro del global de municipios, del 9.09% en 2007 y 19.01% en 2012. A partir del año 2012 la tasa de paro registrado se estabiliza, sin cambios significativos en este parámetro, pues en 2015 superaban los tres millares de parados y una tasa registrada del 19.01%, muy cercana a la tasa de paro global del 18.39% en 2015.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 30, podemos comprobar como este ítem representa un valor esperado en 2012, con una categoría 6. Sin embargo, en 2007 con una categoría 8 entró en el cuadrante inferior-derecho como la segunda debilidad, pero mucho menos intensa que la primera, y en 2015 con la misma categoría que en 2012 se mantiene como debilidad, la menor de las cuatro de este año.

18. ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN DE HERFINDAHL.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 ha experimentado un -0.63% medio anual acumulado, lo que no supone una mejora en el proceso de diversificación, similar a la mejora experimentada por la media global de los 69 municipios con un descenso del índice de Herfindahl del -0.66%. Es en el periodo de recesión cuando se acentúa esta evolución, dado que la concentración disminuye en 2007-2012 un -1.67% anual medio hasta 2012 y pero aumenta un 1.20% hasta 2015.

Debilidad/fortaleza: Se trata de la principal fortaleza en MPE-2007 y la segunda en la MPE-2012 y en la MPE-2015. El hecho de que se trate del segundo ítem con menor medición señala que es de sencillo de conseguir un valor elevado, y es aquí donde la fortaleza es importante pero no tan relevante.

C) ÍTEMS CON IMPACTO PRÓXIMO A LA MEDIA EN LA MPE EN LOS 3 AÑOS:

11. NÚMERO DE DECLARACIONES POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: en el periodo 2007-2015, este ítem ha experimentado una variación acumulada del -5.89%, debido a que la población en edad de trabajar a lo largo del mismo ha crecido un 17.39% y a que las declaraciones han crecido un 10.48%. A pesar del crecimiento del 7.97% anual medio acumulado que se da en pleno periodo de recesión (2007-2012) en el número de declaraciones, el crecimiento del 13.12% en la población en edad de trabajar hace que este ítem decrezca al -4.55%, frente al crecimiento medio global del 1.22% de este ítem en el periodo. En 2012-2015, durante la recuperación económica el ítem desciende menos que el resto de periodos mencionados, con una tasa del -1.40%, gracias tanto a un crecimiento inferior de la población en edad de trabajar (3.77%) y de las declaraciones (2.32%), ligeramente frente a la media de municipios estudiados (2.84%).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 30 puede comprobarse como presenta valores esperados en las dos primeras mediciones anuales, si bien se coloca dentro del cuadrante inferior-derecho como la segunda debilidad en 2015 al quedarse en una categoría 3.

15. CONTRATOS INDEFINIDOS RESPECTO DE LOS CONTRATOS TOTALES.

Evolución: la relación entre contratos indefinidos con respecto al total de contratos experimenta una caída acumulada entre 2007 y 2015 del 10.90%, un 1.36% anual medio, inferior al descenso a nivel global (-3.90%). Estos datos se corresponden principalmente con un -4.37% anual medio durante la recesión (frente al -6.44% global) y un 13.97% anual medio durante la recuperación. A pesar de que en 2012-2015 se produce un crecimiento de los contratos indefinidos del 75.47%, el mayor crecimiento en el total de contratos hace que la ratio vuelva a caer.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 30, en el cuadrante superior-izquierdo, podemos comprobar como este ítem representa la mayor de las fortalezas en las tres mediciones, en niveles similares y poco destacados en 2012 y 2015, y la más relevante en 2007, con categoría 9, un nivel mayor que en las otras mediciones.

16. NÚMERO DE OFICINAS DE ENTIDADES DE CRÉDITO TOTALES POR CADA 1000 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: el número de oficinas de entidades de crédito ha caído de forma importante, un 18.75% a lo largo de todo el periodo, aunque menor aún en términos relativos con el -30.79%, por debajo del 36.6% de la media de municipios estudiados. Lo cierto es que 1.12‰ oficinas por cada 1000 habitantes en edad de trabajar en 2007 no supera de forma importante la media de 1.08‰ oficinas; en 2012 a pesar del descenso hasta las 0.93‰ oficinas, sigue manteniéndose por encima de las 0.86‰ oficinas de media; en 2015 baja hasta las 0.77‰ en Andújar, manteniendo la distancia con la media del 0.69‰ oficinas.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 30 podemos observar cómo se trata de un valor esperado en los tres años.

17. NÚMERO DE EMPRESAS POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: Durante la recesión económica el número de empresas ha variado un -1.42% anual medio entre 2007 y 2012, por encima de la media de municipios, con un -1.85%, mejorando durante la recuperación económica, con un 0.53% anual medio entre 2012 y 2015, mientras que el dato global marca un crecimiento de empresas del 0.74%. En términos relativos, la situación comparativa con la media global se acentúa durante la recesión (-3.57% frente al -2.92%) y vuelve a hacerlo en la recuperación (-0.70% frente al 1.01%).

Debilidad/fortaleza: mientras que en la MPE-2007 este ítem presenta un valor esperado, en la MPE-2015 pasa a ser la tercera debilidad y en MPE-2012 la segunda, en ambos casos con categoría 4, una menos que en 2007.

BAZA

Este municipio de altiplano situado en la comarca de Baza, con 21.407 habitantes en 2012, cifra que disminuye en 2017 con 20.642 habitantes, con un reparto por sexo similar, 49.7% de hombres y 50.3% de mujeres, se encuentra a una distancia lejana de la capital (80 Km). Respecto al ranking sobre el potencial de fortaleza económica presenta una posición inestable en las tres mediciones realizadas, empeorando su posicionamiento en el mismo conforme avanzamos en el tiempo, de manera que en 2007, en plena expansión económica se situó en el puesto 21º con una MPE de -0.23 logits, por debajo de la media de -0.14 logits; en plena recesión pasa a ocupar una posición relativa nº 8 con una mejor MPE, 0.06 logits, empeorando ligeramente su distancia con la media de -0.16 logits; y en 2015 pasa a la 7ª con una mejora en la MPE, que se sitúa con 0.17 logits por encima y más lejano a la media de -0.22 logits. En el gráfico 31 se observan las debilidades y fortalezas de Baza en los diferentes ítems.

AJ ÍTEMS CON MAYOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

I3. INGRESOS FISCALES POR HABITANTES.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un importante crecimiento de estos ingresos, del 8.31% en términos medios anuales, y en el periodo de recesión 2007-2012 representa con una media anual de 10.36%, frente a un ligero incremento medio del periodo para la media de los municipios, que alcanzó la media anual del 0.11%; en cambio, en el periodo de recuperación 2012-2015, se produce un crecimiento medio anual más leve del 3.22%, superior a la media global de los municipios estudiados del periodo del 2.73%.

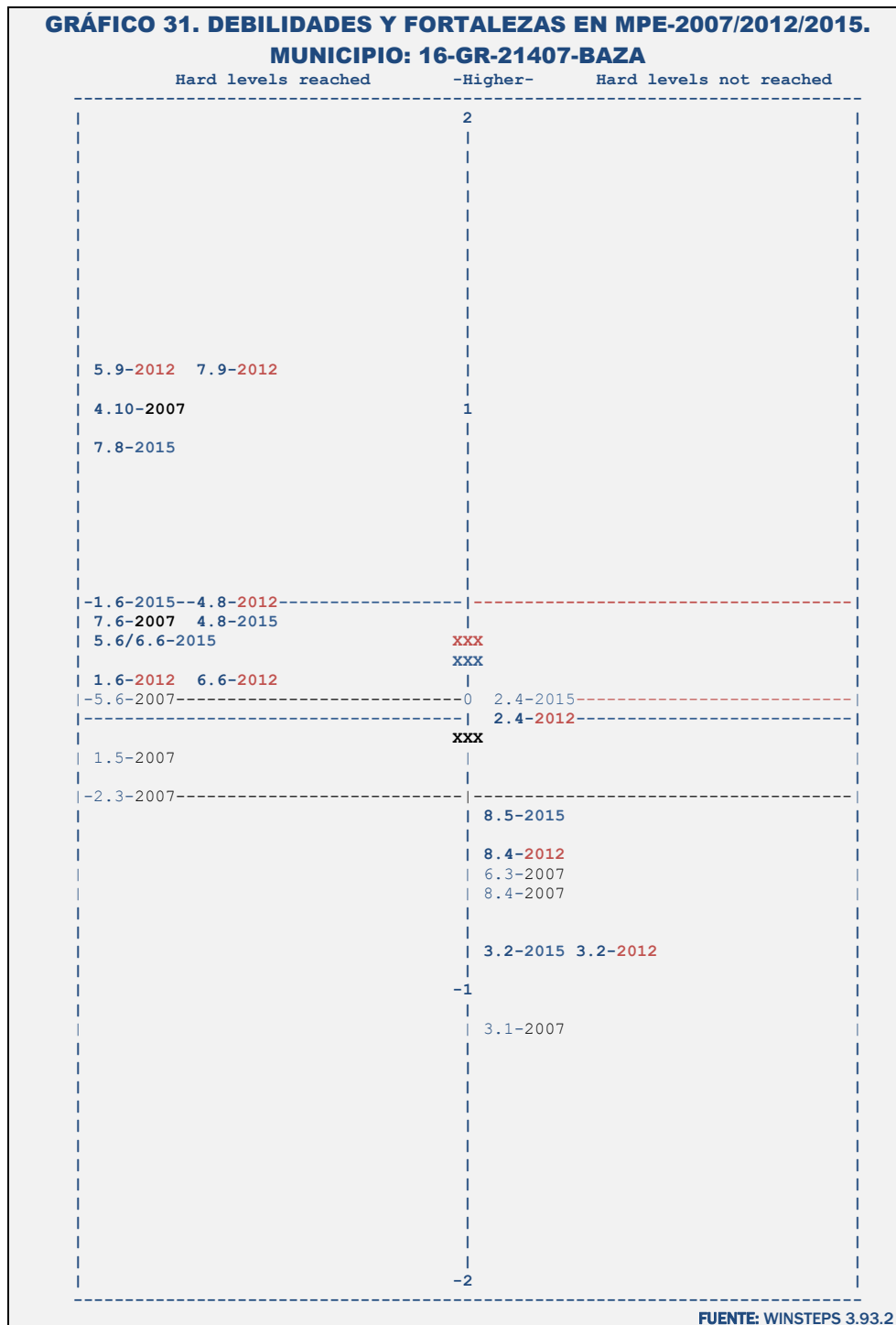
Debilidad/fortaleza: en el gráfico 31 podemos comprobar como este ítem, vuelve a representar, como en el caso de Armilla, la mayor debilidad en las tres mediciones, disminuyendo la intensidad conforme avanzamos en el periodo. Dado que se trata del ítem más relevante en las tres mediciones, la debilidad destacada no le permite avanzar a mayor ritmo, pero tampoco es muy relevante el impacto negativo dado que a la mayoría de municipios les cuesta obtener un valor elevado en este ítem.

I2. RENTAS NETAS DEL TRABAJO ENTRE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un incremento de estas rentas netas del trabajo, del 1.01% en términos medios anuales, que unido al decrecimiento medio anual de la población en edad de trabajar del -1.28%, supone un crecimiento importante del ítem del 2.55%, mientras que para el global de municipios creció un reducido 0.11%. Durante el periodo de recesión 2007-2012 se produce un crecimiento similar, con una media anual de 2.49%, mientras que la media anual de los municipios experimenta un descenso medio en el periodo del -0.33%. Para el periodo de recuperación 2012-2015, el crecimiento medio anual fue del 2.37%, superior a la

media anual global de los municipios estudiados del periodo de recuperación, que fue del 0.86%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 31, podemos observar cómo se trata de un valor esperado en 2007, un valor bajo esperado en 2015 y una debilidad poco destacada en la medición de 2012, pero tampoco es muy relevante el posible impacto negativo dado que a la mayoría de municipios les cuesta obtener un valor elevado en este ítem.



B] ÍTEMS CON MENOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

14. PARO REGISTRADO POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: podemos observar cómo el periodo de recesión incrementa de forma drástica el paro registrado, pasando de 932 a 2.181 parados, lo que supone pasar de una tasa del 6.16% en 2007 al 15.33% en 2012, por encima de la tasa de paro del global de municipios, del 9.09% en 2007 y 19.01% en 2012. A partir del año 2012 la tasa de paro registrado se estabiliza, sin cambios significativos en este parámetro, pues en 2015 superaban los dos millares de parados y una tasa registrada del 14.56%, cada vez más próxima a la tasa de paro global del 18.39% en 2015.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 31, podemos comprobar como este ítem representa en 2007 el ítem con mayor fortaleza, destacada por obtener una categoría 10. Sin embargo, para las otras dos mediciones al perder dos categorías el modelo lo señala como valores esperados, tanto en 2012 como en 2015.

18. ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN DE HERFINDAHL.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 ha experimentado un -0.80% medio anual acumulado, lo que supone una mejora en el proceso de diversificación, por encima de la mejora experimentada por la media global de los 69 municipios con un descenso del índice de Herfindahl del -0.66%. Es en el periodo de recesión cuando se acentúa esta evolución, pues en 2007-2012 mejora con un -1.30% anual medio hasta 2012 y empeora con un 0.04% hasta 2015.

Debilidad/fortaleza: Se trata la menor de las debilidades en 2012 y 2015 y la segunda menor en 2007. El hecho de que se trate del segundo ítem con menor medición señala que es sencillo de conseguir un valor elevado y es aquí donde la debilidad manifiesta en un ítem de fácil logro señala la dificultad para mejorar en el proceso. Si el municipio mejorara este indicador ascendería de forma importante en la MPE, consiguiendo una mejora adicional al buen puesto que ya presenta.

C] ÍTEMS CON IMPACTO PRÓXIMO A LA MEDIA EN LA MPE EN LOS 3 AÑOS:

11. NÚMERO DE DECLARACIONES POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: en el periodo 2007-2015, este ítem ha experimentado un incremento acumulado del 19.63%, dado que la población en edad de trabajar a lo largo del mismo ha decrecido un -10.26% y a que las declaraciones han crecido un 7.36%, aunque por debajo del 10.05% de la media global. A pesar del menor incremento que se da en pleno periodo de recesión (2007-2012) en el número de declaraciones, 5.33% anual medio acumulado, el descenso del -6.06% en la población en edad de trabajar hace que este ítem crezca un 12.13%, muy superior al crecimiento medio global del 1.22% de este ítem en el periodo. En 2012-2015, durante la recuperación económica el ítem vuelve a crecer, un 6.69%, debido a una menor reducción de la población en edad de trabajar (-4.47%) y al ligero aumento en las declaraciones (1.93%), frente a la media de municipios estudiados (2.84%).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 31 puede comprobarse como presenta valores esperados en las tres mediciones anuales.

15. CONTRATOS INDEFINIDOS RESPECTO DE LOS CONTRATOS TOTALES.

Evolución: la relación entre contratos indefinidos con respecto al total de contratos experimenta una caída acumulada entre 2007 y 2015 del 18.11%, un -2.26% anual medio, inferior al descenso a nivel global -3.90%). Estos datos se corresponden principalmente con un 1.27% anual medio durante la recesión (frente al -6.44% global) y un -7.67% anual medio durante la recuperación, negativo aún a pesar del 0.52% de crecimiento que presenta el global de municipios. Además, en 2012-2015 se produce un descenso de los contratos indefinidos del -9.88%, el mayor crecimiento en el total de contratos hace que la ratio vuelva a crecer.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 31 podemos observar cómo se trata de un valor esperado con categoría 6 tanto en 2007 como en 2015, si bien durante la recesión económica, en 2012, adquiere categoría 9 y se presenta como la mayor de las fortalezas.

16. NÚMERO DE OFICINAS DE ENTIDADES DE CRÉDITO TOTALES POR CADA 1000 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: el número de oficinas de entidades de crédito ha caído de forma importante, un 21.43% a lo largo de todo el periodo, pero menor en términos relativos con el -12.45%, por encima del 36.6% de la media de municipios estudiados. Lo cierto es que 0.92‰ oficinas por cada 1000 habitantes en edad de trabajar en 2007 supera la media de 1.08‰ oficinas; en 2012 a pesar del crecimiento hasta las 0.91‰ oficinas, sigue manteniéndose por encima de las 0.86‰ oficinas de media; en 2015 baja hasta las 0.80‰ en Linares, manteniendo la distancia con la media del 0.69‰ oficinas.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 31 podemos observar cómo se trata de un valor esperado con categoría 6 tanto en 2007 como en 2015, si bien durante la recesión económica, en 2012, adquiere categoría 3 y se presenta como la tercera debilidad de Baza.

17. NÚMERO DE EMPRESAS POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: Durante la recesión económica el número de empresas ha variado un -1.39% medio anual entre 2007 y 2012, por debajo de la media de municipios, con un -1.85%, mejorando durante la recuperación económica, y experimentando entre 2012 y 2015 un descenso del 0.16%, mientras que el dato global marca un crecimiento de empresas del 0.74%. En término relativos, la situación comparativa con la media global mejora tanto en la recesión (-0.19% frente al -2.92%) como durante la recuperación (1.73% frente al 1.01%).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 31, en su cuadrante superior-izquierdo, se encuentra ubicado este ítem en las tres mediciones, con categorías 6 en las dos primeras mediciones y 8 en 2015.

Loja

Este municipio de valle y sierra situado en la comarca de Loja, con 21.496 habitantes en 2012, cifra que disminuye en 2017 con 20.469 habitantes, con un reparto por sexo similar, 49.9% de hombres y 50.1% de mujeres, se encuentra a una distancia media de la capital (48 Km). Respecto al ranking sobre el potencial de fortaleza económica presenta una posición inestable en las tres mediciones realizadas, mejorando su posicionamiento en el mismo conforme avanzamos en el tiempo, de manera que en 2007, en plena expansión económica se situó en el puesto 17º con una MPE de -0.06 logits, por encima de la media de -0.14 logits; en plena recesión pasa a ocupar una posición relativa 9ª con una mejor MPE, 0.03 logits, empeorando ligeramente su distancia con la media de -0.16 logits; y en 2015 pasa a la 13ª con un MPE peor, que se sitúa con -0.08 logits por encima pero más próximo a la media de -0.22 logits. En el gráfico 32 se observan las debilidades y fortalezas de Loja en los diferentes ítems.

AJ ÍTEMS CON MAYOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS: **I3. INGRESOS FISCALES POR HABITANTES.**

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un crecimiento de estos ingresos, del 1.04% en términos medios anuales, que en el periodo de recesión 2007-2012 representa un decrecimiento, con una media anual de -2.07%, frente a un ligero incremento medio del periodo para la media de los municipios, que alcanzó la media anual del 0.11%; en cambio, en el periodo de recuperación 2012-2015, se produce un cambio de nuevo en la dinámica de crecimiento medio anual con el 6.95%, superior a la media global de los municipios estudiados del periodo del 2.73%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 32 podemos comprobar como este ítem, al igual que en la mayoría de municipios estudiados de Granada, representa una debilidad en las tres mediciones, acentuándose la intensidad conforme avanzamos en el periodo, a pesar de mantener la misma categoría 2 en todas ellas. Dado que se trata del ítem más relevante en las tres mediciones, la debilidad destacada no le permite avanzar a mayor ritmo, pero tampoco es muy relevante el impacto negativo dado que a la mayoría de municipios les cuesta obtener un valor elevado en este ítem.

I2. RENTAS NETAS DEL TRABAJO ENTRE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un decrecimiento de estas rentas netas del trabajo, del -0.39% en términos medios anuales, que unido al decrecimiento medio anual de la población en edad de trabajar del -0.07%, supone un descenso del ítem del -0.33%, mientras que para el global de municipios creció un reducido 0.11%. Durante el periodo de recesión 2007-2012 se produce el menor decrecimiento, con una media anual de -0.22%, mientras que la media anual de los municipios experimenta un descenso medio en el periodo del -0.33%. Para el periodo de recuperación 2012-2015, adquiere una dinámica de crecimiento medio anual similar

al periodo previo con el -0.51%, muy inferior a la media anual global de los municipios estudiados del periodo de recuperación, que fue del 0.86%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 32, en el cuadrante inferior-derecho, podemos comprobar como este ítem representa una de las debilidades señaladas por el modelo en las tres mediciones, destacando de forma importante en la MPE-2015. Teniendo en cuenta que se trata de uno de los ítems con mayor medición, ello tiene una implicación menor, de ahí que siga manteniéndose por encima de la MPE media, si bien un empeoramiento en los ítems I2 e I3 en 2015 respecto de 2012 contribuyen sin lugar a dudas a un retroceso de 4 posiciones en el ranking.

B] ÍTEMS CON MENOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

I4. PARO REGISTRADO POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: podemos observar cómo el periodo de recesión incrementa de forma drástica el paro registrado, pasando de 937 a 2.069 parados, lo que supone pasar de una tasa del 6.80% en 2007 al 14.67% en 2012, por debajo de la tasa de paro del global de municipios, del 9.09% en 2007 y 19.01% en 2012. A partir del año 2012 la tasa de paro registrado se estabiliza, sin cambios significativos en este parámetro, pues en 2015 superaban los dos millares de parados y una tasa registrada del 14.10%, cada vez más lejana a la tasa de paro global del 18.39% en 2015.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 32, podemos comprobar como este ítem representa una fortaleza en las tres mediciones, la mayor en 2007 cuando consiguió una categoría 9 y la segunda en 2015 y la tercera en 2012, en ambos casos con categoría 8. El hecho de que se trate del ítem con menor medición señala que es sencillo de conseguir un valor elevado, y es aquí donde la fortaleza es importante pero no tan relevante.

I8. ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN DE HERFINDAHL.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 ha experimentado un -0.98% medio anual acumulado, lo que supone que el proceso de diversificación mejora, por encima de la mejora experimentada por la media global de los 69 municipios con un descenso del índice de Herfindahl del -0.66%. Es en el periodo de recesión cuando se acentúa esta evolución, pues en 2007-2012 mejora con un -1.63% anual medio hasta 2012, frente al 1.35% global y en 2015 empeora con el 0.10%, menos que el 0.53% global.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 32 podemos observar cómo se trata de un valor esperado en los tres años.

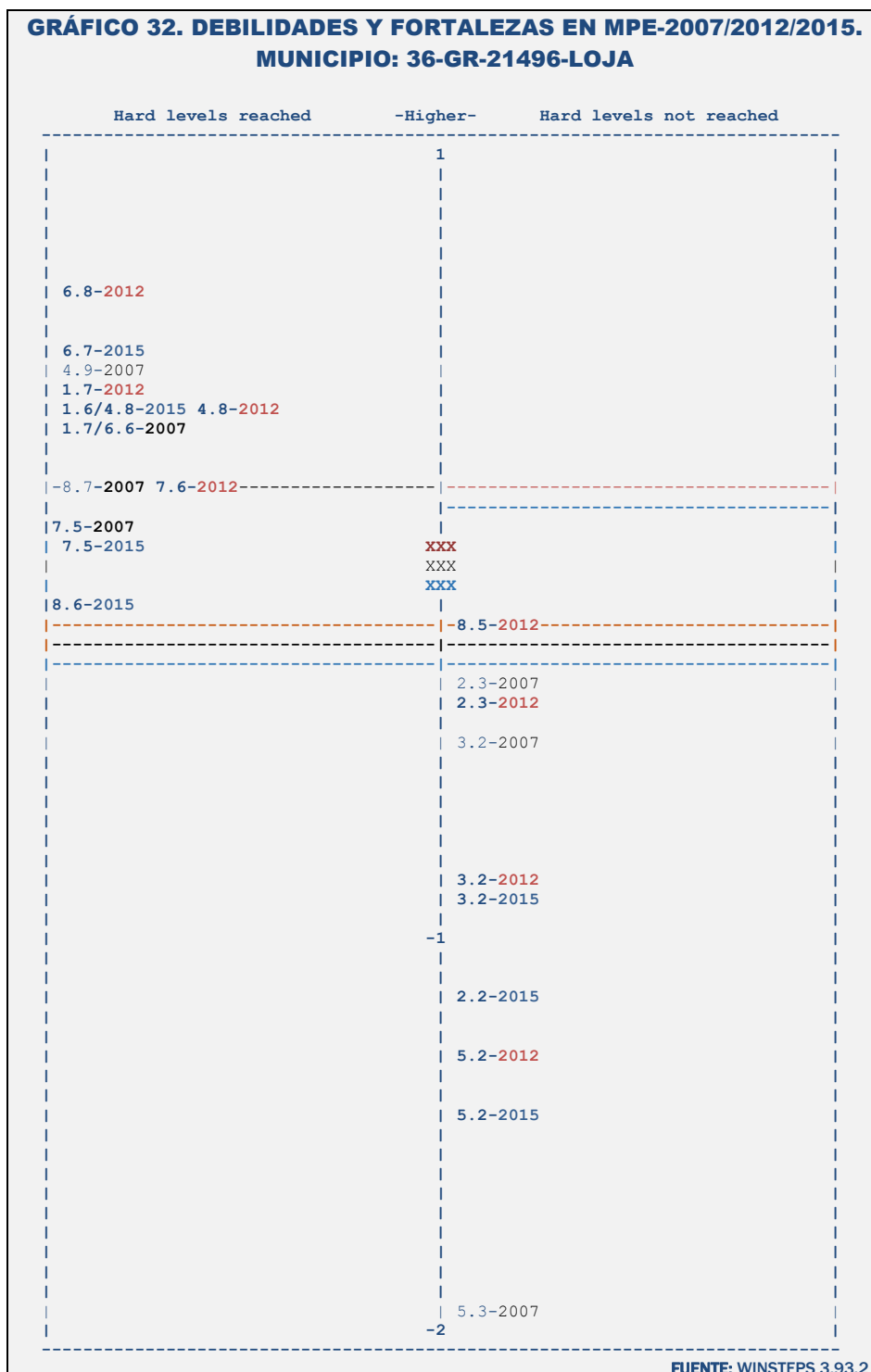
C] ÍTEMS CON IMPACTO PRÓXIMO A LA MEDIA EN LA MPE EN LOS 3 AÑOS:

I1. NÚMERO DE DECLARACIONES POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: en el periodo 2007-2015, este ítem ha experimentado un crecimiento acumulado del 3.58%, y eso porque la población en edad de trabajar a lo largo del mismo ha decrecido un -0.54% y a que las declaraciones han crecido un 3.02%, muy inferior al 10.05% de la media global. A pesar del crecimiento acumulado del 3.15% que se da en pleno periodo de recesión (2007-2012) en el número de declaraciones, el crecimiento del 2.36% en la población en edad de trabajar hace que este ítem crezca

solo el 0.78%, frente al crecimiento medio global del 1.22% de este ítem en el periodo. En 2012-2015, durante la recuperación económica el ítem vuelve a crecer, un 2.78%, gracias tanto a la reducción de la población en edad de trabajar (-2.83%) como por el leve decrecimiento en las declaraciones (-0.13%), que se distancia de la media de municipios estudiados (2.84%).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 32, podemos comprobar como este ítem representa una fortaleza en las tres mediciones, en niveles próximos entre ellos y poco impactante.



15. CONTRATOS INDEFINIDOS RESPECTO DE LOS CONTRATOS TOTALES.

Evolución: la relación entre contratos indefinidos con respecto al total de contratos experimenta una caída acumulada entre 2007 y 2015 del 65.67%, un -8.21% anual medio, superior al descenso a nivel global (-3.90%). Estos datos se corresponden principalmente con un -7.94% anual medio durante la recesión (frente al -6.44% global) y un -14.36% anual medio durante la recuperación, negativo aún a pesar del 0.52% de crecimiento que presenta el global de municipios. A pesar de que en 2012-2015 se produce un descenso de los contratos indefinidos del -19.45%, el mayor crecimiento en el total de contratos hace que la ratio vuelva a caer.

Debilidad/fortaleza: en el cuadrante inferior-derecho del gráfico 32, podemos comprobar como este ítem representa la mayor debilidad en las tres mediciones.

16. NÚMERO DE OFICINAS DE ENTIDADES DE CRÉDITO TOTALES POR CADA 1000 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: el número de oficinas de entidades de crédito ha caído de forma importante, un 29.41% a lo largo de todo el periodo, y similar en términos relativos con el -29.03%, por debajo del 36.6% de la media de municipios estudiados. Lo cierto es que 1.23‰ oficinas por cada 1000 habitantes en edad de trabajar en 2007 supera la media de 1.08‰ oficinas; en 2012 pero el descenso hasta las 1.06‰ oficinas hace que el ítem se mantenga próximo a las 0.86‰ oficinas de media; en 2015 baja hasta las 0.87‰ en Loja, manteniendo la distancia con la media del 0.69‰ oficinas.

Debilidad/fortaleza: en las MPE-2012 y MPE-2015 el modelo destaca a este ítem como una fortaleza destacada, como se observa al situarse en la parte más elevada del cuadrante superior-izquierda, con categorías 8 y 7 respectivamente. En la MPE-2007 su fortaleza es menor, con categoría 6.

17. NÚMERO DE EMPRESAS POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: Durante la recesión económica el número de empresas ha variado un -1.94% medio anual entre 2007 y 2012, por debajo de la media de municipios, con un -1.85%, recuperándose durante la recuperación económica, con un -1.32% anual medio entre 2012 y 2015, mientras que el dato global marca un crecimiento de empresas del 0.74%. En término relativos, la situación comparativa con la media global mejora algo durante la recesión (-2.36% frente al -2.92%) y disminuye en la recuperación (-0.39% frente al 1.01%).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 32 podemos observar cómo se trata de un valor esperado en los tres años.

Maracena

Este municipio de vega situado en la comarca de la Vega de Granada, con 21.514 habitantes en 2012, cifra que se mantiene prácticamente en 2017 con 22.071 habitantes,

con un reparto por sexo similar, 49.3% de hombres y 50.7% de mujeres, se encuentra a una distancia pequeña de la capital (4 Km). Respecto al ranking sobre el potencial de fortaleza económica presenta una posición estable en las tres mediciones realizadas, mejorando su posicionamiento en el mismo conforme avanzamos en el tiempo, de manera que en 2007, en plena expansión económica se situó en el puesto 10º con una MPE de 0.23 logits, por encima de la media de -0.14 logits; en plena recesión pasa a ocupar una posición relativa nº 14 con una peor MPE, -0.15 logits, mejorando ligeramente su distancia con la media de -0.16 logits; y en 2015 pasa a la 11ª con una mejora en la MPE, que se sitúa con -0.01 logits por encima y más alejado de la media de 69 municipios de -0.22 logits. En el gráfico 33 se observan las debilidades y fortalezas de Maracena en los diferentes ítems.

AJ ÍTEMS CON MAYOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS: I3. INGRESOS FISCALES POR HABITANTES.

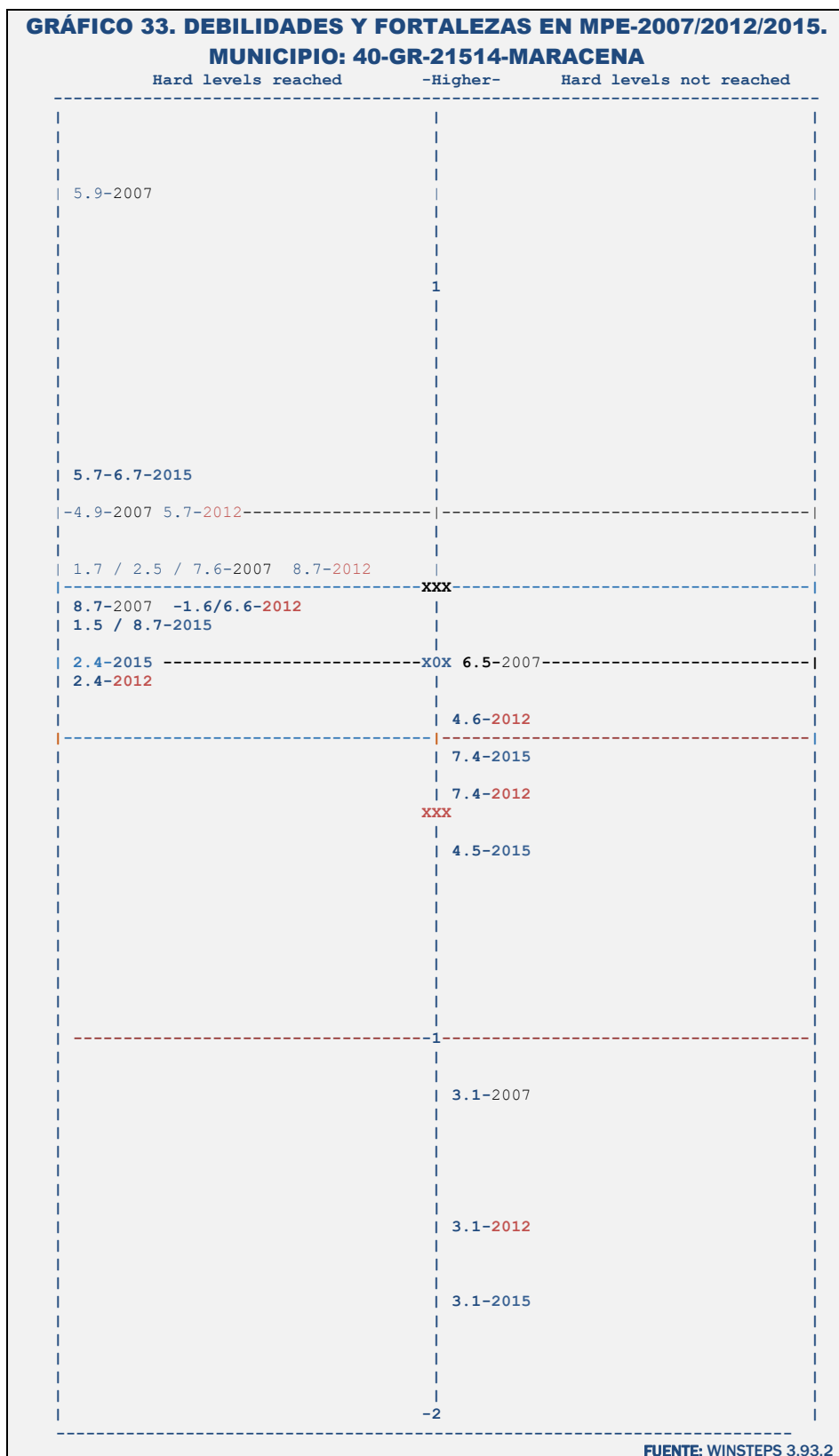
Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un importante crecimiento de estos ingresos, del 2.80% en términos medios anuales, que en el periodo de recesión 2007-2012 representa un inferior incremento, con una media anual de 2.79%, frente a un ligero incremento medio del periodo para la media de los municipios, que alcanzó la media anual del 0.11%; y, en el periodo de recuperación 2012-2015, se intensifica el efecto con un crecimiento medio anual del 2.47%, similar a la media global de los municipios estudiados del periodo del 2.73%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 33 podemos comprobar como este ítem representa la mayor debilidad en las tres mediciones, acentuándose de forma importante la intensidad conforme avanzamos en el periodo, a pesar de mantener la misma categoría 2 en todas ellas. Salvo Almuñécar, que ya hemos estudiado, y Motril, que veremos a continuación, todos los municipios de 20.000 a 100.000 habitantes de Granada presentan esta misma situación. Dado que se trata del ítem más relevante en las tres mediciones, la debilidad destacada no le permite avanzar a mayor ritmo, pero tampoco es muy relevante el impacto negativo dado que a la mayoría de municipios les cuesta obtener un valor elevado en este ítem.

I2. RENTAS NETAS DEL TRABAJO ENTRE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un leve crecimiento de estas rentas netas del trabajo, del 0.03% en términos medios anuales, que unido al crecimiento medio anual de la población en edad de trabajar del 1.13%, supone un descenso del ítem hasta el -1.01%, mientras que para el global de municipios creció un reducido 0.11%. Durante el periodo de recesión 2007-2012 se alcanza el -1.53%, mientras que la media anual de los municipios experimenta un descenso medio en el periodo del -0.33%. Para el periodo de recuperación 2012-2015, cambia la dinámica hacia un decrecimiento medio anual más leve del -0.15%, frente a la media anual global de los municipios estudiados del periodo de recuperación, que fue del 0.86%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 33, podemos observar cómo se trata de un valor esperado en los tres años.



B) ÍTEMS CON MENOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

I4. PARO REGISTRADO POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: podemos observar cómo el periodo de recesión incrementa de forma drástica el paro registrado, pasando de 977 a 2.755 parados, lo que supone pasar de una tasa del 7.18% en 2007 al 18.72% en 2012, por debajo de la tasa de paro del global de municipios, del 9.09% en 2007 y 19.01% en 2012. A partir del año 2012 la tasa de paro registrado se estabiliza, sin cambios significativos en este parámetro, pues en 2015 superaban los dos millares de parados y una tasa registrada del 19.34%, cada vez más lejana a la tasa de paro global del 18.39% en 2015.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 33, podemos comprobar como este ítem representó un valor esperado en 2007 con una categoría 9, que se convierte en valor esperado bajo en 2012 al perder 3 niveles y en debilidad en 2015 al perder un nivel adicional. El hecho de que se trate del ítem con menor medición señala que es sencillo de conseguir un valor elevado, y es aquí donde la debilidad es importante, por lo que Maracena debería hacer un mayor esfuerzo por mejorar su valor, pues no debería resultarles complejo.

I8. ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN DE HERFINDAHL.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 ha experimentado un -1.36% medio anual acumulado, lo que supone que el proceso de diversificación ha mejorado, por encima de la mejora experimentada por la media global de los 69 municipios con un descenso del índice de Herfindahl del -0.66%. Es en el periodo de recesión cuando se acentúa esta evolución, pues en 2007-2012 mejora con un -1.40% anual medio hasta 2012 y lo mantiene de media hasta 2015.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 33 podemos observar cómo se trata de un valor esperado con categoría 7 tanto en 2007 como en 2015, si bien durante la recesión económica, en 2012, mantiene la categoría y ello la eleva al cuadrante de fortalezas, pero de forma poco destacada. El hecho de que se trate del segundo ítem con menor medición señala que es sencillo de conseguir un valor elevado, y es aquí donde la fortaleza en un ítem de fácil logro no impacta de manera importante, llegando a perder en esta medición hasta 4 puestos en el ranking.

C) ÍTEMS CON IMPACTO PRÓXIMO A LA MEDIA EN LA MPE EN LOS 3 AÑOS:

I1. NÚMERO DE DECLARACIONES POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: en el periodo 2007-2015, este ítem ha experimentado un decrecimiento acumulado del -4.83%, y eso debido a que la población en edad de trabajar a lo largo del mismo ha crecido un 9.07% y a que las declaraciones han crecido un 3.80%. A pesar del crecimiento del 3.11% anual medio acumulado que se da en pleno periodo de recesión (2007-2012) en el número de declaraciones, el crecimiento del 8.18% en la población en edad de trabajar hace que este ítem alcance la cifra de -4.68%, frente al crecimiento medio global del 1.22% de este ítem en el periodo. En 2012-2015, durante la recuperación económica el ítem vuelve a decrecer, un -0.15%, debido al leve

incremento de la población en edad de trabajar (0.83%) y del número de declaraciones (0.67%), frente a la media de municipios estudiados (2.84%).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 33 podemos observar cómo se trata de un valor esperado tanto en 2007 como en 2015, si bien durante la recesión económica, en 2012, posicionándose por debajo de este ítem en las otras dos mediciones, pasa a formar parte del cuadrante de fortalezas, pero de forma poco destacada.

15. CONTRATOS INDEFINIDOS RESPECTO DE LOS CONTRATOS TOTALES.

Evolución: la relación entre contratos indefinidos con respecto al total de contratos experimenta una caída acumulada entre 2007 y 2015 del 34.24%, un -4.28% anual medio, inferior al descenso a nivel global -3.90%). Estos datos se corresponden principalmente con un -7.16% anual medio durante la recesión (frente al -6.44% global) y un 0.80% anual medio durante la recuperación, negativo aún a pesar del 0.52% de crecimiento que presenta el global de municipios. A pesar de que en 2012-2015 se produce un descenso de los contratos indefinidos del -0.94%, el mayor crecimiento en el total de contratos hace que la ratio vuelva a caer.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 33, en su cuadrante superior-izquierdo, se encuentra ubicado este ítem en las tres mediciones como la mayor de las fortalezas, de forma destacada con categoría 9 en 2007, y 7 en 2012 y 2015.

16. NÚMERO DE OFICINAS DE ENTIDADES DE CRÉDITO TOTALES POR CADA 1000 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: el número de oficinas de entidades de crédito ha caído de forma importante, un 13.33% a lo largo de todo el periodo, y mayor aún en términos relativos con el -20.54%, por debajo del 36.6% de la media de municipios estudiados. Lo cierto es que 1.11‰ oficinas por cada 1000 habitantes en edad de trabajar en 2007 no supera la media de 1.08‰ oficinas; en 2012 a pesar del descenso hasta las 0.95‰ oficinas, aproximándose a las 0.86‰ oficinas de media; en 2015 baja hasta las 0.87‰ en Maracena, manteniendo la distancia con la media del 0.69‰ oficinas.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 33, podemos observar cómo se trata de un valor esperado bajo en 2007, un valor esperado en 2012 y la mayor fortaleza en la medición de 2015. Sin duda se trata de una de los cambios que ha provocado una mejora en la MPE de este año, que le hace mejorar tres posiciones en el ranking.

17. NÚMERO DE EMPRESAS POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: Durante la recesión económica el número de empresas ha variado un -4.35% medio anual entre 2007 y 2012, por encima de la media de municipios, con un -1.85%, volviendo a crecer durante la recuperación económica, con un 1.06% anual medio entre 2012 y 2015, mientras que el dato global marca un crecimiento de empresas del 0.74%. En término relativos, la situación comparativa con la media global se empeora durante la recesión (-5.53% frente al -2.92%) y continúa de forma más tenue en la recuperación (0.78% frente al 1.01%).

Debilidad/fortaleza: mientras que en las MPE-2007 y MPE-2012 se sitúan como valor esperado, en la medición de 2015 lo desplaza hasta el cuadrante inferior-derecha de debilidades, aunque la menos contundente.

MOTRIL

Este municipio de litoral situado en la comarca de la Costa Granadina, con 61.171 habitantes en 2012, cifra que disminuye en 2017 con 60.420 habitantes, con un reparto por sexo similar, 49.3% de hombres y 50.7% de mujeres, se encuentra a una distancia media de la capital (48 Km). Respecto al ranking sobre el potencial de fortaleza económica presenta una posición bastante estable en las tres mediciones realizadas, manteniendo su posicionamiento en el mismo conforme avanzamos en el tiempo, de manera que en 2007, en plena expansión económica se situó en el puesto 16º con una MPE de -0.02 logits, por encima de la media de -0.14 logits; en plena recesión pasa a ocupar una posición relativa nº 15 con una peor MPE, -0.18 logits, mejorando ligeramente su distancia con la media de -0.16 logits; y en 2015 pasa a la 16ª con un MPE peor, que se sitúa con -0.20 logits por encima pero más próximo a la media de -0.22 logits. En el gráfico 34 se observan las debilidades y fortalezas de Motril en los diferentes ítems.

AJ ÍTEMS CON MAYOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS: I3. INGRESOS FISCALES POR HABITANTES.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un importante crecimiento de estos ingresos, del 3.03% en términos medios anuales, que en el periodo de recesión 2007-2012 representa un inferior incremento, con una media anual de 0.43%, frente a un ligero incremento medio del periodo para la media de los municipios, que alcanzó la media anual del 0.11%; y, en el periodo de recuperación 2012-2015, se intensifica el efecto con un crecimiento medio anual del 7.20%, muy superior a la media global de los municipios estudiados del periodo del 2.73%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 34 podemos comprobar como este ítem representa un valor esperado en 2012 y 2015, pero el modelo lo señaló como la segunda debilidad de 2007. Dado que se trata del ítem más relevante en las tres mediciones, la debilidad en 2015 y 2012 no le permite avanzar a mayor ritmo, pero tampoco es muy relevante el impacto negativo dado que a la mayoría de municipios les cuesta obtener un valor elevado en este ítem.

I2. RENTAS NETAS DEL TRABAJO ENTRE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un leve decrecimiento de estas rentas netas del trabajo, del -0.09% en términos medios anuales, que unido al crecimiento medio anual de la población en edad de trabajar del 0.12%, supone un descenso del ítem hasta el -0.21%, mientras que para el global de municipios creció un reducido 0.11%. Durante el periodo de recesión 2007-2012 se alcanza el -0.97%,

mientras que la media anual de los municipios experimenta un descenso medio en el periodo del -0.33%. Para el periodo de recuperación 2012-2015, cambia la dinámica hacia un crecimiento medio anual del 1.10%, superior a la media anual global de los municipios estudiados del periodo de recuperación, que fue del 0.86%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 34, podemos observar cómo se trata de un valor esperado en MPE-2007 y MPE-2015, si bien en la MPE-2012 este ítem se situó en el cuadrante inferior-derecho, como debilidad poco intensa. Teniendo en cuenta que se trata de uno de los ítems con mayor medición, ello indica la dificultad de consecución de un elevado nivel y Motril en esta medición obtiene un empeoramiento de su MPE, al pasar de -0.02 logits en 2007 a -0.18 en 2012.

B) ÍTEMS CON MENOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

14. PARO REGISTRADO POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: podemos observar cómo el periodo de recesión incrementa de forma drástica el paro registrado, pasando de 3.091 a 7.698 parados, lo que supone pasar de una tasa del 7.60% en 2007 al 18.39% en 2012, por debajo de la tasa de paro del global de municipios, del 9.09% en 2007 y 19.01% en 2012. A partir del año 2012 la tasa de paro registrado se estabiliza, sin cambios significativos en este parámetro, pues en 2015 superaban los siete millares de parados y una tasa registrada del 16.82%, cada vez más lejana a la tasa de paro global del 18.39% en 2015.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 34 podemos observar cómo se trata de un valor esperado en los tres años.

18. ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN DE HERFINDAHL.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 ha experimentado un -0.45% medio anual acumulado, lo que supone que el proceso de diversificación ha mejorado, por debajo de la mejora experimentada por la media global de los 69 municipios con un descenso del índice de Herfindahl del -0.66%. Es en el periodo de recesión cuando se acentúa esta evolución, pues en 2007-2012 mejora con un -1.15% anual medio hasta 2012 y empeora con un incremento del 0.75% hasta 2015, por lo que empeora a lo largo de ambos periodos con respecto de la media global de municipios.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 34, podemos comprobar como este ítem representa la mayor fortaleza en las tres mediciones, la única de Motril en 2015. El hecho de que se trate del segundo ítem con menor medición señala que es sencillo de conseguir un valor elevado, y es aquí donde la fortaleza es importante pero no tan relevante.

C) ÍTEMS CON IMPACTO PRÓXIMO A LA MEDIA EN LA MPE EN LOS 3 AÑOS:

11. NÚMERO DE DECLARACIONES POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: en el periodo 2007-2015, este ítem ha experimentado un decrecimiento acumulado del 2.71%, y eso debido a que la población en edad de trabajar a lo largo del mismo ha crecido un 0.99% y a que las declaraciones han crecido de forma importante, un 3.73%. A pesar del crecimiento acumulado del 1.19% que se da en

pleno periodo de recesión (2007-2012) en el número de declaraciones, el crecimiento del 2.97% en la población en edad de trabajar hace que este ítem alcance la cifra de -1.73%, frente al crecimiento medio global del 1.22% de este ítem en el periodo. En 2012-2015, durante la recuperación económica el ítem vuelve a crecer el 4.52%, debido al leve descenso de la población en edad de trabajar (-1.93%) y al leve incremento del número de declaraciones (2.50%), similar al de la media de municipios estudiados (2.84%).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 34 puede comprobarse como presenta valores esperados en las tres mediciones anuales.

15. CONTRATOS INDEFINIDOS RESPECTO DE LOS CONTRATOS TOTALES.

Evolución: la relación entre contratos indefinidos con respecto al total de contratos experimenta una caída acumulada entre 2007 y 2015 del 57.24%, un -7.15% anual medio, superior al descenso a nivel global -3.90%). Estos datos se corresponden principalmente con un -11.61% anual medio durante la recesión (frente al -6.44% global) y un 0.63% anual medio durante la recuperación, negativo aún a pesar del 0.52% de crecimiento que presenta el global de municipios. A pesar de que en 2012-2015 se produce un incremento de los contratos indefinidos del 61.83%, el mayor crecimiento en el total de contratos hace que la ratio vuelva a caer.

Debilidad/fortaleza: en el cuadrante inferior-derecho del gráfico 34, podemos comprobar como este ítem representa en la mayor debilidad en las tres mediciones.

16. NÚMERO DE OFICINAS DE ENTIDADES DE CRÉDITO TOTALES POR CADA 1000 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: el número de oficinas de entidades de crédito ha caído de forma importante, un 36.96% a lo largo de todo el periodo, y mayor aún en términos relativos con el -37.57%, por debajo del 36.6% de la media de municipios estudiados. Lo cierto es que 1.13‰ oficinas por cada 1000 habitantes en edad de trabajar en 2007 no supera la media de 1.08‰ oficinas; en 2012 a pesar del descenso hasta las 0.93‰ oficinas, aproximándose a las 0.86‰ oficinas de media; en 2015 baja hasta las 0.70‰ en Motril, manteniendo la distancia con la media del 0.69‰ oficinas.

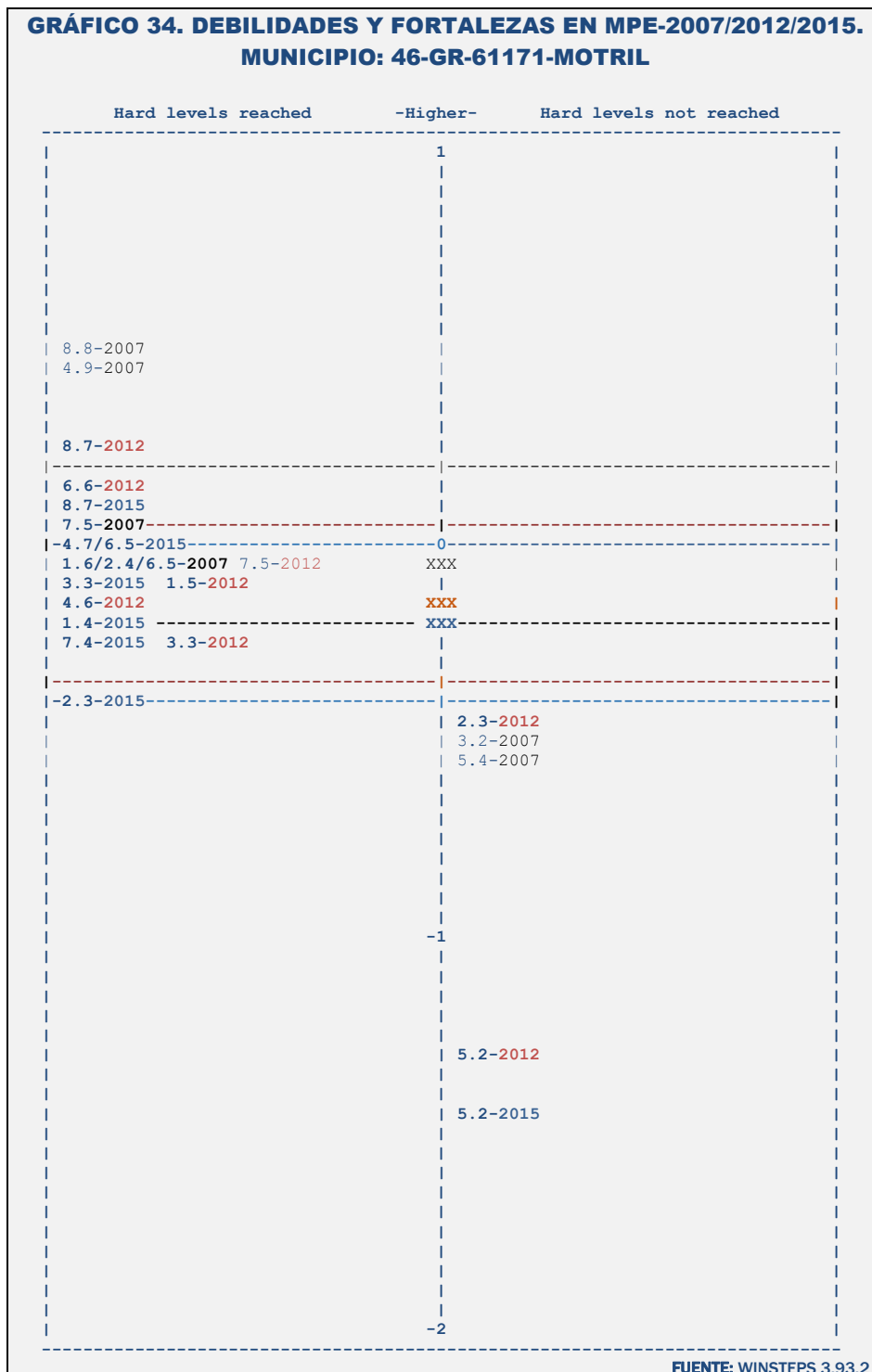
Debilidad/fortaleza: en el gráfico 34 puede comprobarse como presenta valores esperados en las mediciones de 2007 y 2015, si bien en la MPE-2012 este ítem se situó en el cuadrante superior-izquierdo, como la segunda fortaleza.

17. NÚMERO DE EMPRESAS POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: Durante la recesión económica el número de empresas ha variado un -2.55% medio anual entre 2007 y 2012, por encima de la media de municipios, con un -1.85%, volviendo a crecer durante la recuperación económica, con un 0.20% anual medio entre 2012 y 2015, mientras que el dato global marca un crecimiento de empresas del 0.74%. En término relativos, la situación comparativa con la media global se

acentúa durante la recesión (-3.05% frente al -2.92%) y también en la recuperación (0.86% frente al 1.01%).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 34 puede comprobarse como presenta valores esperados en las tres mediciones anuales.



4.5. PROVINCIA DE HUELVA

En la provincia de Huelva 5 municipios se encuentran entre los 20.000 y 100.000 habitantes, siendo Almonte el municipio con mayor MPE en las tres mediciones. Es más, en la MPE-2012, en plena recesión económica, llega a ocupar la segunda posición del ranking, viniendo desde el puesto 19º en 2007 y para caer hasta el 11º en 2015. Por su parte Isla Cristina ocupa una de las peores posiciones de los 69 municipios en los tres años, si bien la tónica en tres de los municipios es a alejarse mucho y por debajo de la media. En la MPE-2007, todos los municipios estaban por debajo de la media, y solo Moguer estaba en el mismo nivel medio. En 2015 Isla Cristina, Lepe y Moguer se sitúan por debajo de la media y en 2012 son los dos primeros. En la provincia de Granada no hay municipios que desajusten. Veamos a continuación las fortalezas y debilidades de cada uno de estos municipios:

TABLA 26. FORTALEZAS Y DEBILIDADES EN LA MEDIDA DE LA POTENCIALIDAD ECONÓMICA DE LOS MUNICIPIOS DE LA PROVINCIA DE HUELVA

	Año	MPE	Ranking	Fortalezas	Debilidades
HU42-22609- Almonte	2007	-0,14	19	3.8-4.10-6.6	5.1-2.2-1.4-8.5
	2012	0,27	2	3.9-6.9-4.9	5.1-2.2-8.4-7.4
	2015	-0,01	11	3.7-4.9-1.7-6.6	5.2-2.2-8.4-7.3
HU32-20968- Ayamonte	2007	-0,27	22	6.7-3.4-4.9	8.2-1.3-2.2-8.2
	2012	-0,09	13	6.9-5.8	8.4-2.3-1.4-7.4-3.3
	2015	-0,12	14	6.7-5.6	8.4-1.3-2.3
HU32-21958- Isla Cristina	2007	-0,93	33	4.8	8.2-1.2
	2012	-0,61	27	4.7-6.5	8.1-7.2-1.2-5.2
	2015	-0,88	27	6.5-4.6	8.1-7.1
HU32-27214- Lepe	2007	-0,40	24	4.9-6.6-3.3	5.2-2.2-1.3-7.3
	2012	-0,18	15	4.8-3.4-8.6-6.5	1.3-7.3-2.2-5.2
	2015	-0,41	21	4.8	5.2-2.2-6.3
HU11-20944- Moguer	2007	-0,54	27	4.10-6.4	5.1-3.1
	2012	-0,09	13	4.10-6.8	5.1-7.2-3.2-8.3
	2015	-0,28	18	4.10-1.6-6.5	5.1-7.1-3.2

Fuente: Elaboración propia a partir de WINSTEPS 3.93.2.

ALMONTE

Este municipio de litoral situado en la comarca del Condado de Huelva, con 22.609 habitantes en 2012, cifra que se incrementa en 2017 alcanzando los 23.272 habitantes, con un reparto por sexo similar, 49.9% de hombres y 50.1% de mujeres, se encuentra próximo a la capital (13.75 Km). Respecto al ranking sobre el potencial de fortaleza económica presenta una posición inestable en las tres mediciones realizadas, empeorando su posicionamiento en el mismo conforme avanzamos en el tiempo, de manera que en 2007, en plena expansión económica se situó en el puesto 19º con una MPE de -0.14 logits, igual a la media de -0.14 logits; en plena recesión pasa a ocupar una posición relativa nº 2 con una mejor MPE, 0.27 logits, empeorando ligeramente su distancia con respecto a la media de -0.16 logits; y en 2015 pasa a la 11ª con un peor MPE, que se sitúa con -0.01 logits. En el gráfico 35 se observan las debilidades y fortalezas de Almonte en los diferentes ítems.

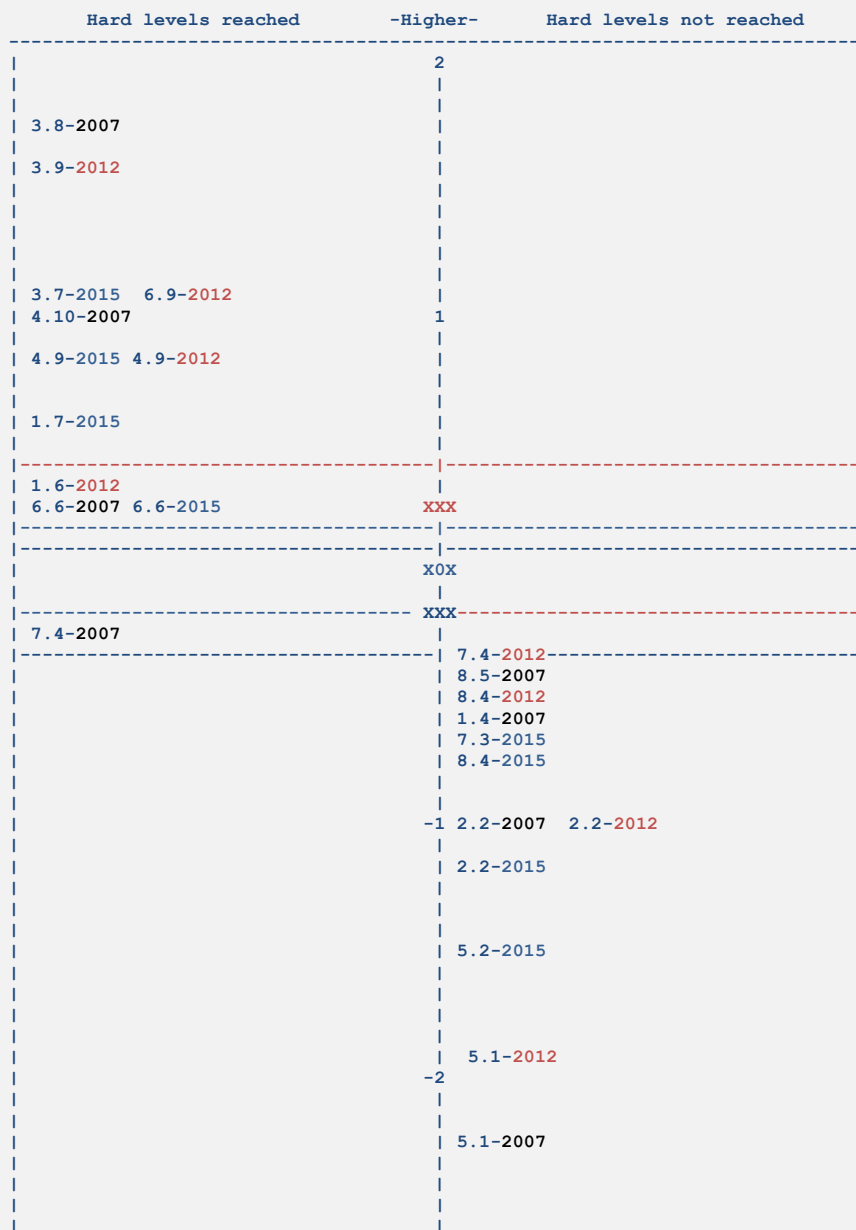
AJ ÍTEMS CON MAYOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS: **I3. INGRESOS FISCALES POR HABITANTES.**

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un descenso de estos ingresos, del -0.36% en términos medios anuales, que en el periodo de recesión 2007-2012 representa una mayor caída, con una media anual de -0.87%, frente a un ligero incremento medio del periodo para la media de los municipios, que alcanzó la media anual del 0.11%; en cambio, en el periodo de recuperación 2012-2015, se produce de nuevo un leve crecimiento medio anual del 0.51%, inferior a la media global de los municipios estudiados del periodo del 2.73%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 35 podemos comprobar como este ítem, situado en el cuadrante superior-izquierdo, representa la mayor fortaleza en las tres mediciones, en niveles diferenciados, si bien va perdiendo fuerza al pasar de una categoría 8 en 2007 a una 9 en 2012 y a una 7 en 2015. Teniendo en cuenta que se trata de uno de los ítems con mayor medición, un alto valor en el mismo supone un impacto positivo en la medición global, pero se trata de uno de los municipios peor posicionados en el ranking de las tres mediciones, el cuarto con menor Potencial en 2007 y el tercero en las otras dos.

Desajuste: En las tres mediciones presenta un desajuste en este ítem, justificado principalmente por razones externas, dado que su Oufit es mayor que el Infit. En 2007 la categoría 8 presenta un residual (4) que señala que está altamente sobrevalorado a entender por el modelo de Rasch, mientras que en 2012 y 2015 el residual (2) marca un valor excesivo en el ítem, que son respectivamente 9 y 7, aunque no de forma tan intensa como en 2007. Los altos ingresos fiscales pueden deberse a que la proporción de las tasas y otros ingresos sobre el total de ingresos del Ayuntamiento de Almonte son mayores que en otros municipios. Esto es, en gran parte, a la no cesión de los servicios públicos básicos.

**GRÁFICO 35. DEBILIDADES Y FORTALEZAS EN MPE-2007/2012/2015.
MUNICIPIO: 6-HU-22609-ALMONTE**



FUENTE: WINSTEPS 3.93.2

12. RENTAS NETAS DEL TRABAJO ENTRE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un aumento de estas rentas netas del trabajo, del 1.99% en términos medios anuales, que unido al crecimiento medio anual de la población en edad de trabajar del 1.41%, supone un crezca del ítem del 0.52%, mientras que para el global de municipios creció un reducido 0.11%. Durante el periodo de recesión 2007-2012 se produce un crecimiento mayor, con una media anual de 0.94%, mientras que la media anual de los municipios experimenta un descenso medio en el periodo del -1.65%. Para el periodo de recuperación 2012-2015,

se produce el decremento medio anual de -0.17%, frente a la media anual global de los municipios estudiados del periodo de recuperación, que fue del 2.57%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 35, en el cuadrante inferior-derecho, podemos comprobar como este ítem representa la segunda debilidad destacada por el modelo en las tres mediciones, empeorando con el tiempo. Teniendo en cuenta que se trata de uno de los ítems con mayor medición, ello tiene una implicación menor, de ahí que a pesar de su empeoramiento en 2012 y 2015 consiga Almonte situarse por encima de a MPE media, e incluso presentar en 2012 la segunda posición del ranking. Eso sí, en 2015 llega a perder hasta 9 posiciones, a lo cual habrá contribuido este ítem, aunque ligeramente.

Desajuste: no presenta.

B) ÍTEMS CON MENOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS: **14. PARO REGISTRADO POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.**

Evolución: podemos observar cómo el periodo de recesión incrementa de forma drástica el paro registrado, pasando de 934 a 1.912 parados, lo que supone pasar de una tasa del 6.36% en 2007 al 11.94% en 2012, por encima de la tasa de paro del global de municipios, del 9.09% en 2007 y 19.01% en 2012. A partir del año 2012 la tasa de paro registrado se estabiliza, sin cambios significativos en este parámetro, pues en 2015 superaban los dos millares de parados y una tasa registrada del 12.88%, cada vez más próxima a la tasa de paro global del 18.39% en 2015.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 35, podemos comprobar como este ítem representa una fortaleza en las tres mediciones, la segunda en 2007 y en 2015 y la tercera en 2012. El hecho de que se trate del ítem con menor medición señala que es sencillo de conseguir un valor elevado, y es aquí donde la fortaleza es importante pero no tan relevante.

Desajuste: no presenta.

18. ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN DE HERFINDAHL.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 ha experimentado un crecimiento del -0.42% medio anual acumulado, lo que supone que el proceso de diversificación mejora, por debajo de lo experimentado por la media global de los 69 municipios con un descenso del índice de Herfindahl del -0.66%. Es en el periodo de recesión cuando se acentúa esta evolución, pues en 2007-2012 mejora con un -1.71% anual medio hasta 2012 y empeora un 1.89% hasta 2015.

Debilidad/fortaleza: Se trata de una debilidad las tres mediciones, mayor con el paso del tiempo. El hecho de que se trate del segundo ítem con menor medición señala que es de sencillo de conseguir un valor elevado, y es aquí donde la debilidad manifiesta de en un ítem de fácil logro señala una de las razones clave de porque este municipio se encuentra con una medición tan dispar según el año.

Desajuste: no presenta.

CJ ÍTEMS CON IMPACTO PRÓXIMO A LA MEDIA EN LA MPE EN LOS 3 AÑOS:

I1. NÚMERO DE DECLARACIONES POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: en el periodo 2007-2015, este ítem ha experimentado un incremento acumulado del 42.72%, y eso debido a que la población en edad de trabajar a lo largo del mismo ha crecido un 11.26% y a que las declaraciones han crecido un 58.79%, por encima del 10.05% de la media global. Debido al crecimiento del 36.39% anual medio acumulado que se da en pleno periodo de recesión (2007-2012) en el número de declaraciones y al crecimiento del 8.96% en la población en edad de trabajar, este ítem crece un 25.17%, muy superior al crecimiento medio global del 1.22% de este ítem en el periodo. En 2012-2015, durante la recuperación económica el ítem crece un 14.02%, debido al leve crecimiento de la población en edad de trabajar (2.11%) y al aumento en las declaraciones (16.43%), muy por encima de la media de municipios estudiados (2.84%).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 35 puede comprobarse como en la MPE-2007 representaba una debilidad al presentar una categoría 4, pasando a un valor esperado en MPE-2012 con una categoría 6 y como fortaleza en la MPE-2015 con una categoría más.

Desajuste: no presenta.

I5. CONTRATOS INDEFINIDOS RESPECTO DE LOS CONTRATOS TOTALES.

Evolución: la relación entre contratos indefinidos con respecto al total de contratos experimenta un crecimiento acumulado entre 2007 y 2015 del -45.18%, un -5.65% anual medio, muy superior al descenso a nivel global (-3.90%). Estos datos se corresponden principalmente con un -3.32% anual medio durante la recesión (frente al -6.44% global) y un -11.43% anual medio durante la recuperación, negativo aún a pesar del 0.52% de crecimiento que presenta el global de municipios. A pesar de que en 2012-2015 se produce una disminución de los contratos indefinidos del -15.62%, el mayor crecimiento en el total de contratos hace que la ratio vuelva a caer.

Debilidad/fortaleza: en el cuadrante inferior-derecho del gráfico 35, podemos comprobar como este ítem representa en la mayor debilidad en las tres mediciones de forma destacada.

Desajuste: En los años 2007 y 2012 presentó un residual (-2) que indica que la categoría 1 lograda es demasiado baja según lo esperado por el modelo de Rasch. La razón se encuentra en un fortísimo crecimiento de los contratos temporales registrados, agrarios o turísticos principalmente, dado que la contratación total crece en el periodo 2007-2015 más de 9 veces la media de 69 municipios, mientras que la contratación indefinida cae algo más de la mitad. Es más, a lo largo del periodo esta contratación indefinida cae mientras que la contratación registrada crece incluso durante la recesión. Las razones las podemos hallar en la contratación estacional elevada que se da en el municipio, y que perjudica la opción de contratación estable.

16. NÚMERO DE OFICINAS DE ENTIDADES DE CRÉDITO TOTALES POR CADA 1000 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: el número de oficinas de entidades de crédito ha caído de forma importante, un 31.58% a lo largo de todo el periodo, y mayor aún en términos relativos con el -38.51%, por encima del 36.6% de la media de municipios estudiados. Lo cierto es que 1.29‰ oficinas por cada 1000 habitantes en edad de trabajar en 2007 supera de forma importante la media de 1.08‰ oficinas; en 2012 a pesar del descenso hasta las 1.12‰ oficinas, sigue manteniéndose superior a las 0.86‰ oficinas de media; en 2015 baja hasta las 0.79‰ en Almonte, manteniendo la distancia con la media del 0.69‰ oficinas.

Debilidad/fortaleza: en los años con actividad económica elevada alcanza una categoría 6 y en el 2012, en plena recesión, una categoría diferencial 9, que en las tres mediciones las posiciona en el cuadrante superior-izquierda como fortalezas, solo destacada en la MPE-2012.

Desajuste: no presenta.

17. NÚMERO DE EMPRESAS POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: Durante la recesión económica el número de empresas ha variado un -1.44% medio anual entre 2007 y 2012, por encima de la media de municipios, con un -1.85%, empeorando durante la recuperación económica, con un -0.36% anual medio entre 2012 y 2015, mientras que el dato global marca un crecimiento de empresas del 0.74%. En término relativos, la situación comparativa con la media global se mantiene durante la recesión (-2.96% frente al -2.92%) y empeora muy poco en la recuperación (-1.04% frente al 1.01%), siguiendo una evolución similar a la del conjunto de municipios.

Debilidad/fortaleza: mientras que en las MPE-2007 y MPE-2012 este ítem presenta valores esperados, mientras que en la MPE-2015 se trata de una de las debilidades, aunque la menos contundente, al pasar de una categoría 4 a 3.

Desajuste: no presenta.

AYAMONTE

Este municipio de litoral situado en la comarca de la Costa Occidental, con 20.968 habitantes en 2012, cifra que se mantiene prácticamente en 2017 alcanzando los 20.714 habitantes, con un reparto por sexo similar, 50.1% de hombres y 49.9% de mujeres, se encuentra a una distancia media a la capital (41 Km). Respecto al ranking sobre el potencial de fortaleza económica presenta una posición inestable en las tres mediciones realizadas, empeorando su posicionamiento en el mismo conforme avanzamos en el tiempo, de manera que en 2007, en plena expansión económica se situó en el puesto 22º con una MPE de -0.27 logits, por debajo de la media de -0.14 logits; en plena recesión pasa a ocupar una posición relativa nº 13 con una mejor MPE, -0.09 logits, empeorando

ligeramente su distancia con la media de -0.16 logits; y en 2015 pasa a la 14ª con un peor MPE, que se sitúa con -0.12 logits. En el gráfico 36 se observan las debilidades y fortalezas de Ayamonte en los diferentes ítems. En este municipio no se producen desajustes.

AJ ÍTEMS CON MAYOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

I3. INGRESOS FISCALES POR HABITANTES.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un importante descenso de estos ingresos, del -1.41% en términos medios anuales, que en el periodo de recesión 2007-2012 representa una mayor caída, con una media anual de -5.13%, frente a un ligero incremento medio del periodo para la media de los municipios, que alcanzó la media anual del 0.11%; en cambio, en el periodo de recuperación 2012-2015, se produce un importante crecimiento medio anual del 6.43%, muy superior a la media global de los municipios estudiados del periodo del 2.73%.

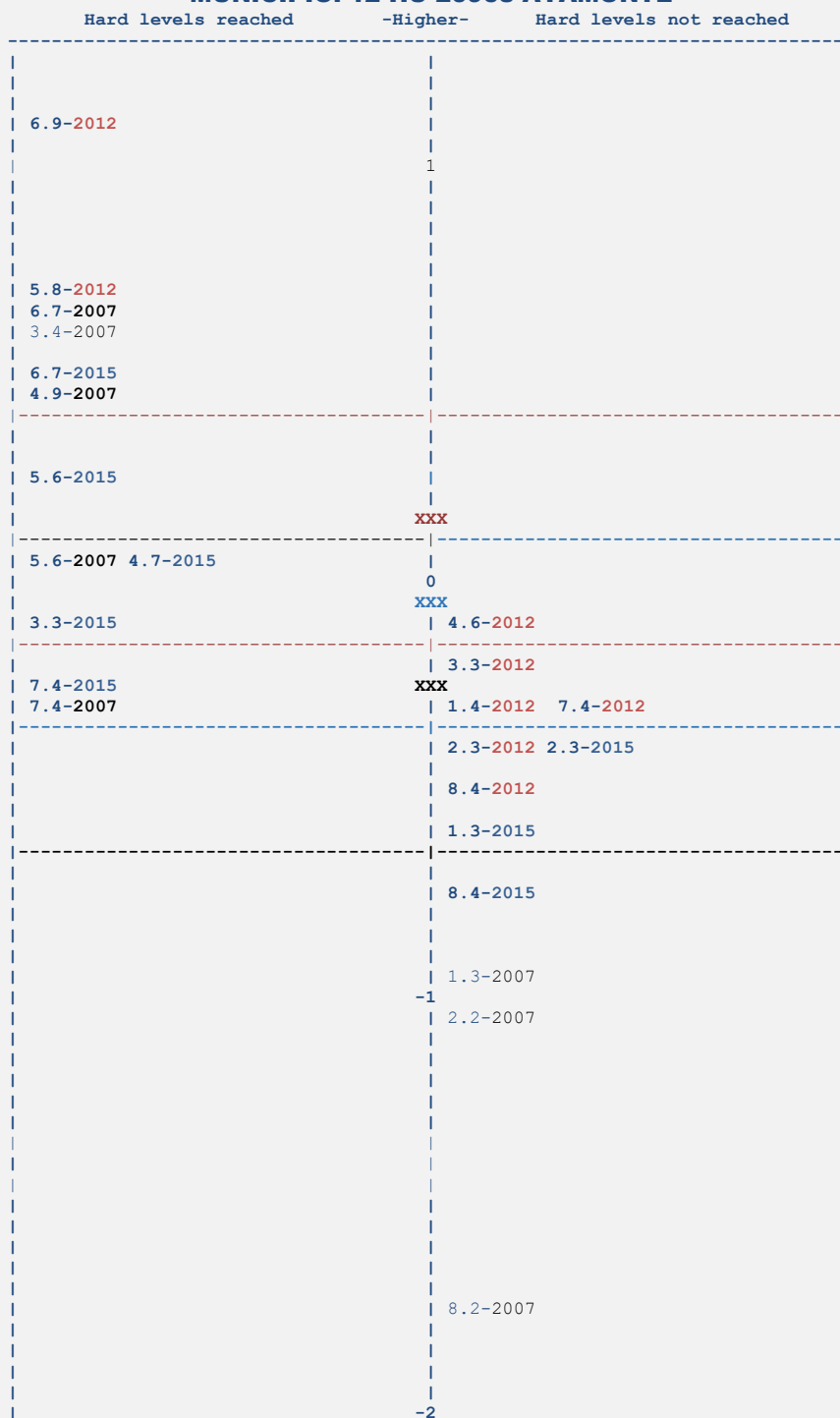
Debilidad/fortaleza: en el gráfico 36 podemos comprobar cómo este ítem representa en la MPE-2007 una de las fortalezas de Ayamonte, la segunda en importancia con una categoría 4. En plena crisis, la MPE-2012 la sitúa como la menor de las cuatro debilidades que presenta el municipio, con una categoría 3. En la MPE-2015, manteniendo la categoría se sitúa como un valor esperado. Dado que se trata del ítem más relevante en las tres mediciones, la fortaleza en 2007 sí le favorecía de manera importante, pero no fue suficiente porque se situaba por debajo de la media y ocupaba un puesto poco relevante. La debilidad en 2012 no le permite avanzar a mayor ritmo, pero tampoco es muy relevante el impacto negativo dado que a la mayoría de municipios les cuesta obtener un valor elevado en este ítem, de ahí que una mejora en otros ítems provoca una medición más positiva en 2012, para después perder valor en 2015.

I2. RENTAS NETAS DEL TRABAJO ENTRE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un aumento de estas rentas netas del trabajo, del 1.94% en términos medios anuales, que unido al crecimiento medio anual de la población en edad de trabajar del 0.22%, supone un crezca del ítem del 1.70%, mientras que para el global de municipios creció un reducido 0.11%. Durante el periodo de recesión 2007-2012 se produce un crecimiento mayor, con una media anual de 1.98%, mientras que la media anual de los municipios experimenta un descenso medio en el periodo del -0.33%. Para el periodo de recuperación 2012-2015, se produce el menor crecimiento medio anual del 1.11%, superior a la media anual global de los municipios estudiados del periodo de recuperación, que fue del 0.86%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 36, en el cuadrante inferior-derecho, podemos comprobar como este ítem representa la segunda debilidad destacada por el modelo en las mediciones de 2007 y 2012, la tercera en 2015, siendo menos intensa esta debilidad con el paso del tiempo. Teniendo en cuenta que se trata de uno de los ítems con mayor medición, ello tiene una implicación menor, si bien esta menor intensidad hace que mejore en su posicionamiento en 2012 y 2015 con respecto de 2007.

GRÁFICO 36. DEBILIDADES Y FORTALEZAS EN MPE-2007/2012/2015.
MUNICIPIO: 12-HU-20968-AYAMONTE



FUENTE: WINSTEPS 3.93.2

B) ÍTEMS CON MENOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:
14. PARO REGISTRADO POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: podemos observar cómo el periodo de recesión incrementa de forma drástica el paro registrado, pasando de 980 a 5.571 parados, lo que supone pasar de una tasa del 8.84% en 2007 al 16.56% en 2012, por debajo de la tasa de paro del global de

municipios, del 9.09% en 2007 y 19.01% en 2012. A partir del año 2012 la tasa de paro registrado se estabiliza, sin cambios significativos en este parámetro, pues en 2015 superaban los dos millares de parados y una tasa registrada del 15.74%, cada vez más lejana a la tasa de paro global del 18.39% en 2015.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 36, podemos observar cómo en 2007 con una categoría 9 se situaba como la tercera de las fortalezas, a pesar de que en este ítem tuviera mayor categoría que en los otros dos que están por encima. En las otras dos mediciones, con categoría 6 y 7 respectivamente, se sitúa como valor esperado bajo en 2012 y valor esperado en 2015.

18. ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN DE HERFINDAHL.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 ha experimentado un crecimiento del -1.55% medio anual acumulado, lo que supone que el proceso de diversificación mejora, por encima de la mejora experimentada por la media global de los 69 municipios con un descenso del índice de Herfindahl del -0.66%. Es en el periodo de recesión cuando se acentúa esta evolución, pues en 2007-2012 mejora con un -2.98% anual medio hasta 2012 y empeora un 0.99% hasta 2015.

Debilidad/fortaleza: Se trata de la principal debilidad en las tres mediciones. El hecho de que se trate del segundo ítem con menor medición señala que es de sencillo de conseguir un valor elevado, y es aquí donde la debilidad manifiesta en un ítem de fácil logro señala la dificultad para mejorar en el proceso. Si Ayamonte mejorara este indicador ascendería de forma importante en la MPE.

C) ÍTEMS CON IMPACTO PRÓXIMO A LA MEDIA EN LA MPE EN LOS 3 AÑOS:

11. NÚMERO DE DECLARACIONES POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: en el periodo 2007-2015, este ítem ha experimentado un incremento acumulado del 21.29%, y eso debido a que la población en edad de trabajar a lo largo del mismo ha crecido un 1.73% y sobre todo a que las declaraciones han crecido de forma contundente, pues varían un 23.39%, situándose muy por encima del 10.05% de la media global. Debido al crecimiento acumulado del 22.63% que se da en pleno periodo de recesión (2007-2012) en el número de declaraciones y al crecimiento del 7.53% en la población en edad de trabajar, este ítem crece hasta un 14.04%, superior al crecimiento medio global del 1.22% de este ítem en el periodo. En 2012-2015, durante la recuperación económica el ítem crece un 6.35%, debido al descenso de la población en edad de trabajar (-5.39%) y al aumento en las declaraciones (0.62%), frente a la media de municipios estudiados (2.84%).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 36 puede comprobarse como se trata de la segunda debilidad en las mediciones de 2007 y 2015 y la tercera en 2012, con categorías reducidas que justifican la baja MPE.

15. CONTRATOS INDEFINIDOS RESPECTO DE LOS CONTRATOS TOTALES.

Evolución: la relación entre contratos indefinidos con respecto al total de contratos experimenta un crecimiento acumulado entre 2007 y 2015 del 16.84%, un -2.11%

anual medio, superior al descenso a nivel global -3.90%). Estos datos se corresponden principalmente con un -0.28% anual medio durante la recesión (frente al -6.44% global) y un -5.21% anual medio durante la recuperación, negativo aún a pesar del 0.52% de crecimiento que presenta el global de municipios. A pesar de que en 2012-2015 se produce un aumento acumulado de los contratos indefinidos del 22.65%, el mayor crecimiento en el total de contratos hace que la ratio vuelva a caer.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 36 puede comprobarse como siendo un valor esperado con categoría 6 en la medición de 2007, se convierte en una fortaleza destacada en 2012 al elevar en dos niveles la categoría y se mantiene como fortaleza menos destacada en 2015 al retornar al nivel 6.

16. NÚMERO DE OFICINAS DE ENTIDADES DE CRÉDITO TOTALES POR CADA 1000 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: el número de oficinas de entidades de crédito ha caído de forma importante, un 36.84% a lo largo de todo el periodo, y mayor aún en términos relativos con el -37.92%, por encima del 36.6% de la media de municipios estudiados. Lo cierto es que 1.39‰ oficinas por cada 1000 habitantes en edad de trabajar en 2007 supera de forma importante la media de 1.08‰ oficinas; en 2012 a pesar del descenso hasta las 1.16‰ oficinas, sigue manteniéndose próximo a las 0.86‰ oficinas de media; en 2015 baja hasta las 0.86‰ en Ayamonte, manteniendo la distancia con la media del 0.69‰ oficinas.

Debilidad/fortaleza: en los tres años alcanza una categoría elevada que le posiciona como la mayor fortaleza de cada medición. La categoría 9 lograda en 2012, frente a la 7 de las otras dos mediciones, puede haber contribuido a una mejora importante que se da este año, teniendo en cuenta que la facilidad de logro en este año mejora, lo que contribuye a ello.

17. NÚMERO DE EMPRESAS POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: Durante la recesión económica el número de empresas ha variado un -2.84% medio anual entre 2007 y 2012, por encima de la media de municipios, con un -1.85%, empeorando durante la recuperación económica, con un 1.36% anual medio entre 2012 y 2015, mientras que el dato global marca un crecimiento de empresas del 0.74%. En término relativos, la situación comparativa con la media global empeora durante la recesión (-4.04% frente al -2.92%) y mejora en la recuperación (3.34% frente al 1.01%).

Debilidad/fortaleza: mientras que en las MPE-2007 y MPE-2015 este ítem presenta valores esperados en el caso de Ayamonte, en la MPE-2012 se trata de una de las debilidades, aunque la cuarta de cinco debilidades que presenta ese año, de baja contundencia.

Isla Cristina

Este municipio de litoral situado en la comarca de la Costa Occidental, con 21.958 habitantes en 2012, cifra que se mantiene prácticamente en 2017 alcanzando los 21.175 habitantes, con un reparto por sexo similar, 49.9% de hombres y 50.1% de mujeres, se encuentra a una distancia media de la capital (34 Km). Respecto al ranking sobre el potencial de fortaleza económica presenta una posición estable en las tres mediciones realizadas, mejorando su posicionamiento en el mismo conforme avanzamos en el tiempo, de manera que en 2007, en plena expansión económica se situó en el puesto 33º con una MPE de -0.93 logits, por debajo de la media de -0.14 logits; en plena recesión pasa a ocupar una posición relativa nº 27 con una mejor MPE, -0.61 logits, mejorando ligeramente su distancia con la media de -0.16 logits; y en 2015 pasa a la 27ª con un mejor MPE, que se sitúa con -0.88 logits. En el gráfico 37 se observan las debilidades y fortalezas de Isla Cristina en los diferentes ítems.

AJ ÍTEMS CON MAYOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

I3. INGRESOS FISCALES POR HABITANTES.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un importante crecimiento de estos ingresos, del 3.72% en términos medios anuales, que en el periodo de recesión 2007-2012 representa una leve caída, con una media anual de -0.12%, frente a un ligero incremento medio del periodo para la media de los municipios, que alcanzó la media anual del 0.11%; en cambio, en el periodo de recuperación 2012-2015, se produce de nuevo un importante crecimiento medio anual del 10.18%, muy superior a la media global de los municipios estudiados del periodo del 2.73%.

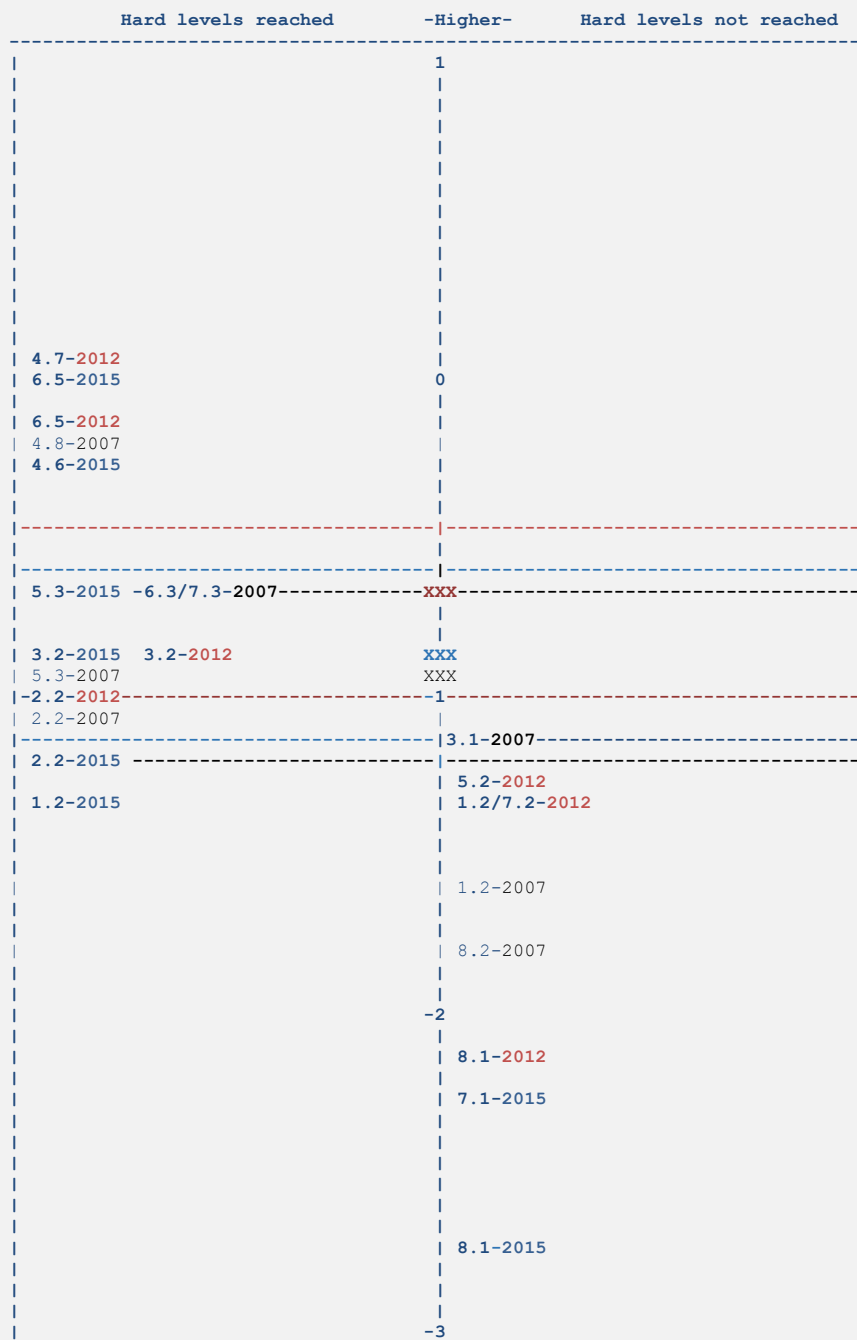
Debilidad/fortaleza: en el gráfico 37 podemos observar cómo se trata de un valor esperado en los tres años.

I2. RENTAS NETAS DEL TRABAJO ENTRE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un aumento de estas rentas netas del trabajo, del 0.93% en términos medios anuales, que unido al crecimiento medio anual de la población en edad de trabajar del 0.34%, supone un crezca del ítem del 0.57%, mientras que para el global de municipios creció un reducido 0.11%. Durante el periodo de recesión 2007-2012 se produce un crecimiento mayor, con una media anual de 0.77%, mientras que la media anual de los municipios experimenta un descenso medio en el periodo del -0.33%. Para el periodo de recuperación 2012-2015, se produce un crecimiento medio anual menor, del 0.23%, inferior a la media anual global de los municipios estudiados del periodo de recuperación, que fue del 0.86%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 37, podemos observar cómo se trata de un valor esperado en los tres años.

**GRÁFICO 37. DEBILIDADES Y FORTALEZAS EN MPE-2007/2012/2015.
MUNICIPIO: 31-HU-21958-ISLA CRISTINA**



FUENTE: WINSTEPS 3.93.2

**B) ÍTEMS CON MENOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:
I4. PARO REGISTRADO POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.**

Evolución: podemos observar cómo el periodo de recesión incrementa de forma drástica el paro registrado, pasando de 1.238 a 2.509 parados, lo que supone pasar de una tasa del 8.84% en 2007 al 16.56% en 2012, por debajo de la tasa de paro del global de municipios, del 9.09% en 2007 y 19.01% en 2012. A partir del año 2012 la tasa de paro registrado se estabiliza, sin cambios significativos en este parámetro, pues en

2015 superaban los dos millares de parados y una tasa registrada del 18.60%, cada vez más próxima a la tasa de paro global del 18.39% en 2015.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 36, podemos comprobar como este ítem representa la principal fortaleza, en 2007 y 2012, y la segunda en 2015, en los tres casos de forma destacada. El hecho de que se trate del ítem con menor medición señala que es sencillo conseguir un valor elevado, y es aquí donde la fortaleza que presenta Isla Cristina en el más fácil de los ítems no repercute de forma importante en la MPE, de ahí que ocupe de las peores posiciones del ranking.

18. ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN DE HERFINDAHL.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 ha experimentado un crecimiento del 0.15% medio anual acumulado, lo que supone que el proceso de diversificación empeora, frente a la mejora experimentada por la media global de los 69 municipios con un descenso del índice de Herfindahl del -0.66%. Es en el periodo de recesión cuando se acentúa esta evolución, pues en 2007-2012 mejora con un -1.01% anual medio hasta 2012 y empeora un 2.19% hasta 2015.

Debilidad/fortaleza: Se trata de la principal debilidad en las tres mediciones, de forma muy destacada. El hecho de que se trate del segundo ítem con menor medición y, por tanto, de muy fácil logro, determina que esta debilidad contribuye de forma importante a bajar la MPE.

C) ÍTEMS CON IMPACTO PRÓXIMO A LA MEDIA EN LA MPE EN LOS 3 AÑOS:

11. NÚMERO DE DECLARACIONES POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: en el periodo 2007-2015, este ítem ha experimentado un incremento acumulado del 24.17%, y eso debido a que la población en edad de trabajar a lo largo del mismo ha crecido un 2.74% y a que las declaraciones han crecido de forma contundente, pues varían un 27.57%, por encima del 10.05% de la media global. Gracias al crecimiento del 22.72% anual medio acumulado que se da en pleno periodo de recesión (2007-2012) en el número de declaraciones, muy por encima del crecimiento del 8.10% en la población en edad de trabajar, este ítem crece hasta un 13.52%, frente al crecimiento medio global del 1.22% de este ítem en el periodo. En 2012-2015, durante la recuperación económica el ítem crece un 9.38%, debido a la acción combinada del descenso de la población en edad de trabajar (-4.96%) y al aumento en las declaraciones (3.95%), frente a la media de municipios estudiados (2.84%).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 37 puede comprobarse como presenta una categoría 2 en las tres mediciones, pero en 2007 y 2012 es destacado por el modelo en el cuadrante inferior-derecho como debilidad y en 2015 fuera del mismo como valor esperado.

15. CONTRATOS INDEFINIDOS RESPECTO DE LOS CONTRATOS TOTALES.

Evolución: la relación entre contratos indefinidos con respecto al total de contratos experimenta un crecimiento acumulado entre 2007 y 2015 del 1.36%, un 0.17% anual

medio, muy superior al descenso a nivel global -3.90%). Estos datos se corresponden principalmente con un -8.61% anual medio durante la recesión (frente al -6.44% global) y un 25.998% anual medio durante la recuperación, negativo aún a pesar del 0.52% de crecimiento que presenta el global de municipios. A pesar de que en 2012-2015 se produce un aumento acumulado de los contratos indefinidos del 99.15%, el mayor crecimiento en el total de contratos hace que la ratio vuelva a caer.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 37 podemos observar cómo se trata de un valor esperado en los tres años.

16. NÚMERO DE OFICINAS DE ENTIDADES DE CRÉDITO TOTALES POR CADA 1000 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: el número de oficinas de entidades de crédito ha caído de forma importante, un 23.08% a lo largo de todo el periodo, y mayor aún en términos relativos con el -25.13%, por encima del 36.6% de la media de municipios estudiados. Lo cierto es que 0.92‰ oficinas por cada 1000 habitantes en edad de trabajar en 2007 supera de forma importante la media de 1.08‰ oficinas; en 2012 a pesar del descenso hasta las 0.85‰ oficinas, sigue manteniéndose próximo a las 0.86‰ oficinas de media; en 2015 baja hasta las 0.69‰ en Isla Cristina, manteniendo la distancia con la media del 0.69‰ oficinas.

Debilidad/fortaleza: en 2007 representaba un valor esperado con la categoría 3, pero el ascenso en dos niveles para 2012 y 2015 la sitúan como fortalezas próximas, siendo la mayor en 2015 y la segunda en 2012.

17. NÚMERO DE EMPRESAS POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: Durante la recesión económica el número de empresas ha variado un -4.01% medio anual entre 2007 y 2012, por encima de la media de municipios, con un -1.85%, empeorando durante la recuperación económica, con un -1.25% anual medio entre 2012 y 2015, mientras que el dato global marca un crecimiento de empresas del 0.74%. En término relativos, la situación comparativa con la media global empeora y mucho durante la recesión (-5.21% frente al -2.92%) y algo en la recuperación (0.42% frente al 1.01%).

Debilidad/fortaleza: en 2007 representaba un valor esperado con la categoría 3, pero la pérdida de un nivel la sitúa como debilidad en 2012 y la categoría 1 de 2015 la refuerza como debilidad destacada, la segunda pero muy contundente.

Lepe

Este municipio de litoral situado en la comarca de la Costa Occidental, con 27.214 habitantes en 2012, cifra que disminuye en 2017 con 26.931 habitantes, con un reparto por sexo similar, 51.8% de hombres y 48.2% de mujeres, se encuentra a una distancia pequeña de la capital (22 Km). Respecto al ranking sobre el potencial de fortaleza económica presenta una posición inestable en las tres mediciones realizadas, empeorando

su posicionamiento en el mismo conforme avanzamos en el tiempo, de manera que en 2007, en plena expansión económica se situó en el puesto 24º con una MPE de -0.40 logits, por debajo de la media de -0.14 logits; en plena recesión pasa a ocupar una posición relativa nº 15 con una mejor MPE, -0.18 logits, mejorando ligeramente su distancia con la media de -0.16 logits; y en 2015 pasa a la 21ª con una MPE peor, que se sitúa con -0.41 logits por debajo y más lejano de la media de -0.22 logits. En el gráfico 38 se observan las debilidades y fortalezas de Lepe en los diferentes ítems. Este municipio no presenta desajustes.

AJ ÍTEMS CON MAYOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

13. INGRESOS FISCALES POR HABITANTES.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un incremento de estos ingresos, del 0.70% en términos medios anuales, que en el periodo de recesión 2007-2012 representa un mayor crecimiento, con una media anual de 3.33%, frente a un superior incremento medio del periodo para la media de los municipios, que alcanzó la media anual del 0.11%; en cambio, en el periodo de recuperación 2012-2015, se produce un cambio en la dinámica de crecimiento medio anual del -3.15%, muy inferior a la media global de los municipios estudiados del periodo del 2.73%.

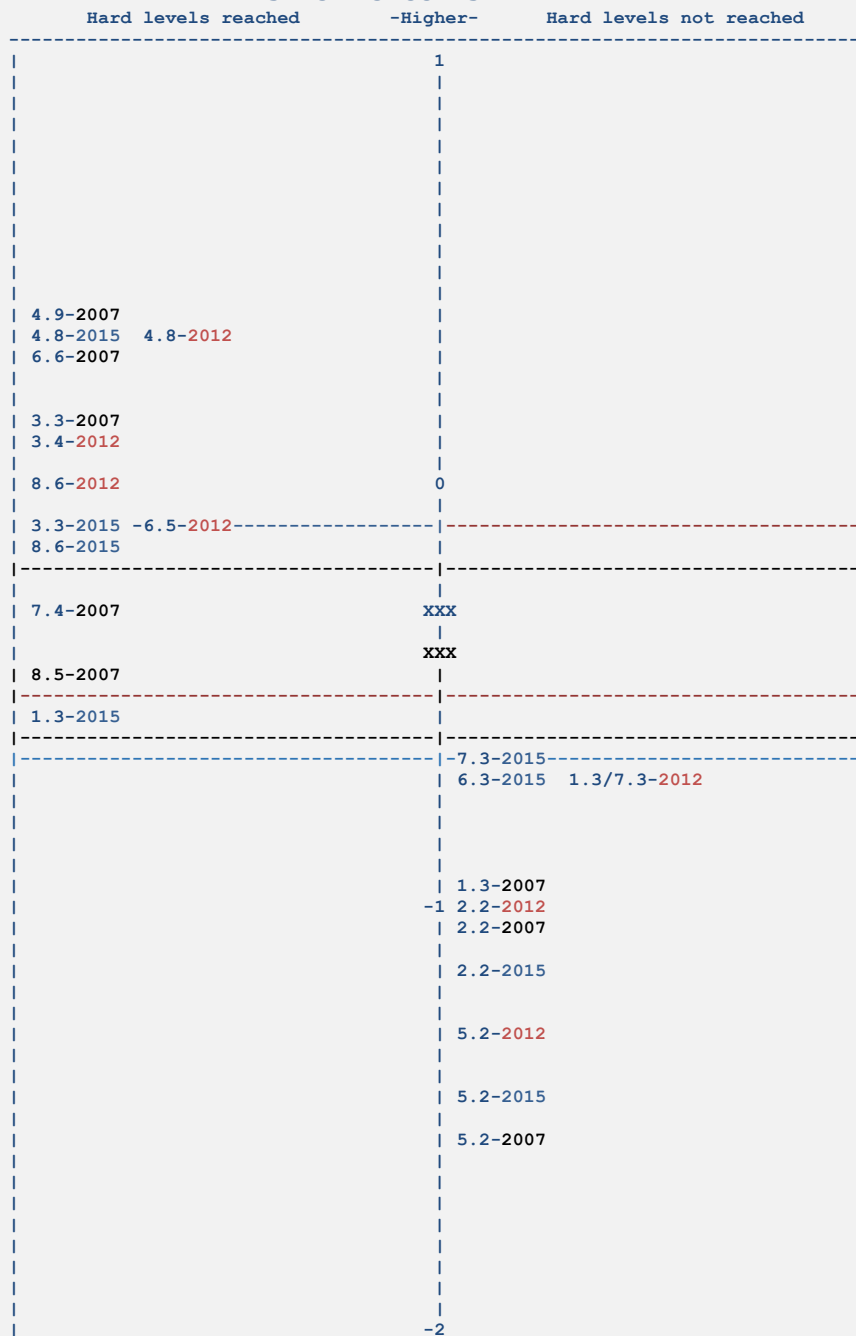
Debilidad/fortaleza: en el gráfico 38 podemos comprobar como este ítem representa la tercera fortaleza en MPE-2007 con categoría 3 y la segunda en MPE-2012 con categoría 4. La pérdida de una categoría adicional en 2015 la sitúa dentro del cuadrante de valores esperados, perdiendo dicha capacidad. Dado que se trata del ítem más relevante en las tres mediciones, la pérdida de esta fortaleza ha contribuido a perder 6 posiciones de 2012 a 2015.

12. RENTAS NETAS DEL TRABAJO ENTRE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un incremento de estas rentas netas del trabajo, del 2.19% en términos medios anuales, que unido al crecimiento medio anual de la población en edad de trabajar del 2.17%, supone un leve crecimiento del ítem del 0.02%, mientras que para el global de municipios creció un reducido 0.11%. Durante el periodo de recesión 2007-2012 se produce la mayor caída, con una media anual de -0.38%, mientras que la media anual de los municipios experimenta un descenso medio en el periodo del -0.33%. Para el periodo de recuperación 2012-2015, cambia la dinámica hacia un crecimiento medio anual del 0.69%, por debajo de la media anual global de los municipios estudiados del periodo de recuperación, que fue del 0.86%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 38, en el cuadrante inferior-derecho, podemos comprobar como este ítem representa la segunda de las debilidades señaladas por el modelo en las tres mediciones. Teniendo en cuenta que se trata de uno de los ítems con mayor medición, ello indica la dificultad de consecución de un elevado nivel, pero tampoco es muy relevante el impacto negativo dado que a la mayoría de municipios les cuesta obtener un valor elevado en este ítem.

GRÁFICO 38. DEBILIDADES Y FORTALEZAS EN MPE-2007/2012/2015.
MUNICIPIO: 33-HU-27214-LEPE



FUENTE: WINSTEPS 3.93.2

B) ÍTEMS CON MENOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

14. PARO REGISTRADO POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: podemos observar cómo el periodo de recesión incrementa de forma drástica el paro registrado, pasando de 1.305 a 2.966 parados, lo que supone pasar de una tasa del 7.86% en 2007 al 15.26% en 2012, por debajo de la tasa de paro del global de municipios, del 9.09% en 2007 y 19.01% en 2012. A partir del año 2012 la tasa de paro registrado se estabiliza, sin cambios significativos en este parámetro, pues en

2015 superaban los dos millares de parados y una tasa registrada del 15.23%, cada vez más próxima a la tasa de paro global del 18.39% en 2015.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 38, podemos comprobar como este ítem representa en las tres mediciones la mayor de las fortalezas, con categoría 9 en 2007 y 8 en las otras dos. El hecho de que se trate del ítem con menor medición señala que es sencillo conseguir un valor elevado, y es aquí donde la fortaleza que presenta Lepe en el más fácil de los ítems no repercute de forma importante en la MPE, de ahí que ocupe de las peores posiciones del ranking.

18. ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN DE HERFINDAHL.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 ha experimentado un -1.03% medio anual acumulado, lo que supone una mejora en el proceso de diversificación, por encima de la mejora experimentada por la media global de los 69 municipios con un descenso del índice de Herfindahl del -0.66%. Es en el periodo de recesión cuando se acentúa esta evolución, pues en 2007-2012 mejora con un -2.28% anual medio hasta 2012 y empeora con un 1.19% hasta 2015.

Debilidad/fortaleza: Se trata de un valor esperado en 2015 y 2007, pero en 2012 se convierte en la tercera fortaleza de Lepe. El hecho de que se trate del segundo ítem con menor medición y, por tanto, de muy fácil logro, determina que esta fortaleza en 2012 tiene un menor impacto en la MPE, aunque en esta medición experimenta una mejora importante.

CJ ÍTEMS CON IMPACTO PRÓXIMO A LA MEDIA EN LA MPE EN LOS 3 AÑOS:

11. NÚMERO DE DECLARACIONES POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: en el periodo 2007-2015, este ítem ha experimentado un crecimiento acumulado del 24.29%, y eso debido a que la población en edad de trabajar a lo largo del mismo ha crecido un 17.35% y a que las declaraciones han crecido de forma contundente, pues varían un 45.86%, por encima del 10.05% de la media global. A pesar del crecimiento del 32.45% acumulado que se da en pleno periodo de recesión (2007-2012) en el número de declaraciones, el crecimiento del 17% en la población en edad de trabajar hace que este ítem crezca solo un 13.21%, si bien es muy superior al crecimiento medio global del 1.22% de este ítem en el periodo. En 2012-2015, durante la recuperación económica el ítem vuelve a crecer, un 9.79%, tres veces superior a la media global de municipios, y ello gracias al leve crecimiento de la población en edad de trabajar (0.30%) y por el crecimiento en las declaraciones (10.13%), por encima de la media de municipios estudiados (2.84%).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 38 puede comprobarse como presenta una categoría 3 en las tres mediciones, lo que lo sitúa en el cuadrante de debilidades en 2007 y 2012, menos intensa en esta última medición, y como valor esperado en 2015.

15. CONTRATOS INDEFINIDOS RESPECTO DE LOS CONTRATOS TOTALES.

Evolución: la relación entre contratos indefinidos con respecto al total de contratos experimenta una caída acumulada entre 2007 y 2015 del -27.97%, un -3.50% anual medio, inferior al descenso a nivel global (-3.90%). Estos datos se corresponden principalmente con un -6.93% anual medio durante la recesión (frente al -6.44% global) y un 3.41% anual medio durante la recuperación. A pesar de que en 2012-2015 se produce un aumento acumulado de los contratos indefinidos del 67.05%, el mayor crecimiento en el total de contratos hace que la ratio vuelva a crecer.

Debilidad/fortaleza: en el cuadrante inferior-derecho del gráfico 38, podemos comprobar como este ítem representa en la mayor y destacada debilidad en las tres mediciones, todas con categoría 2, siendo las de mayor relevancia las de 2007 y 2015.

16. NÚMERO DE OFICINAS DE ENTIDADES DE CRÉDITO TOTALES POR CADA 1000 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: el número de oficinas de entidades de crédito ha caído de forma importante, un -42.86% a lo largo de todo el periodo, y mayor aún en términos relativos con el -51.31%, por encima del 36.60% de la media de municipios estudiados. Lo cierto es que 1.26‰ oficinas por cada 1000 habitantes en edad de trabajar en 2007 supera de forma importante la media de 1.08‰ oficinas; en 2012 a pesar del descenso hasta las 0.87‰ oficinas, sigue manteniéndose por encima de las 0.86‰ oficinas de media; en 2015 baja hasta las 0.61‰ en Lepe, manteniendo la distancia con la media del 0.69‰ oficinas.

Debilidad/fortaleza: Con una categoría 6 se posiciona como el segundo ítem fuerte, que pasa a valor esperado en 2012 al perder un nivel y como debilidad al seguir cayendo hasta una categoría 3 en la MPE-2015.

17. NÚMERO DE EMPRESAS POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: Durante la recesión económica el número de empresas ha variado un -3.44% medio anual entre 2007 y 2012, por encima de la media de municipios, con un -1.85%, mejorando durante la recuperación económica, con un 2.14% anual medio entre 2012 y 2015, mientras que el dato global marca un crecimiento de empresas del 0.74%. En término relativos, la situación comparativa con la media global empeora mucho durante la recesión (-5.85% frente al -2.92%) y mejora en la recuperación (2.04% frente al 1.01%).

Debilidad/fortaleza: mientras que en las MPE-2007 y MPE-2015 este ítem presenta valores esperados en el caso de Lepe, en la MPE-2012 se trata de una de las debilidades, aunque la menos contundente.

Moguer

Este municipio de campiña situado en la comarca Metropolitana de Huelva, con 20.944 habitantes en 2012, cifra que se mantiene prácticamente en 2017 con 21.514 habitantes, con un reparto por sexo similar, 50.2% de hombres y 49.8% de mujeres, se encuentra a una distancia pequeña de la capital (9 Km). Respecto al ranking sobre el potencial de fortaleza económica presenta una posición inestable en las tres mediciones realizadas, empeorando su posicionamiento en el mismo conforme avanzamos en el tiempo, de manera que en 2007, en plena expansión económica se situó en el puesto 27º con una MPE de -0.54 logits, por debajo de la media de -0.14 logits; en plena recesión pasa a ocupar una posición relativa nº 13 con una mejor MPE, -0.09 logits, mejorando ligeramente su distancia con la media de -0.16 logits; y en 2015 pasa a la 18ª con una MPE peor, que se sitúa con -0.28 logits por debajo pero más próximo a la media de -0.22 logits. En el gráfico 39 se observan las debilidades y fortalezas de Moguer en los diferentes ítems.

AJ ÍTEMS CON MAYOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

13. INGRESOS FISCALES POR HABITANTES.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un fuerte crecimiento de estos ingresos, del 6.50% en términos medios anuales, que en el periodo de recesión 2007-2012 representa un incremento, con una media anual de 6.60%, frente a un ligero incremento medio del periodo para la media de los municipios, que alcanzó la media anual del 0.11%; en cambio, en el periodo de recuperación 2012-2015, se produce un crecimiento medio anual más leve del 4.75%, superior a la media global de los municipios estudiados del periodo del 2.73%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 39 podemos comprobar como este ítem representa una debilidad en las tres mediciones, la segunda en MPE-2007 y la tercera en MPE-2012 y MPE-2015. Dado que se trata del ítem más relevante en las tres mediciones, la debilidad no le permite avanzar a mayor ritmo, pero tampoco es muy relevante el impacto negativo dado que a la mayoría de municipios les cuesta obtener un valor elevado en este ítem.

Desajuste: no presenta.

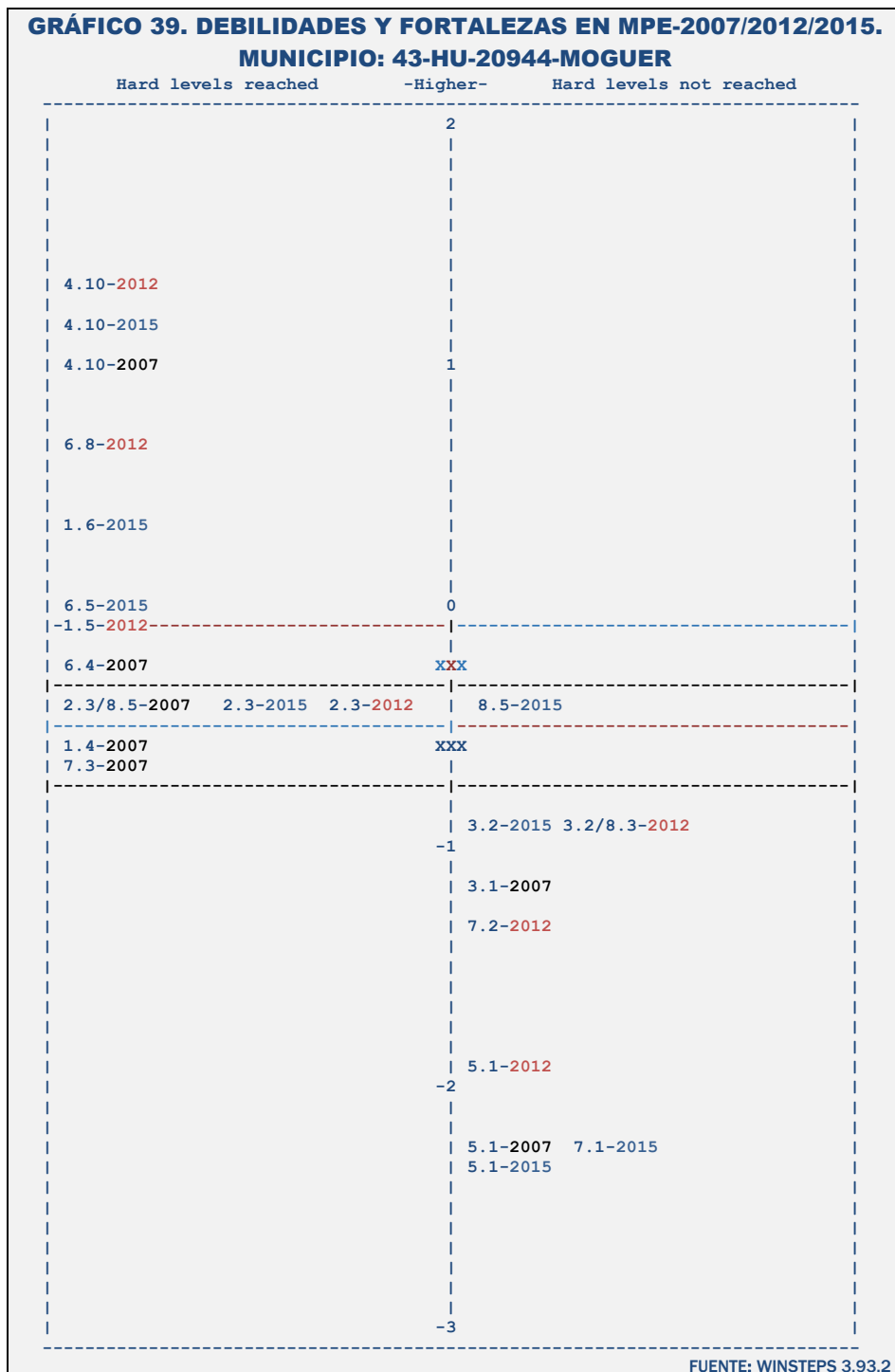
12. RENTAS NETAS DEL TRABAJO ENTRE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un ligero incremento de estas rentas netas del trabajo, del 0.90% en términos medios anuales, que unido al crecimiento medio anual de la población en edad de trabajar del 1.77%, supone un descenso del ítem del -0.77%, mientras que para el global de municipios creció un reducido 0.11%. Durante el periodo de recesión 2007-2012 se produce un mayor descenso, con una media anual de -1.44%, mientras que la media anual de los municipios experimenta un descenso medio en el periodo del -0.33%. Para el periodo de recuperación 2012-2015, cambia la dinámica hacia un crecimiento medio anual

del 0.86%, igualando la media anual global de los municipios estudiados del periodo de recuperación.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 39, podemos observar cómo se trata de un valor esperado en los tres años.

Desajuste: no presenta.



B) ÍTEMS CON MENOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

14. PARO REGISTRADO POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: podemos observar cómo el periodo de recesión incrementa el paro registrado, pasando de 650 a 1.355 parados, lo que supone pasar de una tasa del 4.84% en 2007 al 8.93% en 2012, por encima de la tasa de paro del global de municipios, del 9.09% en 2007 y 19.01% en 2012. A partir del año 2012 la tasa de paro registrado se estabiliza, sin cambios significativos en este parámetro, pues en 2015 superaban los un millar de parados y una tasa registrada del 9.61%, muy lejana a la tasa de paro global del 18.39% en 2015.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 39, podemos comprobar como este ítem representa la principal fortaleza en los tres casos de forma destacada, al conseguir una categoría 10 en todos los casos. El hecho de que se trate del ítem con menor medición señala que es sencillo conseguir un valor elevado, y es aquí donde la fortaleza que presenta Moguer en el más fácil de los ítems no repercute de forma importante en la MPE, de ahí que ocupe una posición por encima de la media global en 2007 y 2015 y próxima a ella en 2015.

Desajuste: Aunque en 2007 presentaba una categoría 10, el modelo no detectó desajuste alguno en dicha medición. Sin embargo, en 2012 y 2015 esa misma categoría 10 es estimada excesiva por el modelo de Rasch, marcándolo con un residual (2), aunque tanto su Infit como su Outfit están por debajo de 2 logits, lo que marca un desajuste leve, y que el modelo acentúa por razones internas a Moguer. Este municipio posee gran fuerza laboral gracias al importante cultivo de fresa y al turismo de costa. La mayor superficie cultivada de fresa, en el año 2000, corresponde a Moguer con el 23,4% del total aproximadamente, y la mayor proporción de temporeros extranjeros tienen destino en este municipio (75% aproximadamente), según datos de la Junta de Andalucía. Es por ello por lo que es razonable pensar en el menor nivel de desempleo en términos comparativos con otros municipios estudiados.

18. ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN DE HERFINDAHL.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 ha experimentado un -0.42% medio anual acumulado, lo que no supone una mejora en el proceso de diversificación, por debajo de la mejora experimentada por la media global de los 69 municipios con un descenso del índice de Herfindahl del -0.66%. Es en el periodo de recesión cuando se acentúa esta evolución, pues en 2007-2012 mejora con un -0.44% anual medio hasta 2012 y un -0.39% hasta 2015.

Debilidad/fortaleza: Se trata de la menor debilidad en la MPE-2012, y un valor esperado en las otras dos mediciones. El hecho de que se trate del segundo ítem con menor medición señala que es de sencillo de conseguir un valor elevado, y es aquí donde la debilidad manifiesta de Moguer en 2012 en un ítem de fácil logro señala la dificultad para mejorar en el proceso. Moguer debería aprovechar la riqueza que se viene generando para impulsar actividades adicionales que diversificaran el riesgo económico y reforzaran su potencial económico.

Desajuste: no presenta.

C) ÍTEMS CON IMPACTO PRÓXIMO A LA MEDIA EN LA MPE EN LOS 3 AÑOS:

I1. NÚMERO DE DECLARACIONES POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: en el periodo 2007-2015, este ítem ha experimentado un crecimiento acumulado del 30.73%, y eso debido a que la población en edad de trabajar a lo largo del mismo ha crecido solo un 14.18% y a que las declaraciones han crecido de forma contundente, varían un 49.26%, por encima del 10.05% de la media global. A pesar del crecimiento del 26.93% acumulado que se da en pleno periodo de recesión (2007-2012) en el número de declaraciones, el crecimiento del 12.94% en la población en edad de trabajar hace que este ítem crezca al 12.38%, superior al crecimiento medio global del 1.22% de este ítem en el periodo. En 2012-2015, durante la recuperación económica el ítem crece, alcanzando una tasa del 16.32%, gracias tanto a un ligero aumento de la población en edad de trabajar (1.09%) como por el crecimiento en las declaraciones (17.59%), por encima de la media de municipios estudiados (2.84%).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 39 puede comprobarse como presenta valores esperados en las tres mediciones anuales.

Desajuste: no presenta.

I5. CONTRATOS INDEFINIDOS RESPECTO DE LOS CONTRATOS TOTALES.

Evolución: la relación entre contratos indefinidos con respecto al total de contratos experimenta una caída acumulada entre 2007 y 2015 del 20.90%, un -2.61% anual medio, inferior al descenso a nivel global (-3.90%). Estos datos se corresponden principalmente con un -1.03% anual medio durante la recesión (frente al -6.44% global) y un -5.53% anual medio durante la recuperación. A pesar de que en 2012-2015 se produce un aumento acumulado de los contratos indefinidos del 2.65%, el mayor crecimiento en el total de contratos hace que la ratio vuelva a caer.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 39, en su cuadrante inferior-derecho, podemos comprobar como este ítem representa en la mayor debilidad en las tres mediciones con una categoría 1, siendo uno de los ítems impactante en la MPE del municipio.

Desajuste: no presenta.

I6. NÚMERO DE OFICINAS DE ENTIDADES DE CRÉDITO TOTALES POR CADA 1000 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: el número de oficinas de entidades de crédito ha caído de forma importante, un 21.43% a lo largo de todo el periodo, aunque menor aún en términos relativos con el -31.19%, por debajo del 36.6% de la media de municipios estudiados. Lo cierto es que 1.04‰ oficinas por cada 1000 habitantes en edad de trabajar en 2007 no supera de forma importante la media de 1.08‰ oficinas; en 2012 a pesar del descenso hasta las 1.05‰ oficinas, sigue manteniéndose por encima de las 0.86‰ oficinas de media; en 2015 baja hasta las 0.71‰ en Camas, manteniendo la distancia con la media del 0.69‰ oficinas.

Debilidad/fortaleza: en los tres casos el modelo destaca a este ítem como una fortaleza importante, destacando sobre todo la de 2012.

Desajuste: no presenta.

17. NÚMERO DE EMPRESAS POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: Durante la recesión económica el número de empresas ha variado un -1.98% medio anual entre 2007 y 2012, por encima de la media de municipios, con un -1.85%, volviendo a retroceder durante la recuperación económica, con un -0.82% anual medio entre 2012 y 2015, mientras que el dato global marca un crecimiento de empresas del 0.74%. En término relativos, la situación comparativa con la media global empeora durante la recesión (-4.05% frente al -2.92%) y lo vuelve a hacer con más intensidad en la recuperación (-1.17% frente al 1.01%).

Debilidad/fortaleza: mientras que en la MPE-2007 este ítem presenta un valor 3 esperado, en la MPE-2012 con categoría 2 y en la MPE-2015 con categoría 1 lo convierte en la segunda mayor de las debilidades, muy contundente en la última medición.

Desajuste: no presenta.

4.6. PROVINCIA DE JAÉN

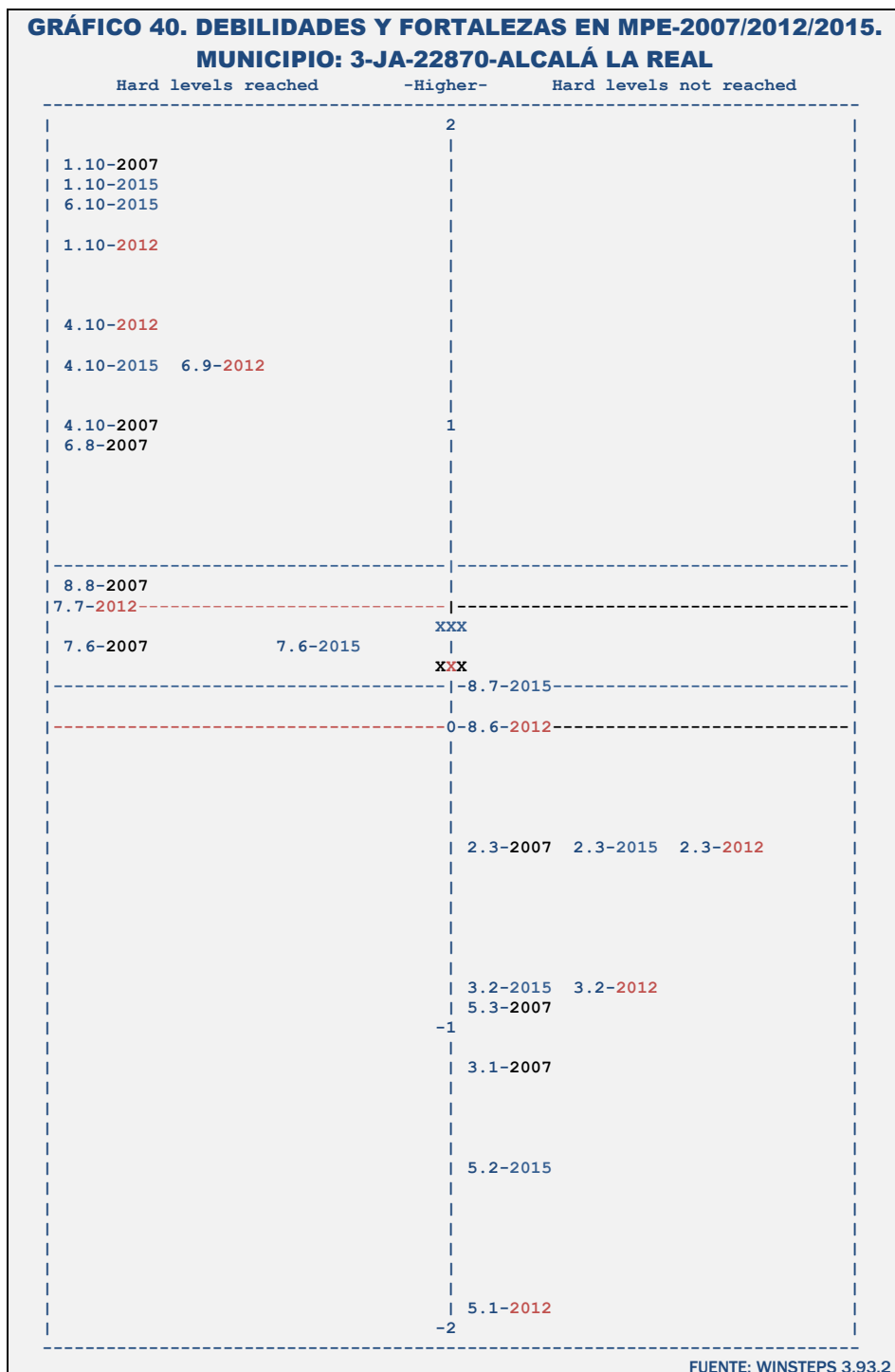
En la provincia de Jaén 5 municipios se encuentran entre los 20.000 y 100.000 habitantes, siendo Alcalá la Real el municipio con mayor MPE en las tres mediciones. Es más, si en MPE-2007 ocupaba la 10ª posición, en plena recesión económica pasa a ocupar el 3º puesto y el 4º en 2015. Por su parte, Andújar y Linares son los que empiezan y terminan con una posición muy baja en el ranking, por debajo de la media, mientras que el resto de municipios se sitúan por encima de la media en las tres mediciones. Veamos a continuación las fortalezas y debilidades de cada uno de estos municipios:

TABLA 27. FORTALEZAS Y DEBILIDADES EN LA MEDIDA DE LA POTENCIALIDAD ECONÓMICA DE LOS MUNICIPIOS DE LA PROVINCIA DE JAÉN					
	Año	MPE	Ranking	Fortalezas	Debilidades
JA22-22870- Alcalá la Real	2007	0,23	10	1.10-4.10-6.8-8.8	3.1-5.3-2.3
	2012	0,21	3	1.10-4.10-6.9	5.1-3.2-2.3
	2015	0,34	4	1.10-6.10-4.10	5.2-3.2-2.3
JA12-39008- Andújar	2007	-0,18	20	8.8-1.7	3.1-6.3-5.4
	2012	-0,15	14	5.7-1.6	3.2-2.3-6.4
	2015	-0,37	20	1.5-7.5	5.2-3.2
JA12-60950- Linares	2007	-0,18	20	5.8-1.7-2.5-8.7	6.2-7.2-4.6
	2012	-0,31	19	5.7-2.5-1.6	3.2-6.3-7.3-4.5
	2015	-0,32	19	2.5	3.2-6.3-7.3
JA21-24547- Martos	2007	0,06	14	1.10-6.7	5.2-3.2-7.4-4.8
	2012	0,12	7	1.10-6.9-4.8	5.2-7.4-3.3
	2015	0,27	6	1.9-6.8-4.9	3.2-5.3-7.4
JA24-35784- Úbeda	2007	0,02	15	1.9-2.5-7.6	3.1-4.7-5.5-6.4
	2012	-0,03	11	1.8-7.7	5.4-8.5-3.3
	2015	0,13	8	1.7-7.7	5.3-8.6
Fuente: Elaboración propia a partir de WINSTEPS 3.93.2.					

ALCALÁ LA REAL

Este municipio de sierra situado en la comarca de la Sierra Sur, con 22.870 habitantes en 2012, cifra que disminuye en 2017 con 21.758 habitantes, con un reparto por sexo similar, 49.2% de hombres y 50.8% de mujeres, se encuentra a una distancia media de la capital (37 Km). Respecto al ranking sobre el potencial de fortaleza económica presenta una posición inestable en las tres mediciones realizadas, empeorando su posicionamiento en

el mismo conforme avanzamos en el tiempo, de manera que en 2007, en plena expansión económica se situó en el puesto 10º con una MPE de 0.23 logits, por encima de la media de -0.14 logits; en plena recesión pasa a ocupar una posición relativa nº 3 con una mejor MPE, 0.21 logits, mejorando ligeramente su distancia con la media de -0.16 logits; y en 2015 pasa a la 4ª con una MPE peor, que se sitúa con 0.34 logits por encima y más lejana de la media de -0.22 logits. En el gráfico 40 se observan las debilidades y fortalezas de Alcalá la Real en los diferentes ítems.



AJ ÍTEMS CON MAYOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

I3. INGRESOS FISCALES POR HABITANTES.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un gran crecimiento de estos ingresos, del 4.10% en términos medios anuales, que en el periodo de recesión 2007-2012 representa un inferior decrecimiento, con una media anual de 2.49%, frente a un superior incremento medio del periodo para la media de los municipios, que alcanzó la media anual del 0.11%; en cambio, en el periodo de recuperación 2012-2015, crece hasta el 6.02%, muy superior a la media global de los municipios estudiados del periodo del 2.73%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 40 podemos comprobar como este ítem representa una debilidad en las tres mediciones, la mayor en 2007 y la segunda en 2012 y 2015. Dado que se trata del ítem más relevante en las tres mediciones y que a la mayoría de municipios les cuesta obtener un valor elevado en este ítem, ello no le impide ocupar la mejor posición dentro del municipio, además de ser uno de los más fuertes de los 69 estudiados.

Desajuste: no presenta.

I2. RENTAS NETAS DEL TRABAJO ENTRE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un incremento de estas rentas netas del trabajo, del 1.42% en términos medios anuales, que unido al crecimiento medio anual de la población en edad de trabajar del 0.03%, supone un incremento del ítem del 1.38%, mientras que para el global de municipios creció un reducido 0.11%. Durante el periodo de recesión 2007-2012, crece el ítem con una media anual de 1.24%, mientras que la media anual de los municipios experimenta un descenso medio en el periodo del -0.33%. Para el periodo de recuperación 2012-2015, se experimenta el mayor crecimiento medio anual del 1.53%, superior a la media anual global de los municipios estudiados del periodo de recuperación, que fue del 0.86%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 40, en el cuadrante inferior-derecho, podemos comprobar como este ítem representa la tercera de las debilidades señaladas por el modelo en las tres mediciones. A pesar de que se trata de uno de los ítems con mayor medición, al igual que ocurre en el ítem 3 que también es una debilidad, ello tiene una implicación menor, de ahí que siga manteniéndose por encima de la MPE media y en una posición elevada del ranking.

Desajuste: no presenta.

BJ ÍTEMS CON MENOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

IA. PARO REGISTRADO POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: podemos observar cómo el periodo de recesión incrementa de forma drástica el paro registrado, pasando de 779 a 1.468 parados, lo que supone pasar de una tasa del 5.62% en 2007 al 10.19% en 2012, por debajo de la tasa de paro del global de municipios, del 9.09% en 2007 y 19.01% en 2012. A partir del año 2012 la tasa de paro registrado se estabiliza, sin cambios significativos en este parámetro, pues en

2015 superaban los un millar de parados y una tasa registrada del 9.75%, cada vez más lejana a la tasa de paro global del 18.39% en 2015.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 40, podemos comprobar como este ítem representa una de las tres fortalezas destacadas que contribuyen a una buena posición de Alcalá la Real en la MPE. Con una categoría 10 en las tres mediciones, el hecho de que se trate del ítem con menor medición señala que es sencillo conseguir un valor elevado, y es aquí donde la fortaleza que presenta en el más fácil de los ítems no repercute de forma excesiva en la MPE, pero es uno de los ítems destacables.

Desajuste: no presenta.

18. ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN DE HERFINDAHL.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 ha experimentado un 0.20% de crecimiento medio anual acumulado, lo que supone que el proceso de diversificación empeora, por encima de la mejora experimentada por la media global de los 69 municipios con un descenso del índice de Herfindahl del -0.66%. Es en el periodo de recesión cuando se acentúa esta evolución, pues en 2007-2012 crece un 0.21% anual medio hasta 2012 y un 0.18% hasta 2015.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 40 podemos observar cómo se trata de un valor esperado con categoría 6 y 7 respectivamente en 2007 y 2015, si bien durante la recesión económica, en 2012, adquiere categoría 8 y se presenta como la fortaleza menos relevante.

Desajuste: no presenta.

CJ ÍTEMS CON IMPACTO PRÓXIMO A LA MEDIA EN LA MPE EN LOS 3 AÑOS:

11. NÚMERO DE DECLARACIONES POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: en el periodo 2007-2015, este ítem ha experimentado un crecimiento acumulado del 5.79%, y eso debido a que la población en edad de trabajar a lo largo del mismo ha crecido un 0.27% y a que las declaraciones han crecido de forma contundente, varían un 6.07%. A pesar del crecimiento del 5.09% acumulado que se da en pleno periodo de recesión (2007-2012) en el número de declaraciones, el crecimiento del 3.97% en la población en edad de trabajar hace que este ítem decrezca un 1.08%, inferior al crecimiento medio global del 1.22% de este ítem en el periodo. En 2012-2015, durante la recuperación económica el ítem vuelve a crecer, un 4.66%, gracias tanto al descenso de la población en edad de trabajar (-3.56%) como por el leve crecimiento de las declaraciones (0.93%), frente a la media de municipios estudiados (2.84%).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 40, podemos comprobar como una categoría 10 en las tres mediciones en este ítem representa la mayor de las fortalezas destacadas que contribuyen a una buena posición de Alcalá la Real en la MPE.

Desajuste: Este ítem presenta en Alcalá la Real un desajuste suave con un residual (2) que aunque mantiene el valor, en la MPE-2015 el modelo estima que la categoría 10 es excesiva en este caso. El número de declaraciones es coherente ya que existe un bajo

nivel de paro en comparación con el resto de municipios. Además, esta cifra se debe principalmente a la caída del 1,81% de la población en edad de trabajar, y no al aumento de las declaraciones del 0,22%.

15. CONTRATOS INDEFINIDOS RESPECTO DE LOS CONTRATOS TOTALES.

Evolución: la relación entre contratos indefinidos con respecto al total de contratos experimenta una caída acumulada entre 2007 y 2015 del 45.74%, un -5.72% anual medio, inferior al descenso a nivel global (-3.90%). Estos datos se corresponden principalmente con un -10.93% anual medio durante la recesión (frente al -6.44% global) y un 6.55% anual medio durante la recuperación. A pesar de que en 2012-2015 se produce un aumento acumulado de los contratos indefinidos del 41.28%, el mayor crecimiento en el total de contratos hace que la ratio vuelva a crecer.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 40 podemos observar cómo se trata de la segunda debilidad en la MPE-2007 y la mayor en la MPE-2012 y MPE-2015, con una respectiva categoría 3-1-2 según avanza el periodo.

Desajuste: Este ítem presenta en Alcalá la Real un desajuste suave con un residual (-2) en las tres mediciones, por lo que el modelo estima que la categoría presentada 3-1-2 respectivamente son reducidas para lo que el modelo esperaba en base al conjunto de los datos. El número de contratos indefinidos es inferior a lo que se contemplan en municipios de similares características porque la actividad económica está centrada en la construcción, en la actividad manufacturera y en el cultivo de olivares y de cebada), actividades estacionales que suelen requerir mano de obra según la temporada, lo que reduce la intensidad en la firma de contratos indefinidos.

16. NÚMERO DE OFICINAS DE ENTIDADES DE CRÉDITO TOTALES POR CADA 1000 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: el número de oficinas de entidades de crédito ha caído de forma importante, un -25% a lo largo de todo el periodo, y mayor aún en términos relativos con el -25.20%, por debajo del 36.60% de la media de municipios estudiados. Lo cierto es que 1.44‰ oficinas por cada 1000 habitantes en edad de trabajar en 2007 supera la media de 1.08‰ oficinas; en 2012 a pesar del descenso hasta las 1.17‰ oficinas, sigue manteniéndose por encima de las 0.86‰ oficinas de media; en 2015 baja hasta las 1.07‰ en Alcalá la Real, manteniendo la distancia con la media del 0.69‰ oficinas.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 40, podemos comprobar como este ítem representa una de las fortalezas destacadas que contribuyen a una buena posición de Alcalá la Real en la MPE, especialmente en 2015 y 2012 con respectivas categorías 10 y 9.

Desajuste: no presenta.

17. NÚMERO DE EMPRESAS POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: Durante la recesión económica el número de empresas ha variado un -0.88% medio anual entre 2007 y 2012, por encima de la media de municipios, con un -1.85%, volviendo a mejorar durante la recuperación económica, con un -0.15% anual medio

entre 2012 y 2015, mientras que el dato global marca un crecimiento de empresas del 0.74%. En términos relativos, la situación comparativa con la media global mejora durante la recesión (-1.61% frente al -2.92%) y la mantiene en la recuperación (1.07% frente al 1.01%).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 40 podemos observar cómo se trata de un valor esperado en los tres años.

Desajuste: no presenta.

ANDÚJAR

Este municipio de campiña situado en la comarca de la Campiña, con 39.008 habitantes en 2012, cifra que disminuye en 2017 con 37.611 habitantes, con un reparto por sexo similar, 49.1% de hombres y 50.9% de mujeres, se encuentra a una distancia media de la capital (37 Km). Respecto al ranking sobre el potencial de fortaleza económica presenta una posición estable en las tres mediciones realizadas, manteniendo su posicionamiento en el mismo conforme avanzamos en el tiempo, de manera que en 2007, en plena expansión económica se situó en el puesto 20º con una MPE de -0.18 logits, por debajo de la media de -0.14 logits; en plena recesión pasa a ocupar una posición relativa nº 14 con una mejor MPE, -0.15 logits, mejorando ligeramente su distancia con la media de -0.16 logits; y en 2015 pasa a la 20ª con una MPE peor, que se sitúa con -0.37 logits por debajo de la media de -0.22 logits. En el gráfico 41 se observan las debilidades y fortalezas de Andújar en los diferentes ítems. No presenta desajustes.

AJ ÍTEMS CON MAYOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS: I3. INGRESOS FISCALES POR HABITANTES.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un fuerte crecimiento de estos ingresos, del 4.56% en términos medios anuales, que en el periodo de recesión 2007-2012 disminuye la magnitud de su crecimiento, con una media anual de 3.92%, frente a un ligero incremento medio del periodo para la media de los municipios, que alcanzó la media anual del 0.11%; y, aún más, en el periodo de recuperación 2012-2015, con un 4.71%, muy superior a la media global de los municipios estudiados del periodo del 2.73%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 41 podemos comprobar como este ítem representa la mayor debilidad en MPE-2007 y MPE-2012, la segunda en la MPE-2015. Dado que se trata del ítem más relevante en las tres mediciones, la debilidad no le permite avanzar a mayor ritmo, pero tampoco es muy relevante el impacto negativo dado que a la mayoría de municipios les cuesta obtener un valor elevado en este ítem.

I2. RENTAS NETAS DEL TRABAJO ENTRE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un ligero decremento de estas rentas netas del trabajo, del -0.42% en términos medios anuales, que unido al decrecimiento medio anual de la población en edad de trabajar del -0.21%, supone

una disminución del ítem hasta el -0.22%, mientras que para el global de municipios creció un reducido 0.11%. Durante el periodo de recesión 2007-2012 se produce un mayor descenso, con una media anual de -0.47%, mientras que la media anual de los municipios experimenta un descenso medio en el periodo del -0.33%. Para el periodo de recuperación 2012-2015, cambia la dinámica hacia un crecimiento medio anual del 0.20%, frente a la media anual global de los municipios estudiados del periodo de recuperación, que fue del 0.86%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 41 podemos observar cómo se trata de un valor esperado en 2007 y 2015, si bien en 2012 se encontraba en el cuadrante inferior-derecho como la segunda debilidad, poco intensa.

B] ÍTEMS CON MENOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

14. PARO REGISTRADO POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: podemos observar cómo el periodo de recesión incrementa el paro registrado, pasando de 2.212 a 4.781 parados, lo que supone pasar de una tasa del 8.62% en 2007 al 18.46% en 2012, por encima de la tasa de paro del global de municipios, del 9.09% en 2007 y 19.01% en 2012. A partir del año 2012 la tasa de paro registrado se estabiliza, sin cambios significativos en este parámetro, pues en 2015 superaban los cuatro millares de parados y una tasa registrada del 20.04%, muy cercana a la tasa de paro global del 18.39% en 2015.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 41 podemos observar cómo se trata de un valor esperado en los tres años.

18. ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN DE HERFINDAHL.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 ha experimentado un 0.91% medio anual acumulado, lo que no supone un empeoramiento en el proceso de diversificación, frente a la mejora experimentada por la media global de los 69 municipios con un descenso del índice de Herfindahl del -0.66%. Es en el periodo de recesión cuando se acentúa esta evolución, pues continua con resultados positivos pero que disminuyen periódicamente en 2007-2012 con un 0.88% anual medio hasta 2012 y un 0.90% hasta 2015.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 41 podemos observar cómo se trata de un valor esperado, con la única excepción de la MPE-2007, cuando se sitúa con una categoría 8 como fortaleza. La pérdida de 3 niveles es lo que la sitúa como valor esperado.

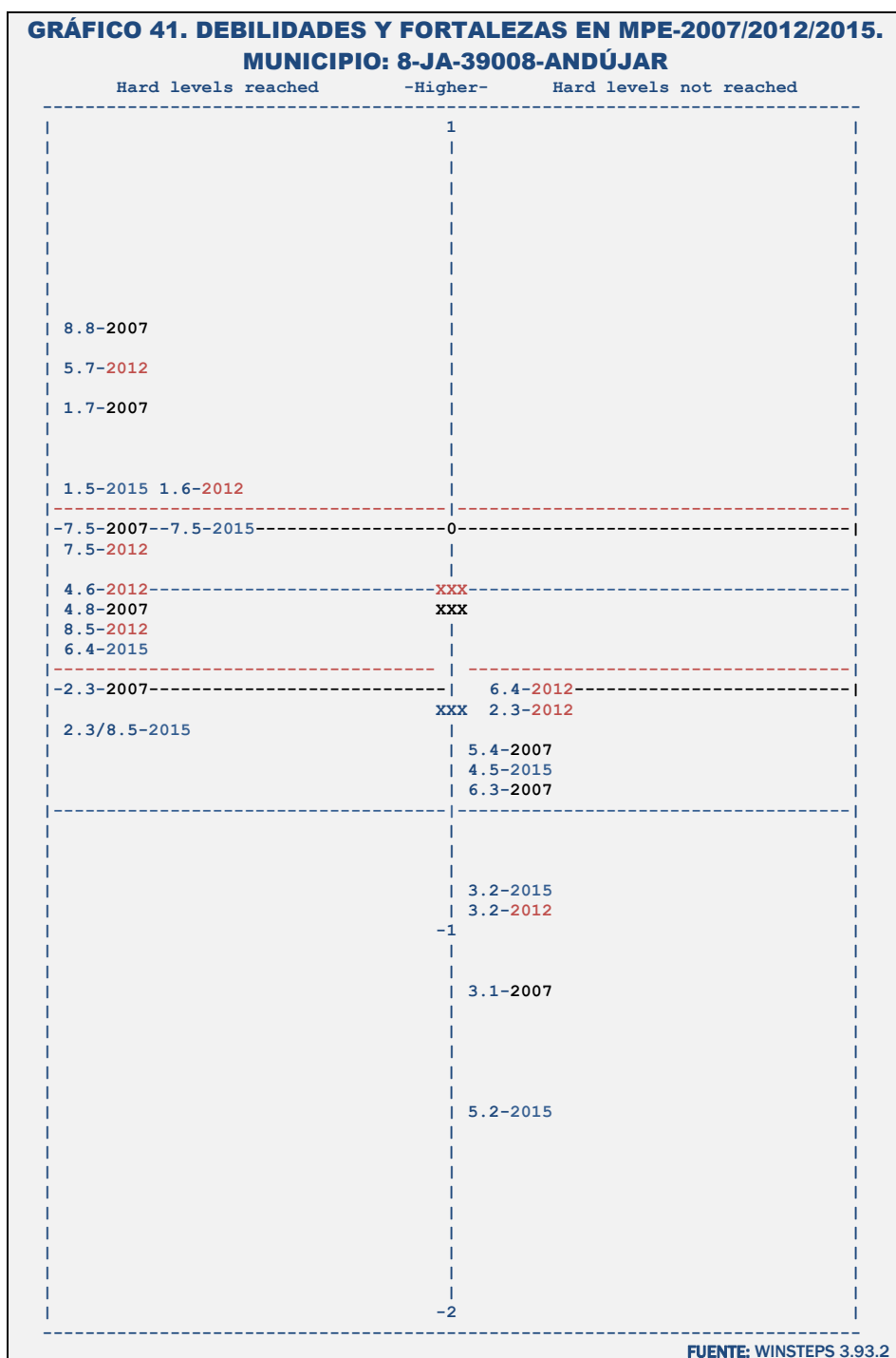
C] ÍTEMS CON IMPACTO PRÓXIMO A LA MEDIA EN LA MPE EN LOS 3 AÑOS:

11. NÚMERO DE DECLARACIONES POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: en el periodo 2007-2015, este ítem ha experimentado un decrecimiento acumulado del -0.38%, y eso debido a que la población en edad de trabajar a lo largo del mismo ha decrecido un -1.64% y a que las declaraciones han disminuido también, un -2.02%, frente al 10.05% de la media global. A pesar de la disminución del -0.07% acumulado que se da en pleno periodo de recesión (2007-2012) en el número de declaraciones, el crecimiento del 0.98% en la población en edad de trabajar hace que

este ítem decrezca al -1.03%, inferior al crecimiento medio global del 1.22% de este ítem en el periodo. En 2012-2015, durante la recuperación económica el ítem crece, alcanzando una tasa del 0.66%, gracias tanto a una superior reducción de la población en edad de trabajar (-2.59%) y de las declaraciones (-1.95%), frente a la media de municipios estudiados (2.84%).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 41, en su cuadrante superior-izquierdo, se encuentra ubicado este ítem en las tres mediciones como fortaleza, de forma destacada en 2007 cuando conseguir un mayor valor era más sencillo.



15. CONTRATOS INDEFINIDOS RESPECTO DE LOS CONTRATOS TOTALES.

Evolución: la relación entre contratos indefinidos con respecto al total de contratos experimenta una caída acumulada entre 2007 y 2015 del 54.49%, un -6.81% anual medio, superior al descenso a nivel global (-3.90%). Estos datos se corresponden principalmente con un 5.10% anual medio durante la recesión (frente al -6.44% global) y un -21.24% anual medio durante la recuperación. A pesar de que en 2012-2015 se produce un descenso de los contratos indefinidos del -51.79%, el mayor crecimiento en el total de contratos hace que la ratio vuelva a caer.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 41 podemos observar cómo se trata de un valor esperado bajo en la MPE-2007, con una categoría 4; en la MPE-2012 se sitúa con una categoría 7 como la mayor de las fortalezas y, la pérdida de 5 niveles, la sitúa como debilidad destacada.

16. NÚMERO DE OFICINAS DE ENTIDADES DE CRÉDITO TOTALES POR CADA 1000 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: el número de oficinas de entidades de crédito ha caído de forma importante, un 22.73% a lo largo de todo el periodo, aunque menor aún en términos relativos con el -21.44%, por debajo del -36.6% de la media de municipios estudiados. Lo cierto es que 0.85‰ oficinas por cada 1000 habitantes en edad de trabajar en 2007 no supera de forma importante la media de 1.08‰ oficinas; en 2012 a pesar del descenso hasta las 0.77‰ oficinas, sigue manteniéndose por debajo de las 0.86‰ oficinas de media; en 2015 baja hasta las 0.67‰ en Andújar, manteniendo la distancia con la media del 0.69‰ oficinas.

Debilidad/fortaleza: en las mediciones de 2007 y 2012 el modelo destaca a este ítem como una debilidad, perdiendo importancia como tal; para finalmente pasar a valor esperado en 2015, simplemente manteniendo la misma categoría 4 que en 2012.

17. NÚMERO DE EMPRESAS POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: Durante la recesión económica el número de empresas ha variado un -2.42% medio anual entre 2007 y 2012, por encima de la media de municipios, con un -1.85%, mejorando durante la recuperación económica, con un 0.11% anual medio entre 2012 y 2015, mientras que el dato global marca un crecimiento de empresas del 0.74%. En término relativos, la situación comparativa con la media global mejora algo durante la recesión (-2.59% frente al -2.92%) y se mantiene en la recuperación (1% frente al 1.01%).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 41 podemos observar cómo se trata de un valor esperado en los tres años.

Linares

Este municipio de campiña situado en la comarca de Sierra Morena, con 60.950 habitantes en 2012, cifra que disminuye en 2017 con 58.449 habitantes, con un reparto por sexo similar, 48.9% de hombres y 51.1% de mujeres, se encuentra a una distancia media de la capital (37 Km). Respecto al ranking sobre el potencial de fortaleza económica presenta una posición bastante estable en las tres mediciones realizadas, empeorando su posicionamiento en el mismo conforme avanzamos en el tiempo, de manera que en 2007, en plena expansión económica se situó en el puesto 20º con una MPE de -0.18 logits, por debajo de la media de -0.14 logits; en plena recesión pasa a ocupar una posición relativa nº 19 con una peor MPE, -0.31 logits, empeorando ligeramente su distancia con la media de -0.16 logits; y en 2015 se mantiene en la 18ª posición con una MPE peor, que se sitúa con -0.32 logits por debajo de la media de -0.22 logits. En el gráfico 42 se observan las debilidades y fortalezas de Linares en los diferentes ítems. No presenta desajuste alguno.

AJ ÍTEMS CON MAYOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS: I3. INGRESOS FISCALES POR HABITANTES.

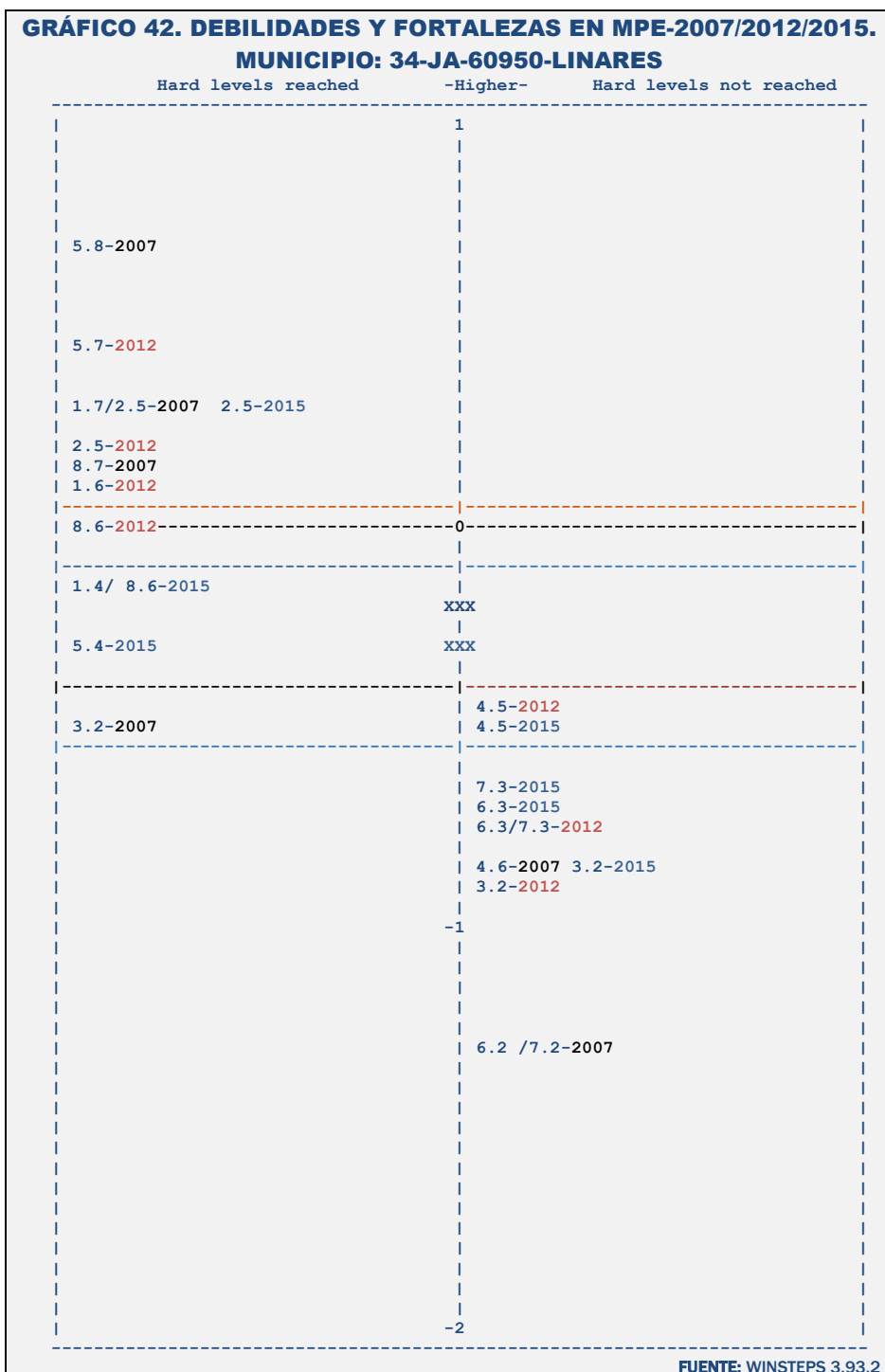
Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un leve descenso de estos ingresos, del -0.18% en términos medios anuales, que en el periodo de recesión 2007-2012 representa un leve incremento, con una media anual de 0.41%, frente a un ligero incremento medio del periodo para la media de los municipios, que alcanzó la media anual del 0.11%; en cambio, en el periodo de recuperación 2012-2015, se produce un leve descenso medio anual del -1.13%, superior a la media global de los municipios estudiados del periodo del 2.73%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 42 podemos comprobar como este ítem representa un valor esperado en 2007, pero el modelo lo señala como la mayor debilidad de 2012 y 2015, manteniendo la misma categoría 2 en las tres mediciones. Dado que se trata del ítem más relevante en las tres mediciones, la debilidad en 2015 y 2012 no le permite avanzar a mayor ritmo, pero tampoco es muy relevante el impacto negativo dado que a la mayoría de municipios les cuesta obtener un valor elevado en este ítem.

I2. RENTAS NETAS DEL TRABAJO ENTRE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un ligero descenso de estas rentas netas del trabajo, del -0.57% en términos medios anuales, que unido al decrecimiento medio anual de la población en edad de trabajar del -0.42%, supone un descenso del ítem del -0.21%, mientras que para el global de municipios creció un reducido 0.11%. Durante el periodo de recesión 2007-2012 se produce un decrecimiento más leve, con una media anual de -0.68%, mientras que la media anual de los municipios experimenta un descenso medio en el periodo del -0.33%. Para el periodo de recuperación 2012-2015, el crecimiento medio anual fue del 0.73%, por debajo de la media anual global de los municipios estudiados del periodo de recuperación, que fue del 0.86%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 42, en el cuadrante superior-izquierdo, podemos comprobar como este ítem representa una fortaleza destacada en las tres mediciones, con categoría 5 en los tres años. Teniendo en cuenta que se trata de uno de los ítems con mayor medición, un alto valor en el mismo supone un impacto positivo en la medición global, si bien el impacto no es elevado, y es por ello que Linares se posiciona con una baja posición en los tres ranking con valores de MPE por debajo de la media global.



B) ÍTEMS CON MENOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

I4. PARO REGISTRADO POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: podemos observar cómo el periodo de recesión incrementa de forma drástica el paro registrado, pasando de 5.135 a 8.743 parados, lo que supone pasar de una tasa del 12.45% en 2007 al 21.34% en 2012, por encima de la tasa de paro del global de municipios, del 9.09% en 2007 y 19.01% en 2012. A partir del año 2012 la tasa de paro registrado se estabiliza, sin cambios significativos en este parámetro, pues en 2015 superaban los ocho millares de parados y una tasa registrada del 21.01%, cada vez más próxima a la tasa de paro global del 18.39% en 2015.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 42, podemos comprobar como este ítem representa en 2007 y 2012 una de sus debilidades, la menos intensa de cada año, que finalmente pasa a ser un valor esperado bajo en la MPE-2015, manteniendo la categoría 5 que ya presentó en 2012. El hecho de que se trate del ítem con menor medición señala que es sencillo de conseguir un valor elevado, y es aquí donde la debilidad revela la impotencia del municipio en torno al paro registrado, contribuyendo a un empeoramiento de su MPE conforme avanzamos en el periodo.

I8. ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN DE HERFINDAHL.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 ha experimentado un -0.09% medio anual acumulado, lo que supone una mejora en el proceso de diversificación, por debajo de la mejora experimentada por la media global de los 69 municipios con un descenso del índice de Herfindahl del -0.66%. Es en el periodo de recesión cuando se acentúa esta evolución, pues en 2007-2012 mejora con un -0.51% anual medio hasta 2012 y empeora con un 0.62% hasta 2015.

Debilidad/fortaleza: Se trata de una fortaleza en 2007 con la categoría 7 lograda, si bien es la menor de ellas. Perder un nivel en 2012 y 2015 lo posiciona por debajo de este cuadrante y lo sitúa como valor esperado en ambas mediciones.

C) ÍTEMS CON IMPACTO PRÓXIMO A LA MEDIA EN LA MPE EN LOS 3 AÑOS:

I1. NÚMERO DE DECLARACIONES POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: en el periodo 2007-2015, este ítem ha experimentado un descenso medio anual acumulado del -2.93%, y eso debido a que la población en edad de trabajar a lo largo del mismo ha decrecido un -3.37% y a que las declaraciones han decrecido un -6.21%, si bien siendo muy inferior al 10.05% de la media global. A pesar del descenso del -1.98% acumulado que se da en pleno periodo de recesión (2007-2012) en el número de declaraciones, el descenso del -0.62% en la población en edad de trabajar hace que este ítem decrezca un -1.36%, frente al crecimiento medio global del 1.22% de este ítem en el periodo. En 2012-2015, durante la recuperación económica el ítem vuelve a decrecer, un -1.59%, debido a una reducción de la población en edad de trabajar (-2.77%) y al descenso en las declaraciones (-4.31%), frente a la media de municipios estudiados (2.84%).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 42 puede comprobarse como se trata de una fortaleza en 2007 con la categoría 7 lograda, la segunda en importancia, y también es la última fortaleza en 2012 con una categoría 6. En 2015 con categoría 4 se sitúa como valor esperado.

15. CONTRATOS INDEFINIDOS RESPECTO DE LOS CONTRATOS TOTALES.

Evolución: la relación entre contratos indefinidos con respecto al total de contratos experimenta una caída acumulada entre 2007 y 2015 del 49.35%, un -6.17% anual medio, superior al descenso a nivel global (-3.90%). Estos datos se corresponden principalmente con un -5.96% anual medio durante la recesión (frente al -6.44% global) y un -9.28% anual medio durante la recuperación, negativo aún a pesar del 0.52% de crecimiento que presenta el global de municipios. Además, en 2012-2015 se produce un descenso de los contratos indefinidos del -2.81%, el mayor crecimiento en el total de contratos hace que la ratio vuelva a crecer.

Debilidad/fortaleza: se trata de una fortaleza en 2007 y 2012 con categorías 8 y 7 respectivamente, las más importantes en ambas mediciones. Sin embargo, en 2015 con categoría 4 se sitúa como valor esperado.

16. NÚMERO DE OFICINAS DE ENTIDADES DE CRÉDITO TOTALES POR CADA 1000 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: el número de oficinas de entidades de crédito ha caído de forma importante, un -25% a lo largo de todo el periodo, menor en términos relativos alcanzando el -22.38%, por debajo del -36.6% de la media de municipios estudiados. Lo cierto es que 0.77‰ oficinas por cada 1000 habitantes en edad de trabajar en 2007 no supera de forma importante la media de 1.08‰ oficinas; en 2012 a pesar del crecimiento hasta las 0.73‰ oficinas, sigue manteniéndose por debajo de las 0.86‰ oficinas de media; en 2015 baja hasta las 0.60‰ en Linares, manteniendo la distancia con la media del 0.69‰ oficinas.

Debilidad/fortaleza: en los tres años el modelo destaca a este ítem como una debilidad destacada, la mayor en 2007 y la segunda en las otras dos mediciones, como se observa al situarse en la parte más elevada del cuadrante superior-izquierda.

17. NÚMERO DE EMPRESAS POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: Durante la recesión económica el número de empresas ha variado un -1.55% medio anual entre 2007 y 2012, por debajo de la media de municipios, con un -1.85%, mejorando durante la recuperación económica, y experimentando entre 2012 y 2015 un descenso del -0.80%, mientras que el dato global marca un crecimiento de empresas del 0.74%. En término relativos, la situación comparativa con la media global mejora durante la recesión (-1.43% frente al -2.92%) y empeora en la recuperación (0.13% frente al 1.01%).

Debilidad/fortaleza: en los tres años el modelo destaca a este ítem como una debilidad destacada, como se observa al situarse en la parte más elevada del cuadrante superior-izquierda, la mayor en 2007 junto con el I6 y la segunda en las otras dos

mediciones, también en estos casos muy cerca de la debilidad también destacada del ítem 6, por lo que parecen ir muy de la mano en este municipio ambas debilidades.

Martos

Este municipio de sierra situado en la comarca Metropolitana de Jaén, con 24.547 habitantes en 2012, cifra que se mantiene prácticamente en 2017 con 24.207 habitantes, con un reparto por sexo similar, 49.6% de hombres y 50.4% de mujeres, se encuentra a una distancia pequeña de la capital (17 Km). Respecto al ranking sobre el potencial de fortaleza económica presenta una posición inestable en las tres mediciones realizadas, empeorando su posicionamiento en el mismo conforme avanzamos en el tiempo, de manera que en 2007, en plena expansión económica se situó en el puesto 14º con una MPE de 0.06 logits, por encima de la media de -0.14 logits; en plena recesión pasa a ocupar una posición relativa nº 7 con una mejor MPE, 0.12 logits, empeorando ligeramente su distancia con la media de -0.16 logits; y en 2015 pasa a la 6ª con una mejora en la MPE, que se sitúa con 0.27 logits por encima pero más lejana a la media de -0.22 logits. En el gráfico 43 se observan las debilidades y fortalezas de Martos en los diferentes ítems. Este municipio no presenta desajustes.

AJ ÍTEMS CON MAYOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS: **I3. INGRESOS FISCALES POR HABITANTES.**

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un crecimiento de estos ingresos, del 1.47% en términos medios anuales, que en el periodo de recesión 2007-2012 representa un mayor crecimiento, con una media anual de 4.89%, frente a un ligero incremento medio del periodo para la media de los municipios, que alcanzó la media anual del 0.11%; en cambio, en el periodo de recuperación 2012-2015, se produce un cambio en la dinámica de crecimiento medio anual con el -3.40%, superior a la media global de los municipios estudiados del periodo del 2.73%.

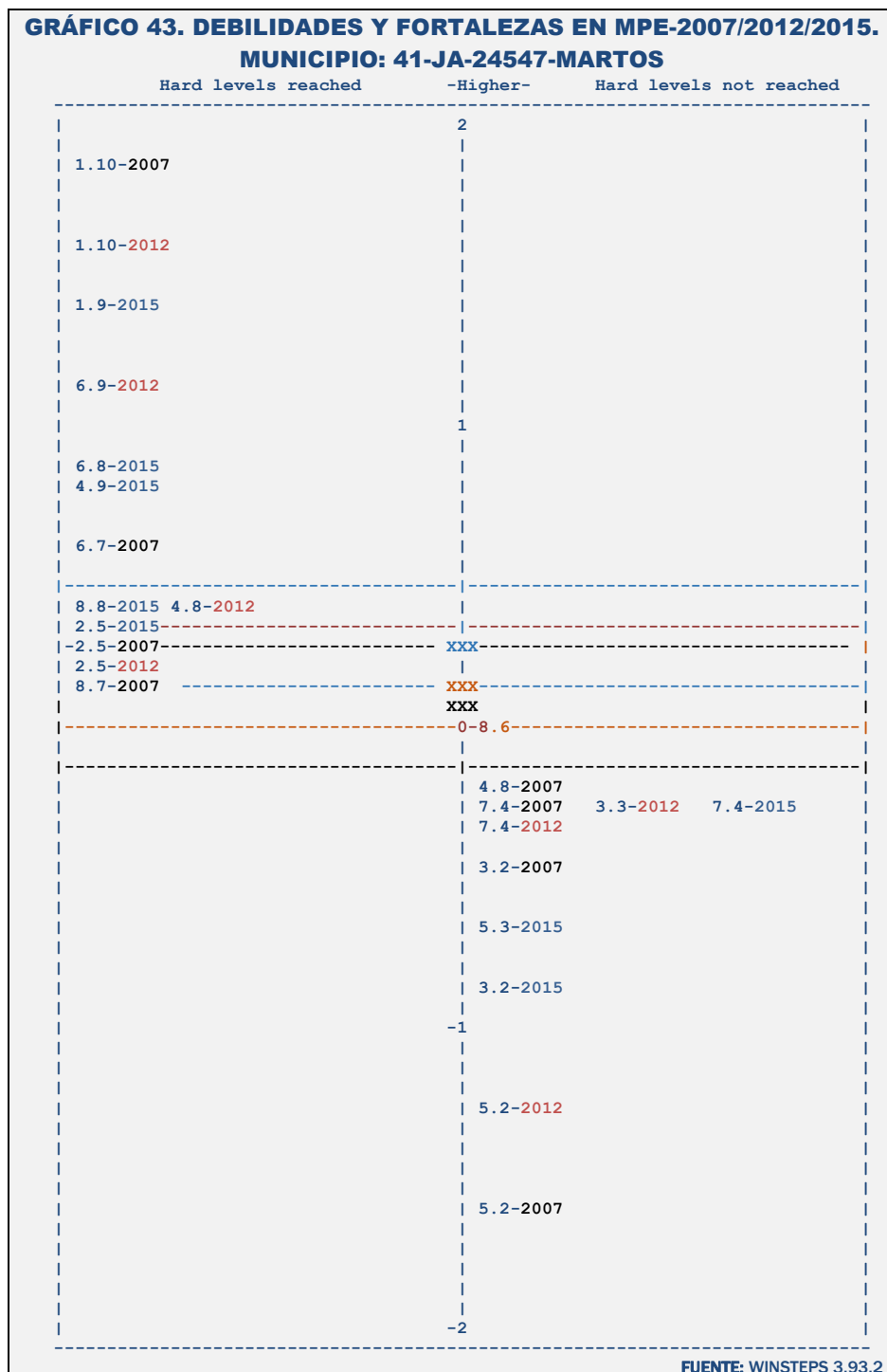
Debilidad/fortaleza: en el gráfico 43 podemos comprobar como este ítem representa una en las tres mediciones, siendo la más destacada la de 2015, cuando se diferencia de manera importante. Dado que se trata del ítem más relevante en las tres mediciones, la debilidad no le permite avanzar a mayor ritmo, pero tampoco es muy relevante el impacto negativo dado que a la mayoría de municipios les cuesta obtener un valor elevado en este ítem.

I2. RENTAS NETAS DEL TRABAJO ENTRE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un importante crecimiento de estas rentas netas del trabajo, del 1.78% en términos medios anuales, que unido al crecimiento medio anual de la población en edad de trabajar del 0.91%, supone un incremento del ítem del 0.81%, mientras que para el global de municipios creció un reducido 0.11%. Durante el periodo de recesión 2007-2012 se produce el menor

crecimiento, con una media anual de 0.24%, mientras que la media anual de los municipios experimenta un descenso medio en el periodo del -0.33%. Para el periodo de recuperación 2012-2015, vuelve a retomar una mayor dinámica de crecimiento medio anual con el 1.74%, muy superior a la media anual global de los municipios estudiados del periodo de recuperación, que fue del 0.86%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 43 podemos observar cómo se trata de un valor esperado en los tres años.



B) ÍTEMS CON MENOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

14. PARO REGISTRADO POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: podemos observar cómo el periodo de recesión incrementa de forma drástica el paro registrado, pasando de 1.258 a 2.454 parados, lo que supone pasar de una tasa del 8.47% en 2007 al 15.36% en 2012, por debajo de la tasa de paro del global de municipios, del 9.09% en 2007 y 19.01% en 2012. A partir del año 2012 la tasa de paro registrado se estabiliza, sin cambios significativos en este parámetro, pues en 2015 superaban los dos millares de parados y una tasa registrada del 12.90%, cada vez más lejana a la tasa de paro global del 18.39% en 2015.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 43, podemos comprobar como este ítem representa en 2007 la menor de las debilidades de Martos; para las otras dos mediciones el modelo lo señala como fortalezas, la menor de ellas en 2012 y en 2015. El hecho de que se trate del ítem con menor medición señala que es sencillo de conseguir un valor elevado, y es aquí donde la reducida fortaleza en dos de los años es importante pero no tan relevante; mayor impacto tiene la debilidad de 2007, contribuyendo así a la peor medida de Martos en este año, y posicionarse en el puesto 14º, el doble que en 2012.

18. ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN DE HERFINDAHL.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 ha experimentado un -1.34% medio anual acumulado, lo que supone que el proceso de diversificación mejora, por encima de la mejora experimentada por la media global de los 69 municipios con un descenso del índice de Herfindahl del -0.66%. Durante el periodo de recesión la concentración disminuye, pues en 2007-2012 disminuye un -0.75% anual medio hasta 2012 y hasta 2015 se acentúa la diversificación con una variación del -2.43% media anual.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 43 podemos observar cómo se trata de un valor esperado en los tres años.

C) ÍTEMS CON IMPACTO PRÓXIMO A LA MEDIA EN LA MPE EN LOS 3 AÑOS:

11. NÚMERO DE DECLARACIONES POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: en el periodo 2007-2015, este ítem ha experimentado un decrecimiento acumulado del -3.09%, y eso debido a que la población en edad de trabajar a lo largo del mismo ha crecido un 7.31% y a que las declaraciones han crecido un 3.99%, por debajo del 10.05% de la media global. A pesar del crecimiento del 1.67% acumulado que se da en pleno periodo de recesión (2007-2012) en el número de declaraciones, el crecimiento del 7.53% en la población en edad de trabajar hace que este ítem decrezca el -5.45%, frente al crecimiento medio global del 1.22% de este ítem en el periodo. En 2012-2015, durante la recuperación económica el ítem vuelve a crecer, un 2.50%, gracias tanto a una ligera reducción de la población en edad de trabajar (-0.21%) como por el crecimiento en las declaraciones (2.28%), similar al de la media de municipios estudiados (2.84%).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 43, en su cuadrante superior-izquierdo, se encuentra ubicado este ítem en las tres mediciones, de forma destacada con categoría 10 en 2007 y 2012 y 9 en 2015.

15. CONTRATOS INDEFINIDOS RESPECTO DE LOS CONTRATOS TOTALES.

Evolución: la relación entre contratos indefinidos con respecto al total de contratos experimenta una caída acumulada entre 2007 y 2015 del 0.78%, un 0.10% anual medio, superior al descenso a nivel global (-3.90%). Estos datos se corresponden principalmente con un -7% anual medio durante la recesión (frente al -6.44% global) y un 18.37% anual medio durante la recuperación, negativo aún a pesar del 0.52% de crecimiento que presenta el global de municipios. A pesar de que en 2012-2015 se produce un aumento acumulado de los contratos indefinidos del 104.43%, el mayor crecimiento en el total de contratos hace que la ratio vuelva a caer.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 43 podemos observar cómo se trata de la mayor debilidad en la MPE-2007 y la MPE-2012 y la segunda en MPE-2015, manteniendo en los tres casos una categoría muy baja que evita una mayor Potencialidad Económica.

16. NÚMERO DE OFICINAS DE ENTIDADES DE CRÉDITO TOTALES POR CADA 1000 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: el número de oficinas de entidades de crédito ha caído de forma importante, un 25% a lo largo de todo el periodo, y mayor aún en términos relativos alcanzando el -30.11%, por debajo del -36.6% de la media de municipios estudiados. Lo cierto es que 1.34‰ oficinas por cada 1000 habitantes en edad de trabajar en 2007 supera la media de 1.08‰ oficinas; en 2012 pero el descenso hasta las 1.12‰ oficinas hace que el ítem se mantenga próximo a las 0.86‰ oficinas de media; en 2015 baja hasta las 0.94‰ en Benalmádena, manteniendo la distancia con la media del 0.69‰ oficinas.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 43, en su cuadrante superior-izquierdo, se encuentra ubicado este ítem en las tres mediciones, de forma destacada con categoría 7-9-8 respectivamente en 2007-2012-2015, como segunda fortaleza de Martos, aunque en 2007 muy distante el I1 que era la mayor fortaleza.

17. NÚMERO DE EMPRESAS POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: Durante la recesión económica el número de empresas ha variado un -1.29% medio anual entre 2007 y 2012, por debajo de la media de municipios, con un -1.85%, recuperándose durante la recuperación económica, con un 0.40% anual medio entre 2012 y 2015, mientras que el dato global marca un crecimiento de empresas del 0.74%. En término relativos, la situación comparativa con la media global empeora ligeramente durante la recesión (-2.60% frente al -2.92%) y algo más intensamente en la recuperación (0.47% frente al 1.01%).

Debilidad/fortaleza: en el cuadrante inferior-derecho del gráfico 43, podemos comprobar como este ítem representa en una debilidad poco destacada en las tres mediciones, con una intensidad similar que le concede mantener la categoría 4 los tres años.

Úbeda

Este municipio de serranía situado en la comarca de La Loma, con 35.784 habitantes en 2012, cifra que disminuye en 2017 con 34.733 habitantes, con un reparto por sexo similar, 49.1% de hombres y 50.9% de mujeres, se encuentra a una distancia media de la capital (44 Km). Respecto al ranking sobre el potencial de fortaleza económica presenta una posición inestable en las tres mediciones realizadas, empeorando su posicionamiento en el mismo conforme avanzamos en el tiempo, de manera que en 2007, en plena expansión económica se situó en el puesto 15º con una MPE de 0.02 logits, por encima de la media de -0.14 logits; en plena recesión pasa a ocupar una posición relativa nº 11 con una peor MPE, -0.03 logits, mejorando ligeramente su distancia con la media de -0.16 logits; y en 2015 pasa a la 8ª con una mejora en la MPE, que se sitúa con 0.13 logits por encima de la media de -0.22 logits. En el gráfico 44 se observan las debilidades y fortalezas de Úbeda en los diferentes ítems. Este municipio no presenta desajustes.

AJ ÍTEMS CON MAYOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS: I3. INGRESOS FISCALES POR HABITANTES.

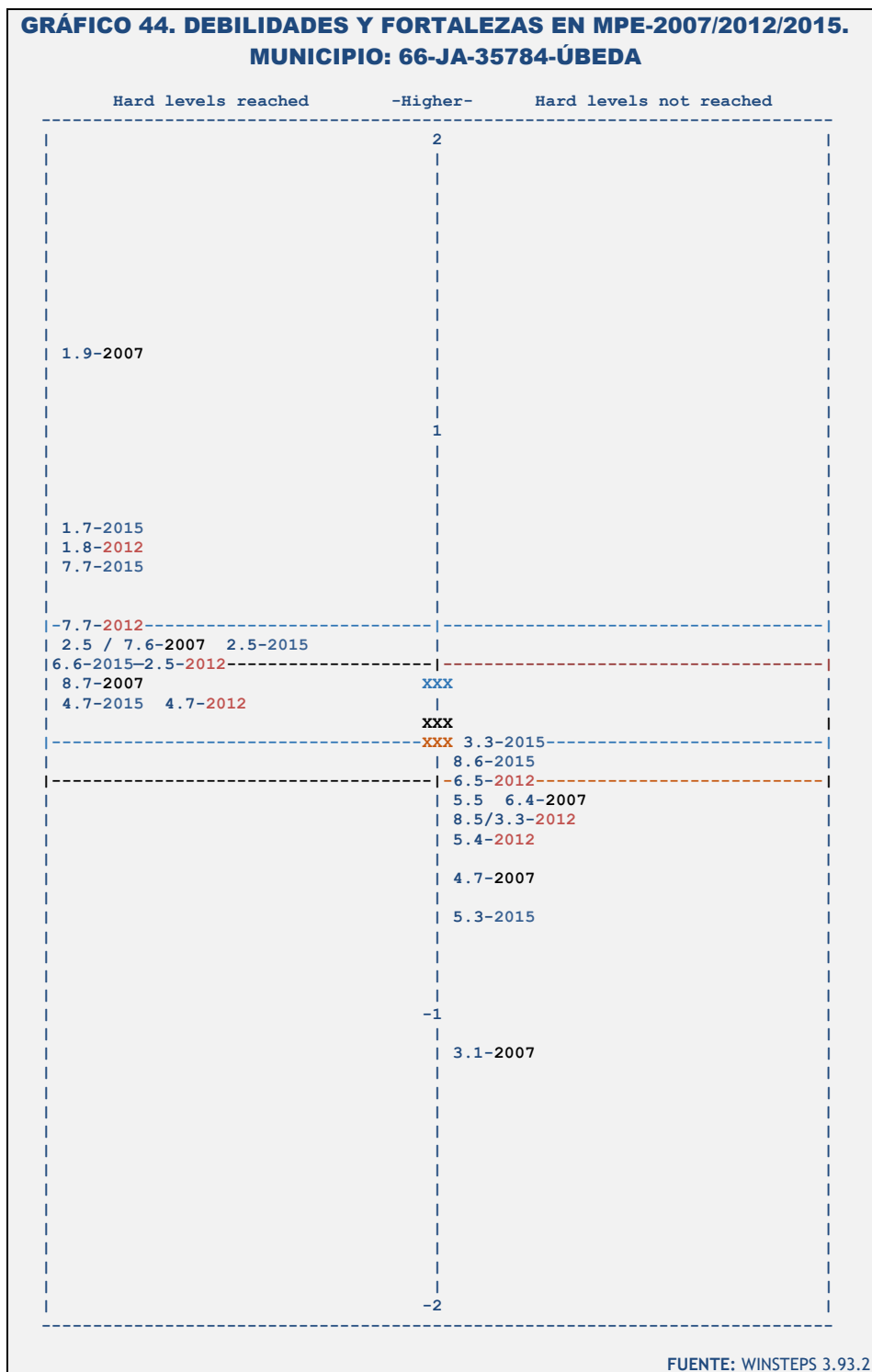
Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un importante crecimiento de estos ingresos, del 5.67% en términos medios anuales, que en el periodo de recesión 2007-2012 representa un inferior incremento, con una media anual de 6.04%, frente a un ligero incremento medio del periodo para la media de los municipios, que alcanzó la media anual del 0.11%; y, en el periodo de recuperación 2012-2015, se intensifica el efecto con un crecimiento medio anual del 3.87%, superior a la media global de los municipios estudiados del periodo del 2.73%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 44 podemos comprobar como este ítem representa un valor esperado en 2015, pero el modelo lo señala como la segunda debilidad de 2012 y la mayor en 2007, de forma destacada, con categoría 1 frente a la 3 de los otros dos años. Dado que se trata del ítem más relevante en las tres mediciones, la debilidad en 2007 y 2012 no le permite avanzar a mayor ritmo, pero tampoco es muy relevante el impacto negativo dado que a la mayoría de municipios les cuesta obtener un valor elevado en este ítem.

I2. RENTAS NETAS DEL TRABAJO ENTRE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un leve decrecimiento de estas rentas netas del trabajo, del -0.07% en términos medios anuales, que unido al crecimiento medio anual de la población en edad de trabajar del 0.27%, supone un descenso del ítem hasta el -0.34%, mientras que para el global de municipios creció un reducido 0.11%. Durante el periodo de recesión 2007-2012 se alcanza el -0.76%, mientras que la media anual de los municipios experimenta un descenso medio en el periodo del -0.33%. Para el periodo de recuperación 2012-2015, cambia la dinámica hacia un crecimiento medio anual más leve del 0.39%, por debajo de la media anual global de los municipios estudiados del periodo de recuperación, que fue del 0.86%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 44 este ítem se situaba como valor fuerte, aunque con baja intensidad, con una categoría 5. Manteniendo dicho nivel en 2012 y 2015 se coloca como valor esperado.



B) ÍTEMS CON MENOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

I4. PARO REGISTRADO POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: podemos observar cómo el periodo de recesión incrementa de forma drástica el paro registrado, pasando de 2.280 a 4.005 parados, lo que supone pasar de una tasa del 10.06% en 2007 al 16.82% en 2012, por debajo de la tasa de paro del global de municipios, del 9.09% en 2007 y 19.01% en 2012. A partir del año 2012 la tasa de paro registrado se estabiliza, sin cambios significativos en este parámetro, pues en 2015 superaban los cuatro millares de parados y una tasa registrada del 17.12%, cada vez más próxima a la tasa de paro global del 18.39% en 2015.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 44, podemos comprobar como este ítem representa en 2007 el segundo ítem entre las debilidades destacadas por el modelo; para las otras dos mediciones el modelo lo señala como valores esperados. El hecho de que se trate del ítem con menor medición señala que es sencillo de conseguir un valor elevado, la debilidad en el mismo si es importante y relevante en 2007, contribuyendo a un peor posicionamiento en ese año.

I8. ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN DE HERFINDAHL.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 ha experimentado un -0.03% medio anual acumulado, lo que supone que el proceso de diversificación ha mejorado, por debajo de la mejora experimentada por la media global de los 69 municipios con un descenso del índice de Herfindahl del -0.66%. Es en el periodo de recesión cuando se acentúa esta evolución, pues en 2007-2012 mejora con un -0.44% anual medio hasta 2012 y empeora con un 0.68% hasta 2015.

Debilidad/fortaleza: Se trata de una debilidad poco destacada en las MPE-2012 y MPE-2015, si bien en MPE-2007 era un valor esperado. El hecho de que se trate del segundo ítem con menor medición señala que es de sencillo de conseguir un valor elevado, y es aquí donde la debilidad manifiesta de Úbeda en un ítem de fácil logro señala la dificultad para mejorar en el proceso. Si mejorara este indicador ascendería de forma más importante en la MPE.

C) ÍTEMS CON IMPACTO PRÓXIMO A LA MEDIA EN LA MPE EN LOS 3 AÑOS:

I1. NÚMERO DE DECLARACIONES POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: en el periodo 2007-2015, este ítem ha experimentado un decrecimiento acumulado del -1.89%, y eso debido a que la población en edad de trabajar a lo largo del mismo ha crecido un 2.17% y a que las declaraciones han crecido un reducido 0.23%, muy por debajo del 10.05% de la media global. A pesar del crecimiento del 1.48% acumulado que se da en pleno periodo de recesión (2007-2012) en el número de declaraciones, el crecimiento del 5.03% en la población en edad de trabajar hace que este ítem disminuya el -3.39%, frente al crecimiento medio global del 1.22% de este ítem en el periodo. En 2012-2015, durante la recuperación económica el ítem vuelve a crecer el 1.54%, debido al leve descenso de la población en edad de trabajar

(-2.73%) y del número de declaraciones (-1.23%), frente a la media de municipios estudiados (2.84%).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 44 puede comprobarse como los valores presentados en las tres mediciones anuales sitúan a este ítem como fortaleza, la principal en las tres mediciones. Este ítem ha ido perdiendo relevancia en su ponderación en las diferentes mediciones, al pasar de una categoría 9 en 2007 a una 7 en 2015.

15. CONTRATOS INDEFINIDOS RESPECTO DE LOS CONTRATOS TOTALES.

Evolución: la relación entre contratos indefinidos con respecto al total de contratos experimenta una caída acumulada entre 2007 y 2015 del 45.70%, un -5.71% anual medio, inferior al descenso a nivel global (-3.90%). Estos datos se corresponden principalmente con un -7.36% anual medio durante la recesión (frente al -6.44% global) y un -4.69% anual medio durante la recuperación, negativo aún a pesar del 0.52% de crecimiento que presenta el global de municipios. A pesar de que en 2012-2015 se produce un aumento acumulado de los contratos indefinidos del 13.41%, el mayor crecimiento en el total de contratos hace que la ratio vuelva a caer.

Debilidad/fortaleza: en el cuadrante inferior-derecho del gráfico 44, podemos comprobar como este ítem representa una debilidad en las tres mediciones siendo solo relevante en el caso de la MPE-2015.

16. NÚMERO DE OFICINAS DE ENTIDADES DE CRÉDITO TOTALES POR CADA 1000 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: el número de oficinas de entidades de crédito ha caído de forma importante, un 25% a lo largo de todo el periodo, y mayor aún en términos relativos alcanzando el -26.59%, por debajo del -36.6% de la media de municipios estudiados. Lo cierto es que 1.05‰ oficinas por cada 1000 habitantes en edad de trabajar en 2007 no supera la media de 1.08‰ oficinas; en 2012 a pesar del descenso hasta las 0.88‰ oficinas, aproximándose a las 0.86‰ oficinas de media; en 2015 baja hasta las 0.77‰ en Úbeda, manteniendo la distancia con la media del 0.69‰ oficinas.

Debilidad/fortaleza: en 2007 se situó como una debilidad menor, mientras que en las otras dos mediciones representó valores esperados.

17. NÚMERO DE EMPRESAS POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: Durante la recesión económica el número de empresas ha variado un -2.92% medio anual entre 2007 y 2012, por encima de la media de municipios, con un 0.04%, volviendo a crecer durante la recuperación económica, con un 0.36% anual medio entre 2012 y 2015, mientras que el dato global marca un crecimiento de empresas del 0.74%. En término relativos, la situación comparativa con la media global se acentúa durante la recesión (-7.57% frente al -2.92%) y crece en la recuperación (3.18% frente al 1.01%).

Debilidad/fortaleza: En las tres mediciones se presentó como una fortaleza, la menor de ellas pero con un nivel similar al otro ítem con el que compartió fortaleza, el I1 en 2012 y 2015 y muy distante de este ítem en el caso de la MPE-2007.

4.7. PROVINCIA DE MÁLAGA

En la provincia de Málaga 14 municipios se encuentran entre los 20.000 y 100.000 habitantes, siendo Estepona el municipio con mayor MPE en las mediciones de 2012 y 2015, mientras que en la de 2007 fue Benalmádena. Ocho de los diez municipios ocupan entre las 10 primeras posiciones en los tres años e incluso 6 de ellos han ocupado una de las tres primeras posiciones en alguno de los años, y en las tres mediciones los dos primeros puestos han estado garantizados por municipios malagueños. Por el lado contrario, Cartama ocupa una posición muy baja en el ranking y presenta tres medidas muy por debajo de la media. También Coín y Alahurin el Grande se situaron en 2007 y 2012 por debajo de la media, pero han conseguido superarla en 2015, si bien solo Coín lo ha hecho de forma contundente. Veamos a continuación las fortalezas y debilidades de cada uno de estos municipios:

TABLA 28. FORTALEZAS Y DEBILIDADES EN LA MEDIDA DE LA POTENCIALIDAD ECONÓMICA DE LOS MUNICIPIOS DE LA PROVINCIA DE MÁLAGA

	Año	MPE	Ranking	Fortalezas	Debilidades
MA41-37446- Alhaurín de la Torre	2007	0,40	6	3.8-5.9	6.3-7.5-1.6-8.7
	2012	-0,18	15	2.6-3.5-5.7-8.7	6.2-7.4
	2015	0,06	10	2.6-5.7	6.1
MA42-24074- Alhaurín el Grande	2007	-0,18	20	5.10-4.10-7.7	8.2-1.2-2.2
	2012	-0,27	18	5.10-7.6	1.2-2.2-3.2-6.3-8.4
	2015	-0,20	16	5.10-7.6	1.1-2.2-3.2-8.4
MA12-41827- Antequera	2007	0,27	9	4.10-6.8	3.2-7.4
	2012	0,15	6	6.10-7.7	5.3-3.3
	2015	0,17	7	6.9	3.2-5.4
MA31-65965- Benalmádena	2007	0,78	1	3.8-8.10-7.9	4.8-1.6
	2012	0,27	2	3.9-8.10-5.8	1.4-6.5-4.7
	2015	0,45	2	3.9-8.10-5.8	6.3-1.4
MA21-23664- Cártama	2007	-0,27	22	4.9	1.4
	2012	-0,66	28	5.5	3.1-6.2-7.2
	2015	-0,62	24	4.6-5.4	3.1-6.2-7.2
MA42-21791- Coín	2007	-0,18	20	4.9-6.6	1.3
	2012	-0,18	15	8.8-5.7-7.6	1.3-4.5-2.3-6.4
	2015	-0,01	11	5.7-8.8-3.4-7.6	1.3-4.5-2.3-6.4

MA33-67101- Estepona	2007	0,44	5	8.10-5.8	1.5-2.4
	2012	0,30	1	3.10-5.9-8.9	1.4-2.4-4.7-6.6
	2015	0,49	1	3.10-8.9-5.8	6.4-1.4-2.4
MA32-75953- Fuengirola	2007	0,63	2	7.10-5.10-8.10-6.8	1.4-2.3
	2012	0,27	2	7.10-5.9-8.9-6.8	1.2-2.3-4.7
	2015	0,45	2	7.10-8.10-3.6-5.8	1.2-2.3
MA22-82124- Mijas	2007	0,35	7	5.9-3.5-7.7	1.5-6.5-2.4
	2012	0,03	9	3.9-5.9-8.8	1.2-6.3-2.3
	2015	0,17	7	3.6-8.9-5.8	1.2-6.3-2.3
MA33-22617- Nerja	2007	0,31	8	6.10-7.9	2.2-4.7-1.5
	2012	0,15	6	6.10-7.10	4.5-1.4
	2015	0,38	3	6.1-7.10-3.5	2.2-4.6
MA31-41216- Rincón de la Victoria	2007	0,58	3	8.10-5.9-2.8	7.4-6.5
	2012	0,19	4	5.10-2.8-8.9-1.8	7.4-6.4-3.3-4.7
	2015	0,31	5	8.10-2.8-1.7-5.7	6.2-7.4-3.3
MA23-36698- Ronda	2007	0,06	14	8.8-1.7-2.5-6.6	4.7-3.2-7.4
	2012	0,00	10	8.8-1.7-6.7	4.5-3.3-5.5
	2015	0,06	10	8.8-1.6-2.5-7.6	3.2-5.3-4.6
MA31-68961- Torremolinos	2007	0,44	5	3.9-7.8	1.5-4.8-2.4-5.6
	2012	0,18	5	3.9-5.8	1.4-6.5-2.4
	2015	0,38	3	3.8-5.8	1.3-6.5
MA12-78467- Vélez-Málaga	2007	0,19	11	6.7-4.9	8.6
	2012	-0,06	12	3.5-6.7	8.5-4.6
	2015	0,17	7	3.5-6.7	4.6-8.6

Fuente: Elaboración propia a partir de WINSTEPS 3.93.2.

ALHAURÍN DE LA TORRE

Este municipio de valle situado en la comarca del Valle del Guadalhorce, con 37.446 habitantes en 2012, cifra que aumenta en 2017 con 39.153 habitantes, con un reparto por sexo similar, 49.7% de hombres y 50.3% de mujeres, se encuentra a una distancia pequeña de la capital (18 Km). Respecto al ranking sobre el potencial de fortaleza económica presenta una posición inestable en las tres mediciones realizadas, empeorando su posicionamiento en el mismo conforme avanzamos en el tiempo, de manera que en 2007,

en plena expansión económica se situó en el puesto 6º con una MPE de 0.40 logits, por encima de la media de -0.14 logits; en plena recesión pasa a ocupar una posición relativa nº 15 con una peor MPE, -0.18 logits, mejorando su distancia con la media de -0.16 logits; y en 2015 pasa a la 10ª con una mejora en la MPE, que se sitúa con 0.06 logits por encima de la media de -0.22 logits. En el gráfico 45 se observan las debilidades y fortalezas de Alahurín de la Torre en los diferentes ítems.

AJ ÍTEMS CON MAYOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

I3. INGRESOS FISCALES POR HABITANTES.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un gran descenso de estos ingresos, del -5.50% en términos medios anuales, que en el periodo de recesión 2007-2012 representa un similar decrecimiento, con una media anual de -8.78%, frente a un superior incremento medio del periodo para la media de los municipios, que alcanzó la media anual del 0.11%; en cambio, en el periodo de recuperación 2012-2015, se produce de nuevo un importante cambio en la dinámica de crecimiento medio anual del -0.06%, inferior a la media global de los municipios estudiados del periodo del 2.73%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 45 podemos comprobar como este ítem, situado en el cuadrante superior-izquierdo, representa la mayor fortaleza y muy destacada en 2007, con una categoría 8. Sin embargo, pierde 3 categorías en 2012 y eso la mantiene dentro de dicho cuadrante, pero un nivel muy inferior, como segunda fortaleza compartida. En la MPE-2015 pierde otra categoría y se sitúa en la frontera de dicho cuadrante, entre fortaleza y valor esperado. Teniendo en cuenta que se trata de uno de los ítems con mayor medición, un alto valor en el mismo supone un impacto positivo en la medición global, pero tampoco es muy relevante el impacto negativo dado que a la mayoría de municipios les cuesta obtener un valor elevado en este ítem.

Desajuste: este municipio presenta en 2007 una categoría 8 sobrevalorada a entender del modelo de Rasch teniendo en cuenta la matriz de datos, marcándolo con un residual (2) y un Infit y Outfit ligeramente desajustados, pero dentro de los márgenes correctos. Dicho desajuste desaparece no obstante en las otras dos mediciones, por lo que las categorías 6 y 4 obtenidas respectivamente en 2012 y 2015 sí son coherentes con la matriz de respuestas.

I2. RENTAS NETAS DEL TRABAJO ENTRE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un incremento de estas rentas netas del trabajo, del 1.80% en términos medios anuales, que unido al crecimiento medio anual de la población en edad de trabajar del 1.96%, supone un descenso del ítem del -0.14%, mientras que para el global de municipios creció un reducido 0.11%. Durante el periodo de recesión 2007-2012 se produce la mayor caída, con una media anual de -0.96%, mientras que la media anual de los municipios experimenta un descenso medio en el periodo del -0.33%. Para el periodo de recuperación 2012-2015, cambia la dinámica hacia un crecimiento medio anual del 1.29%, muy superior a la

media anual global de los municipios estudiados del periodo de recuperación, que fue del 0.86%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 45 podemos comprobar cómo se posiciona como valor esperado en la MPE-2007, pero manteniendo la misma categoría 6 en 2012 y 2015 se convierte en un ítem fuerte. Teniendo en cuenta que se trata de uno de los ítems con mayor medición, convertirse en fortaleza genera un impacto positivo en la medición global, pero tampoco es muy relevante dado que a la mayoría de municipios les cuesta obtener un valor elevado en este ítem.

Desajuste: no presenta.

B) ÍTEMS CON MENOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

14. PARO REGISTRADO POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: podemos observar cómo el periodo de recesión incrementa de forma drástica el paro registrado, pasando de 1.689 a 4.572 parados, lo que supone pasar de una tasa del 7.52% en 2007 al 17.84% en 2012, por debajo de la tasa de paro del global de municipios, del 9.09% en 2007 y 19.01% en 2012. A partir del año 2012 la tasa de paro registrado se estabiliza, sin cambios significativos en este parámetro, pues en 2015 superaban los cuatro millares de parados y una tasa registrada del 16.13%, cada vez más lejana a la tasa de paro global del 18.39% en 2015.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 45, podemos comprobar como este ítem presenta valores esperados en las tres mediciones anuales.

Desajuste: no presenta.

18. ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN DE HERFINDAHL.

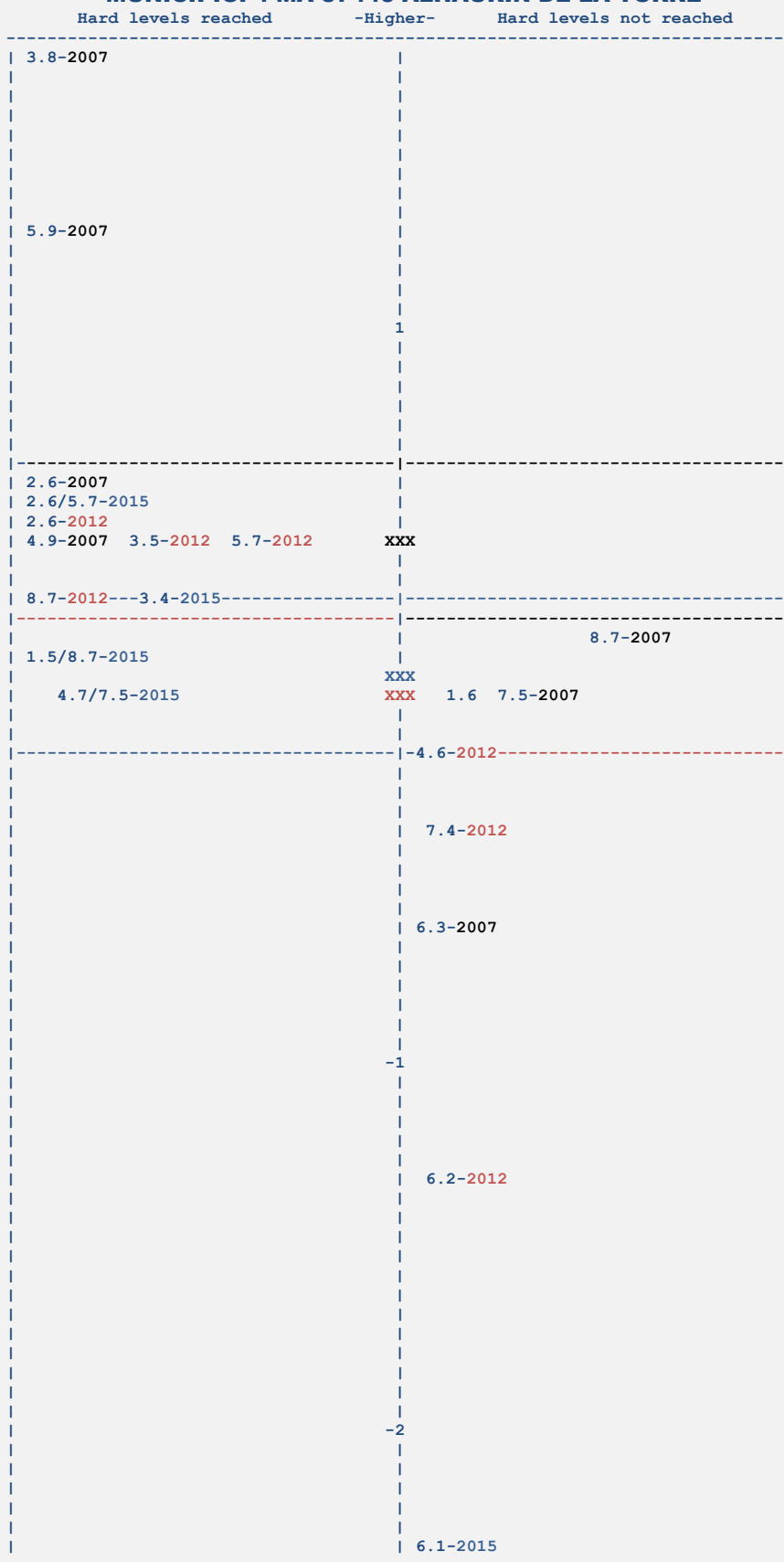
Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 ha experimentado un -1.03% medio anual acumulado, lo que supone una mejora en el proceso de diversificación, por encima de la mejora experimentada por la media global de los 69 municipios con un descenso del índice de Herfindahl del -0.66%. Es en el periodo de recesión cuando se acentúa esta evolución, pues en 2007-2012 disminuye la concentración con un -1.44% anual medio hasta 2012 y un -0.37% hasta 2015.

Debilidad/fortaleza: Se trata de la menor de las 4 debilidades en la MPE-2007 con una categoría 7; en la MPE-2012, con la misma categoría, se sitúa en el cuadrante superior-izquierda como cuarta fortaleza. En la MPE-2015 mantiene categoría, pero en este caso el modelo lo considera un valor esperado. El hecho de que se trate del segundo ítem con menor medición señala que es de sencillo de conseguir un valor elevado, por lo que su mejora en el año de recesión económica al situarse como fortaleza apenas tiene impacto positivo; todo lo contrario, es en este año en que, sin duda efecto de otros ítems, Alahurín de la Torre pasa de la 6ª posición a la 15ª con una MPE inferior a la media.

Desajuste: no presenta.

GRÁFICO 45. DEBILIDADES Y FORTALEZAS EN MPE-2007/2012/2015.

MUNICIPIO: 4-MA-37446-ALHAURÍN DE LA TORRE



FUENTE: WINSTEPS 3.93.2

CJ ÍTEMS CON IMPACTO PRÓXIMO A LA MEDIA EN LA MPE EN LOS 3 AÑOS:

I1. NÚMERO DE DECLARACIONES POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: en el periodo 2007-2015, este ítem ha experimentado un crecimiento acumulado del 2.85%, inferior al 5.09% de media global de municipios, y eso debido a que la población en edad de trabajar a lo largo del mismo ha crecido un 15.65% y a que las declaraciones han crecido de forma contundente (18.95%), por encima del 10.05% de la media global. A pesar del crecimiento del 13.25% acumulado que se da en pleno periodo de recesión (2007-2012) en el número de declaraciones, el crecimiento del 14.15% en la población en edad de trabajar hace que este ítem decrezca un -0.79%, frente al crecimiento medio global del 1.22% de este ítem en el periodo. En 2012-2015, durante la recuperación económica el ítem vuelve a crecer, un 3.68%, gracias tanto al leve crecimiento de la población en edad de trabajar (1.32%) como por el crecimiento de las declaraciones (5.04%), por encima de la media de municipios estudiados (2.84%).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 45 puede comprobarse como presenta valores esperados en las tres mediciones anuales.

Desajuste: no presenta.

I5. CONTRATOS INDEFINIDOS RESPECTO DE LOS CONTRATOS TOTALES.

Evolución: la relación entre contratos indefinidos con respecto al total de contratos experimenta una caída acumulada entre 2007 y 2015 del -35.37%, un -4.42% anual medio, inferior al descenso a nivel global (-3.90%). Estos datos se corresponden principalmente con un -7.09% anual medio durante la recesión (frente al -6.44% global) y un 0.03% anual medio durante la recuperación. A pesar de que en 2012-2015 se produce un aumento acumulado de los contratos indefinidos del 48.22%, el mayor crecimiento en el total de contratos hace que la ratio vuelva a crecer.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 45 podemos observar cómo se trata una fortaleza en las tres mediciones, aunque destaca de forma importante en la MPE-2007 como la segunda fortaleza con una categoría 9. En 2012 este ítem es el tercero con mayor impacto en la medición, y al perder dos categorías ello contribuye a que pierda 9 posiciones en el ranking, pasando del 6º al 15º puesto. Sin embargo, en 2015 era uno de los ítems con menor impacto, y en este caso también ha sido considerada como una fortaleza, de ahí que el mantenimiento de la categoría 7 contribuya a mejorar la posición en el ranking, pasando al 10º puesto.

Desajuste: no presenta.

I6. NÚMERO DE OFICINAS DE ENTIDADES DE CRÉDITO TOTALES POR CADA 1000 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: el número de oficinas de entidades de crédito ha caído de forma importante, un -42.86% a lo largo de todo el periodo, y mayor aún en términos relativos con el -50.59%, por encima del 36.60% de la media de municipios estudiados. Lo cierto es que 0.93‰ oficinas por cada 1000 habitantes en edad de trabajar en 2007 sitúa por

debajo de la media de 1.08‰ oficinas; en 2012 desciende hasta las 0.66‰ oficinas, y sigue manteniéndose por debajo de las 0.86‰ oficinas de media; en 2015 baja hasta las 0.46‰, manteniendo la distancia con la media del 0.69‰ oficinas.

Debilidad/fortaleza: en los tres años el modelo destaca a este ítem como una debilidad clara, la mayor en los tres años, siendo manifiesta la de MPE-2015 cuando se sitúa con la menor de las categorías.

Desajuste: no presenta.

17. NÚMERO DE EMPRESAS POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

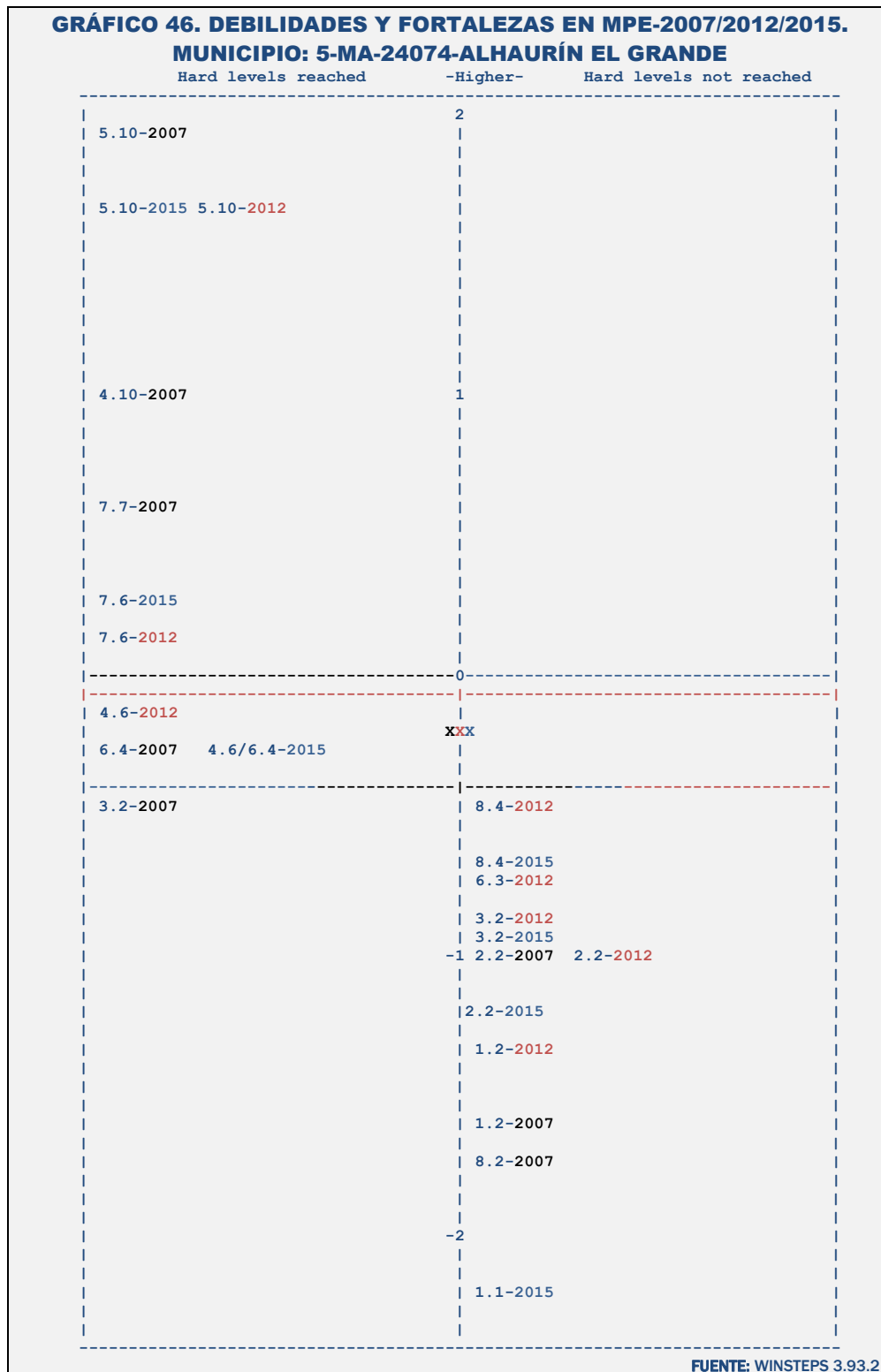
Evolución: Durante la recesión económica el número de empresas ha variado un -1.46% medio anual entre 2007 y 2012, por encima de la media de municipios, con un -1.85%, volviendo a mejorar durante la recuperación económica, con un 2.91% anual medio entre 2012 y 2015, mientras que el dato global marca un crecimiento de empresas del 0.74%. En término relativos, la situación comparativa con la media global empeora durante la recesión (-3.76% frente al -2.92%) y mejora en la recuperación (2.44% frente al 1.01%).

Debilidad/fortaleza: mientras que en las MPE-2007 y MPE-2012 este ítem se sitúa en el cuadrante inferior-derecho manifestando una debilidad, la segunda de sus respectivas mediciones, en 2015 manteniendo la misma categoría 5 de 2007 se presenta como valor esperado, y ello es debido a que en esta primera medición era el tercer ítem en relevancia y en 2015 el tercer ítem en menor relevancia, por lo que la misma categoría genera un valor que el modelo interpreta de forma diferente.

Desajuste: no presenta.

ALHAURÍN EL GRANDE

Este municipio de valle situado en la comarca del Vale del Guadalhorce, con 24.074 habitantes en 2012, cifra que se mantiene prácticamente en 2017 con 24.720 habitantes, con un reparto por sexo similar, 49.9% de hombres y 50.1% de mujeres, se encuentra a una distancia media de la capital (25 Km). Respecto al ranking sobre el potencial de fortaleza económica presenta una posición inestable en las tres mediciones realizadas, mejorando su posicionamiento en el mismo conforme avanzamos en el tiempo, de manera que en 2007, en plena expansión económica se situó en el puesto 20º con una MPE de -0.18 logits, por debajo de la media de -0.14 logits; en plena recesión pasa a ocupar una posición relativa nº 18 con una peor MPE, -0.27 logits, empeorando ligeramente su distancia con la media de -0.16 logits; y en 2015 pasa a la 16ª con una mejora en la MPE, que se sitúa con -0.20 logits por encima y más próximo a la media de -0.22 logits. En el gráfico 46 se observan las debilidades y fortalezas de Alahurín el Grande en los diferentes ítems.



AJ ÍTEMS CON MAYOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

I3. INGRESOS FISCALES POR HABITANTES.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un fuerte crecimiento de estos ingresos, del 1.32% en términos medios anuales, que en el periodo de recesión 2007-

2012 representa un leve crecimiento, con una media anual de 0.09%, frente a un ligero incremento medio del periodo para la media de los municipios, que alcanzó la media anual del 0.11%; en cambio, en el periodo de recuperación 2012-2015, se produce un importante crecimiento medio anual del 3.37%, superior a la media global de los municipios estudiados del periodo del 2.73%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 46 podemos comprobar como este ítem representa un valor esperado en 2007, pero el modelo lo señala como la segunda debilidad de 2015 y la tercera de 2012. Dado que se trata del ítem más relevante en las tres mediciones, la debilidad en 2015 y 2012 no le permite avanzar a mayor ritmo, pero tampoco es muy relevante el impacto negativo dado que a la mayoría de municipios les cuesta obtener un valor elevado en este ítem.

Desajuste: no presenta.

12. RENTAS NETAS DEL TRABAJO ENTRE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un ligero incremento de estas rentas netas del trabajo, del 2.40% en términos medios anuales, que unido al crecimiento medio anual de la población en edad de trabajar del 1.17%, supone un aumento del ítem del 1.12%, mientras que para el global de municipios creció un reducido 0.11%. Durante el periodo de recesión 2007-2012 se produce un ligero aumento, con una media anual de 0.03%, mientras que la media anual de los municipios experimenta un descenso medio en el periodo del -0.33%. Para el periodo de recuperación 2012-2015, cambia la dinámica hacia un crecimiento medio anual del 2.95% muy superior, frente a la media anual global de los municipios estudiados del periodo de recuperación, que fue del 0.86%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 46, en el cuadrante inferior-derecho, podemos comprobar como este ítem representa una de las debilidades señaladas por el modelo en las tres mediciones. Teniendo en cuenta que se trata de uno de los ítems con mayor medición, tampoco es muy relevante el impacto dado que a la mayoría de municipios les cuesta obtener un valor elevado en este ítem.

Desajuste: no presenta.

B) ÍTEMS CON MENOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

14. PARO REGISTRADO POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: podemos observar cómo el periodo de recesión incrementa el paro registrado, pasando de 786 a 2.957 parados, lo que supone pasar de una tasa del 7.52% en 2007 al 17.84% en 2012, por encima de la tasa de paro del global de municipios, del 9.09% en 2007 y 19.01% en 2012. A partir del año 2012 la tasa de paro registrado se estabiliza, sin cambios significativos en este parámetro, pues en 2015 superaban los dos millares de parados y una tasa registrada del 18.18%, muy cercana a la tasa de paro global del 18.39% en 2015.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 46, podemos comprobar como este ítem representa en 2007 el segundo ítem entre fortalezas destacadas de manera importante por el

modelo, al lograr una categoría 10 en el ítem; para las otras dos mediciones el modelo lo señala como valores esperados, tanto en 2012 como en 2015.

Desajuste: no presenta.

18. ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN DE HERFINDAHL.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 ha experimentado un -1.91% medio anual acumulado, lo que no supone una mejora en el proceso de diversificación, por encima de la mejora experimentada por la media global de los 69 municipios con un descenso del índice de Herfindahl del -0.66%. Es en el periodo de recesión cuando se acentúa esta evolución, pues en 2007-2012 mejora con un -3.55% anual medio hasta 2012, si bien empeora con un aumento del 1.01% hasta 2015.

Debilidad/fortaleza: Se trata de la principal debilidad en la MPE-2007 y la menor de ellas en las MPE-2012 y MPE-2015. El hecho de que se trate del segundo ítem con menor medición señala que es de sencillo de conseguir un valor elevado, y es aquí donde la debilidad manifiesta de Alahurín el Grande en un ítem de fácil logro señala la dificultad para mejorar en el proceso, de ahí que contribuya a que este municipio se encuentre por debajo de la media en las dos primeras mediciones y próximo a ella en la MPE-2015. Si Adra mejorara este indicador ascendería de forma importante en la MPE.

Desajuste: sí presenta un desajuste en este ítem en la MPE-2007, cuando la categoría 2 es interpretada por el modelo por debajo de lo esperado, de ahí su residual (-2), con un Infit de 2.6 logits por encima de las 2.3 logits del Outfit que remarca el desajuste sobre todo en razones internas del propio municipio. Se trata de un municipio con una concentración empresarial excesiva, lo cual no se corresponde con la situación que dibuja el resto de indicadores utilizados para la medición. Sin embargo, en 2012 y 2015 presenta una categoría 4 que el modelo considera coherente con el valor obtenido en el resto de ítems

C] ÍTEMS CON IMPACTO PRÓXIMO A LA MEDIA EN LA MPE EN LOS 3 AÑOS:

11. NÚMERO DE DECLARACIONES POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: en el periodo 2007-2015, este ítem ha experimentado un crecimiento acumulado del 17.12%, y eso debido a que la población en edad de trabajar a lo largo del mismo ha crecido un 9.38% y a que las declaraciones han crecido un 28.10%, muy por encima del 10.05% de la media global. A pesar del crecimiento del 20.62% acumulado que se da en pleno periodo de recesión (2007-2012) en el número de declaraciones, el crecimiento del 9.83% en la población en edad de trabajar hace que este ítem crezca al 9.83%, muy superior al crecimiento medio global del 1.22% de este ítem en el periodo. En 2012-2015, durante la recuperación económica el ítem crece, alcanzando una tasa del 6.64%, gracias tanto a una ligera reducción de la población en edad de trabajar (-0.41%) como por un menor crecimiento de las declaraciones (6.20%), por encima de la media de municipios estudiados (2.84%).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 46 puede comprobarse como se sitúa en el cuadrante inferior-derecho como debilidad manifiesta en los tres años, la mayor en las MPE-2012

y MPE-2015 y la segunda en la MPE-2007, pero en todos los casos la debilidad es manifiesta, especialmente en 2015.

Desajuste: no presenta.

15. CONTRATOS INDEFINIDOS RESPECTO DE LOS CONTRATOS TOTALES.

Evolución: la relación entre contratos indefinidos con respecto al total de contratos experimenta una caída acumulada entre 2007 y 2015 del 13.98%, un -1.75% anual medio, superior al descenso a nivel global (-3.90%). Estos datos se corresponden principalmente con un -4.32% anual medio durante la recesión (frente al -6.44% global) y un 3.25% anual medio durante la recuperación. A pesar de que en 2012-2015 se produce un aumento acumulado de los contratos indefinidos del 42.12%, el mayor crecimiento en el total de contratos hace que la ratio vuelva a caer.

Debilidad/fortaleza: se trata de la mayor fortaleza en las tres mediciones, con mucha diferencia respecto de las demás. Su categoría 10 la posiciona en lo más alto del cuadrante superior-izquierda en el gráfico 46

Desajuste: sí presenta un desajuste en este ítem en las tres mediciones, con un residual (2) en MPE-2007 y MPE-2012 y un residual (3) en la MPE-2015, que implica que el modelo interpreta que se encuentra por encima de lo que esperaba, especialmente en la última medición, de ahí su mayor residual. En 2012 y 2015 el Infit y Outfit son iguales, por lo que se debe tanto a razones internas como externas. En la medición de 2007 el desajuste es más pronunciado y el hecho de que su Infit sea de 2.6 logits por encima de las 2.3 logits del Outfit remarca que el desajuste sobre todo en razones internas del propio municipio, pero seguramente esa debido al desajuste que el I8 presenta en este año, mientras que las otras dos mediciones solo presenta al I5 desajustado.

16. NÚMERO DE OFICINAS DE ENTIDADES DE CRÉDITO TOTALES POR CADA 1000 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: el número de oficinas de entidades de crédito ha caído de forma importante, un 28.57% a lo largo de todo el periodo, aunque menor aún en términos relativos con el -34.70%, por debajo del -36.6% de la media de municipios estudiados. Lo cierto es que 0.96‰ oficinas por cada 1000 habitantes en edad de trabajar en 2007 no supera de forma importante la media de 1.08‰ oficinas; en 2012 a pesar del descenso hasta las 0.75‰ oficinas, sigue manteniéndose por debajo de las 0.86‰ oficinas de media; en 2015 baja hasta las 0.62‰ en Alhaurín el Grande, manteniendo la distancia con la media del 0.69‰ oficinas.

Debilidad/fortaleza: en las mediciones de 2007 y 2015 el modelo los posiciona dentro de los cuadrantes de valores esperados, con una categoría 4 en ambos años. Sin embargo, en 2012, justo al final de la recesión y con una categoría 3 pasa al cuadrante inferior-derecho como una debilidad, si bien ese año presentaba 5 ítems débiles y el I6 es el segundo menos destacado.

Desajuste: no presenta.

17. NÚMERO DE EMPRESAS POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: Durante la recesión económica el número de empresas ha variado un -2.99% medio anual entre 2007 y 2012, por encima de la media de municipios, con un -1.85%, mejorando durante la recuperación económica, con un 2.92% anual medio entre 2012 y 2015, mientras que el dato global marca un crecimiento de empresas del 0.74%. En términos relativos, la situación comparativa con la media global empeora y mucho durante la recesión (-4.51% frente al -2.92%) y mejora en la recuperación (3.07% frente al 1.01%).

Debilidad/fortaleza: se trata de una fortaleza en las tres mediciones, siendo el segundo ítem, después del I5 que se sitúa en el cuadrante superior-izquierdo en las tres mediciones.

Desajuste: no presenta.

ANTEQUERA

Este municipio de campiña situado en la comarca de Antequera, con 41.827 habitantes en 2012, cifra que se mantiene prácticamente en 2017 con 41.104 habitantes, con un reparto por sexo similar, 49% de hombres y 51% de mujeres, se encuentra a una distancia media de la capital (35 Km). Respecto al ranking sobre el potencial de fortaleza económica presenta una posición estable en las tres mediciones realizadas, mejorando su posicionamiento en el mismo conforme avanzamos en el tiempo, de manera que en 2007, en plena expansión económica se situó en el puesto 9º con una MPE de 0.27 logits, por encima de la media de -0.14 logits; en plena recesión pasa a ocupar una posición relativa nº 6 con una peor MPE, 0.15 logits, mejorando ligeramente su distancia con la media de -0.16 logits; y en 2015 pasa a la 7ª con una mejora en la MPE, que se sitúa con 0.17 logits por encima de la media de -0.22 logits. En el gráfico 47 se observan las debilidades y fortalezas de Antequera en los diferentes ítems. Este municipio no presenta desajustes.

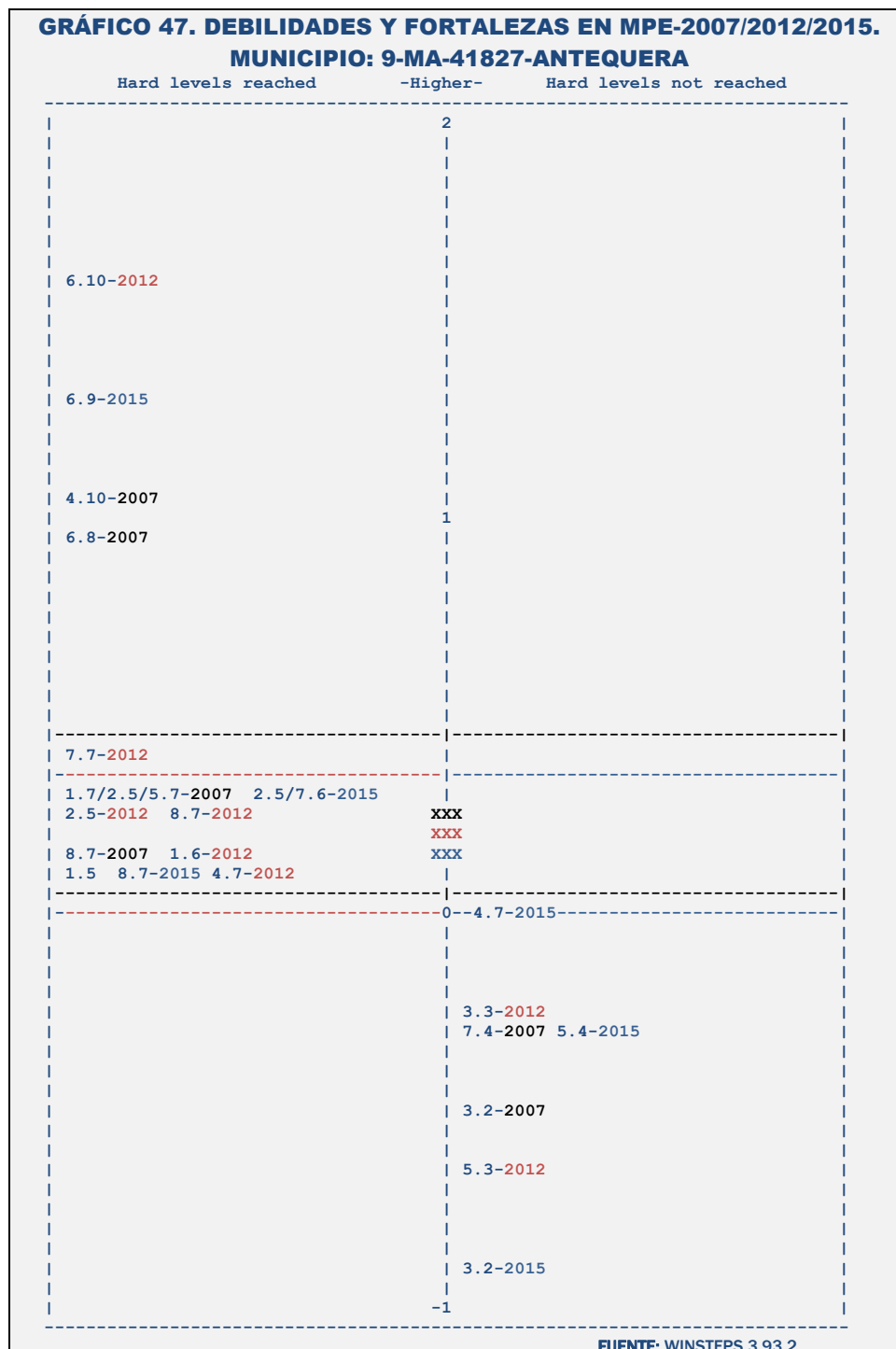
A) ÍTEMS CON MAYOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

I3. INGRESOS FISCALES POR HABITANTES.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un fuerte crecimiento de estos ingresos, del 1.33% en términos medios anuales, que en el periodo de recesión 2007-2012 representa un mayor incremento, con una media anual de 5.75%, frente a un ligero incremento medio del periodo para la media de los municipios, que alcanzó la media anual del 0.11%; en cambio, en el periodo de recuperación 2012-2015, se produce un importante descenso medio anual del -4.68%, superior a la media global de los municipios estudiados del periodo del 2.73%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 47 podemos comprobar como este ítem representa la mayor debilidad en MPE-2007 y, sobre todo, en MPE-2015, la segunda en MPE-2012. La recuperación acentúa la debilidad de Antequera en torno a este ítem. Dado que se trata del ítem más relevante en las tres mediciones, la debilidad no le permite avanzar

a mayor ritmo, pero tampoco es muy relevante el impacto negativo dado que a la mayoría de municipios les cuesta obtener un valor elevado en este ítem.



I2. RENTAS NETAS DEL TRABAJO ENTRE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un ligero descenso de estas rentas netas del trabajo, del -0.63% en términos medios anuales, que unido al decrecimiento medio anual de la población en edad de trabajar del -0.99%, supone un crecimiento

del ítem del 0.39%, mientras que para el global de municipios creció un reducido 0.11%. Durante el periodo de recesión 2007-2012 se produce un crecimiento más leve, con una media anual de 0.37%, mientras que la media anual de los municipios experimenta un descenso medio en el periodo del -0.33%. Para el periodo de recuperación 2012-2015, el crecimiento medio anual fue del 0.40%, superior a la media anual global de los municipios estudiados del periodo de recuperación, que fue del 0.86%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 47 podemos observar cómo se trata de un valor esperado en los tres años.

B] ÍTEMS CON MENOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

14. PARO REGISTRADO POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: podemos observar cómo el periodo de recesión incrementa de forma drástica el paro registrado, pasando de 1.866 a 4.565 parados, lo que supone pasar de una tasa del 6.30% en 2007 al 16.36% en 2012, por encima de la tasa de paro del global de municipios, del 9.09% en 2007 y 19.01% en 2012. A partir del año 2012 la tasa de paro registrado se estabiliza, sin cambios significativos en este parámetro, pues en 2015 superaban los cuatro millares de parados y una tasa registrada del 15.04%, cada vez más próxima a la tasa de paro global del 18.39% en 2015.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 47, podemos comprobar como este ítem representa en 2007 la mayor de las fortalezas, para perder 3 categorías en 2012 y 2015 y situarse como valores esperados. Al ser un ítem fácil de obtener no contribuye de forma importante en 2007 a un mayor Potencial Económico.

18. ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN DE HERFINDAHL.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 ha experimentado un -1.03% medio anual acumulado, lo que supone una mejora en el proceso de diversificación, por encima de la mejora experimentada por la media global de los 69 municipios con un descenso del índice de Herfindahl del -0.66%. Es en el periodo de recesión cuando se acentúa esta evolución, pues en 2007-2012 mejora la diversificación con un mayor decremento del -1.63% anual medio hasta 2012 y mejora en menor grado al volver a disminuir el índice un -0.09% hasta 2015.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 47 puede comprobarse como presenta valores esperados en las tres mediciones anuales.

C] ÍTEMS CON IMPACTO PRÓXIMO A LA MEDIA EN LA MPE EN LOS 3 AÑOS:

11. NÚMERO DE DECLARACIONES POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: en el periodo 2007-2015, este ítem ha experimentado un crecimiento acumulado del 3.09%, y eso debido a que la población en edad de trabajar a lo largo del mismo ha decrecido un -7.89% y a que las declaraciones han decrecido un -5.04%, muy inferior al 10.05% de la media global. A pesar del descenso del -4.39% acumulado que se da en pleno periodo de recesión (2007-2012) en el número de declaraciones, el decrecimiento del -5.76% en la población en edad de trabajar hace que este ítem

crezca un 1.46%, superior al crecimiento medio global del 1.22% de este ítem en el periodo. En 2012-2015, durante la recuperación económica el ítem vuelve a crecer, un 1.61%, debido a una reducción de la población en edad de trabajar (-2.25%) y al descenso en las declaraciones (-0.68%), frente a la media de municipios estudiados (2.84%).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 47 puede comprobarse como presenta valores esperados en las tres mediciones anuales.

15. CONTRATOS INDEFINIDOS RESPECTO DE LOS CONTRATOS TOTALES.

Evolución: la relación entre contratos indefinidos con respecto al total de contratos experimenta una caída acumulada entre 2007 y 2015 del 52.18%, un -6.52% anual medio, superior al descenso a nivel global (-3.90%). Estos datos se corresponden principalmente con un -11.9505% anual medio durante la recesión (frente al -6.44% global) y un 6.28% anual medio durante la recuperación, negativo aún a pesar del 0.52% de crecimiento que presenta el global de municipios. A pesar de que en 2012-2015 se produce un aumento acumulado de los contratos indefinidos del 35.08%, el mayor crecimiento en el total de contratos hace que la ratio vuelva a crecer.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 47 podemos observar cómo en la MPE-20007 representaba un valor esperado con su categoría 7, perdiendo 4 categorías con al recesión que la convierten en la mayor debilidad en la MPE-2012, quedando como la segunda debilidad en la medición de 2015 al subir a la categoría 4.

16. NÚMERO DE OFICINAS DE ENTIDADES DE CRÉDITO TOTALES POR CADA 1000 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: el número de oficinas de entidades de crédito ha caído de forma importante, un 40% a lo largo de todo el periodo, pero menor en términos relativos alcanzando el -34.86%, por encima del -36.6% de la media de municipios estudiados. Lo cierto es que 0.15‰ oficinas por cada 1000 habitantes en edad de trabajar en 2007 no supera de forma importante la media de 1.08‰ oficinas; en 2012 a pesar del crecimiento hasta las 0.83‰ oficinas, sigue manteniéndose por debajo de las 0.86‰ oficinas de media; en 2015 baja hasta las 0.62‰ en Antequera, manteniendo la distancia con la media del 0.69‰ oficinas.

Debilidad/fortaleza: en los tres años se sitúa en el cuadrante superior-izquierdo, siendo la segunda mayor fortaleza en 2007 (categoría 8) y la mayor en 2012 (categoría 10) y 2015 (categoría 9). Se trata de un ítem que ha perdido mucho peso en los municipios de la provincia de Málaga durante la recesión económica y que no ha mostrado recuperación posterior en la expansión. Son pocos los municipios estudiados de la provincia en los que el modelo sitúe como fortaleza a este ítem en las tres mediciones, tan solo Fuengirola como cuarta fortaleza, Nerja como la primera y Vélez-Málaga como la primera en 2007 y la segunda en las otras dos mediciones, además del estudiado.

17. NÚMERO DE EMPRESAS POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: Durante la recesión económica el número de empresas ha variado un -0.73% medio anual entre 2007 y 2012, por debajo de la media de municipios, con un -1.85%, mejorando durante la recuperación económica, sin ninguna variación entre 2012 y 2015, mientras que el dato global marca un crecimiento de empresas del 0.74%. En términos relativos, la situación comparativa con la media global mejora durante la recesión (0.44% frente al -2.92%) y empeora en la recuperación (0.77% frente al 1.01%).

Debilidad/fortaleza: mientras que en la MPE-2007 destacaba como la segunda debilidad de Antequera con una categoría 4, en la MPE-2012 por comparación relativa este ítem alcanza categoría 7 y se posiciona como la segunda fortaleza, si bien poco destacada. Sin embargo, la recuperación económica le hace perder una categoría en el ítem y se presenta con valor esperado.

BENALMÁDENA

Este municipio de litoral situado en la comarca de la Costa del Sol, con 65.965 habitantes en 2012, cifra que aumenta en 2017 con 68.859 habitantes, con un reparto por sexo similar, 49.5% de hombres y 50.5% de mujeres, se encuentra a una distancia pequeña de la capital (16 Km). Respecto al ranking sobre el potencial de fortaleza económica presenta una posición bastante estable en las tres mediciones realizadas, empeorando su posicionamiento en el mismo conforme avanzamos en el tiempo, de manera que en 2007, en plena expansión económica se situó en el puesto 1º con una MPE de 0.78 logits, por encima de la media de -0.14 logits; en plena recesión pasa a ocupar una posición relativa nº 2 con una peor MPE, 0.27 logits, mejorando ligeramente su distancia con la media de -0.16 logits; y en 2015 se mantiene la 2ª con una mejora en la MPE, que se sitúa con 0.45 logits por encima pero más próximo a la media de -0.22 logits. En el gráfico 48 se observan las debilidades y fortalezas de Benalmádena en los diferentes ítems.

AJ ÍTEMS CON MAYOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

13. INGRESOS FISCALES POR HABITANTES.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un crecimiento de estos ingresos, del 1.39% en términos medios anuales, que en el periodo de recesión 2007-2012 representa un mayor crecimiento, con una media anual de 1.02%, frente a un ligero incremento medio del periodo para la media de los municipios, que alcanzó la media anual del 0.11%; en cambio, en el periodo de recuperación 2012-2015, se produce un similar crecimiento medio anual del 1.92%, inferior a la media global de los municipios estudiados del periodo del 2.73%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 48 podemos comprobar como este ítem, situado en el cuadrante superior-izquierdo, representa la principal fortaleza en las tres mediciones, sobre todo en 2015 cuando mantiene una categoría 9 ya conseguida en 2012.

Teniendo en cuenta que se trata de uno de los ítems con mayor medición, un alto valor en el mismo supone un impacto positivo en la medición global, pero tampoco es muy relevante el impacto negativo dado que a la mayoría de municipios les cuesta obtener un valor elevado en este ítem.

Desajuste: el modelo marca un residual (2) para la que considera una categoría 9 sobrevalorada en 2015, mientras que en 2012 con la misma categoría el conjunto de respuestas la considera una respuesta esperada. Es cierto que muchos municipios en la provincia de Málaga subieron mucho los impuestos municipales, especialmente los indirectos y las tasas, y entre ellos Benalmádena, tanto en 2007 como en 2014, pero es en 2015 cuando muestra estos efectos que lo hacen desentonar con el conjunto de datos. En todo caso los niveles logits tanto del Infit como del Outfit se encuentran dentro de unos niveles no preocupantes.

12. RENTAS NETAS DEL TRABAJO ENTRE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un importante crecimiento de estas rentas netas del trabajo, del 2.54% en términos medios anuales, que unido al crecimiento medio anual de la población en edad de trabajar del 2.76%, supone un descenso del ítem del -0.28%, mientras que para el global de municipios creció un reducido 0.11%. Durante el periodo de recesión 2007-2012 se produce la mayor caída, con una media anual de -1.61%, mientras que la media anual de los municipios experimenta un descenso medio en el periodo del -0.33%. Para el periodo de recuperación 2012-2015, cambia la dinámica hacia un crecimiento medio anual del 2.10%, superior a la media anual global de los municipios estudiados del periodo de recuperación, que fue del 0.86%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 48 podemos observar cómo se trata de un valor bajo esperado en los tres años.

Desajuste: no presenta.

B] ÍTEMS CON MENOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

14. PARO REGISTRADO POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

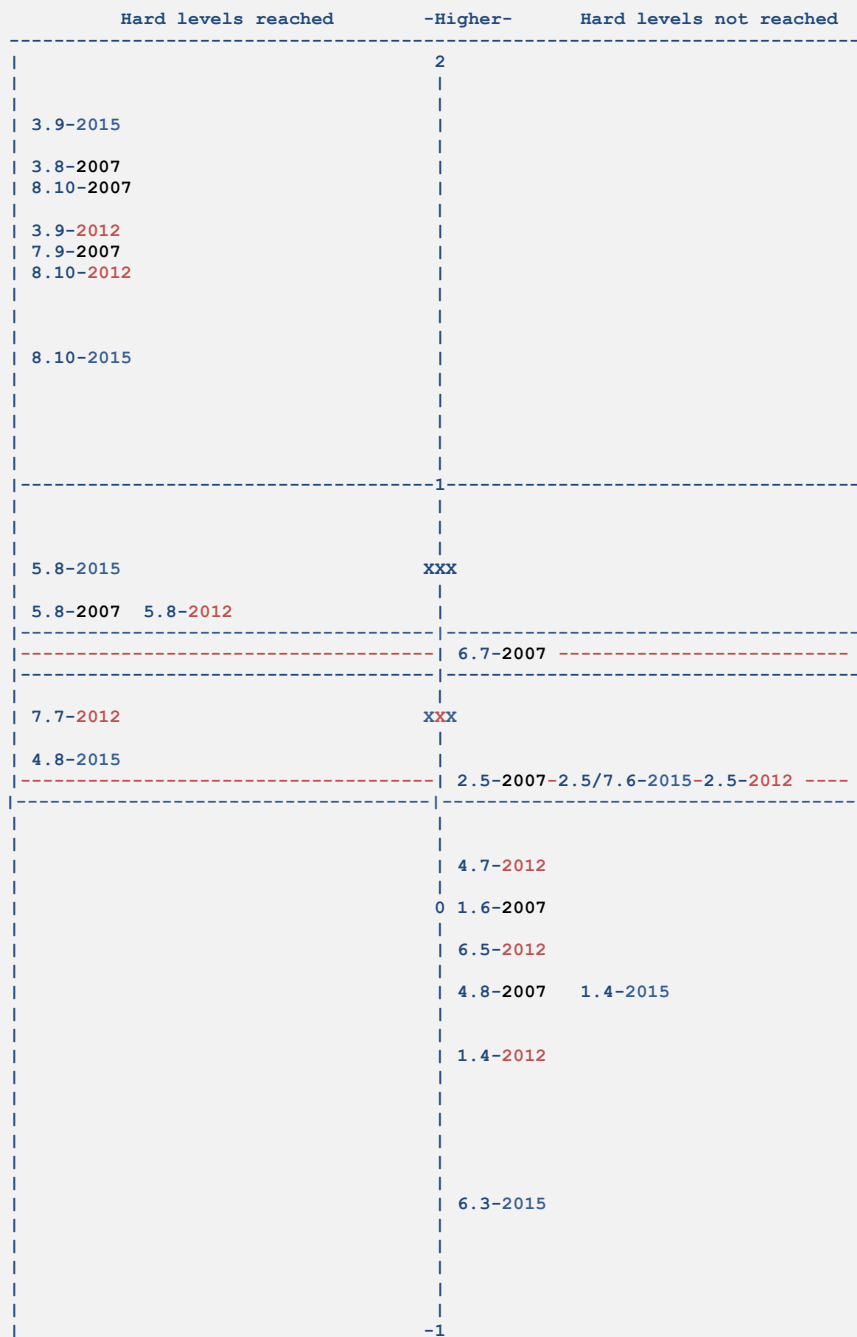
Evolución: podemos observar cómo el periodo de recesión incrementa de forma drástica el paro registrado, pasando de 3.078 a 7.300 parados, lo que supone pasar de una tasa del 8.35% en 2007 al 16.11% en 2012, por debajo de la tasa de paro del global de municipios, del 9.09% en 2007 y 19.01% en 2012. A partir del año 2012 la tasa de paro registrado se estabiliza, sin cambios significativos en este parámetro, pues en 2015 superaban los siete millares de parados y una tasa registrada del 15.04%, cada vez más lejana a la tasa de paro global del 18.39% en 2015.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 48, podemos comprobar como este ítem se sitúa en el cuadrante inferior-derecho en las dos primeras mediciones, representando la mayor de las debilidades en 2007 y la tercera y última en 2012 al pasar de una categoría 8 a 7; sin embargo, en 2015 recupera la categoría 8 y en ese momento el modelo la sitúa como variable esperada. A pesar de representar una debilidad tal en un ítem de

fácil logro, este municipio se sitúa en las dos primeras posiciones del ranking en las tres mediciones, mejorando su medida en 2015 respecto de la lograda en 2012.

Desajuste: no presenta.

**GRÁFICO 48. DEBILIDADES Y FORTALEZAS EN MPE-2007/2012/2015.
MUNICIPIO: 17-MA-65965-BENALMÁDENA**



FUENTE: WINSTEPS 3.93.2

18. ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN DE HERFINDAHL.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 ha experimentado un -1.08% medio anual acumulado, lo que supone que el proceso de diversificación mejora, por encima de la

mejora experimentada por la media global de los 69 municipios con un descenso del índice de Herfindahl del -0.66%. Es en el periodo de recesión cuando se acentúa esta evolución, pues en 2007-2012 desciende la concentración un -1.20% anual medio hasta 2012 y en 2015 con el -0.94%.

Debilidad/fortaleza: Se trata de la segunda fortaleza en las tres mediciones, con una categoría 10 mantenida los tres años. El hecho de que se trate del segundo ítem con menor medición señala que es de sencillo de conseguir un valor elevado, y es aquí donde la fortaleza manifiesta de Benalmádena en un ítem de fácil logro genera un impulso menor.

Desajuste: no presenta.

CJ ÍTEMS CON IMPACTO PRÓXIMO A LA MEDIA EN LA MPE EN LOS 3 AÑOS:

I1. NÚMERO DE DECLARACIONES POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: en el periodo 2007-2015, este ítem ha experimentado un crecimiento acumulado del 3.17%, y eso debido a que la población en edad de trabajar a lo largo del mismo ha crecido un 22.36% y a que las declaraciones han crecido un 26.24%, por encima del 10.05% de la media global. A pesar del crecimiento del 14.48% acumulado que se da en pleno periodo de recesión (2007-2012) en el número de declaraciones, el crecimiento del 22.99% en la población en edad de trabajar hace que este ítem decrezca el -6.92%, inferior al crecimiento medio global del 1.22% de este ítem en el periodo. En 2012-2015, durante la recuperación económica el ítem vuelve a crecer, un 10.84%, gracias a una ligera reducción de la población en edad de trabajar (-0.51%) y al importante crecimiento en las declaraciones (10.27%), por encima de la media de municipios estudiados (2.84%).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 48 puede comprobarse como este ítem se posiciona en el cuadrante inferior-derecho como una debilidad en las tres mediciones, siendo la segunda de dos en el caso de las MPE-2007 y MPE-2015, con categorías 6 y 4 respectivamente, y siendo la mayor debilidad de 2012, aunque no se distancia mucho del posicionamiento en 2012 dentro del cuadrante.

Desajuste: no presenta.

I5. CONTRATOS INDEFINIDOS RESPECTO DE LOS CONTRATOS TOTALES.

Evolución: la relación entre contratos indefinidos con respecto al total de contratos en Benalmádena experimenta una caída acumulada entre 2007 y 2015 del 20.78%, un -2.60% anual medio, superior al descenso a nivel global (-3.90%). Estos datos se corresponden principalmente con un -5.76% anual medio durante la recesión (frente al -6.44% global) y un 3.74% anual medio durante la recuperación, negativo aún a pesar del 0.52% de crecimiento que presenta el global de municipios. A pesar de que en 2012-2015 se produce un aumento acumulado de los contratos indefinidos del 35.08%, el mayor crecimiento en el total de contratos hace que la ratio vuelva a caer.

Debilidad/fortaleza: el gráfico 48 nos muestra cómo manteniendo la misma categoría 8 en las tres mediciones el modelo lo consideró como valor esperado en la MPE-2007 y la

tercera fortaleza en 2012 y 2015 con menos intensidad que las anteriores al situarse en la parte baja del cuadrante superior-izquierdo.

Desajuste: no presenta.

16. NÚMERO DE OFICINAS DE ENTIDADES DE CRÉDITO TOTALES POR CADA 1000 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: el número de oficinas de entidades de crédito ha caído de forma importante, un 45.10% a lo largo de todo el periodo, y mayor aún en términos relativos alcanzando el -55.13%, por encima del -36.6% de la media de municipios estudiados. Lo cierto es que 1.38‰ oficinas por cada 1000 habitantes en edad de trabajar en 2007 supera de forma importante la media de 1.08‰ oficinas; en 2012 pero el descenso hasta las 0.83‰ oficinas hace que el ítem se mantenga próximo pero inferior a las 0.86‰ oficinas de media; en 2015 baja hasta las 0.62‰ en Benalmádena, manteniendo la distancia con la media del 0.69‰ oficinas.

Debilidad/fortaleza: en la medición de 2007 la categoría 7 en este ítem lo situaba como valor bajo esperado, la pérdida de dos niveles la situó en la MPE-2012 como la segunda debilidad de ese año, acentuándose dicha debilidad cuando durante la recuperación económica vuelve a perder dos categorías relativas, lo que la posiciona como la mayor de las debilidades en la MPE-2015, coadyuvando a este municipio a perder una posición en el ranking, si bien se mantiene en el 2º puesto.

Desajuste: no presenta.

17. NÚMERO DE EMPRESAS POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: Durante la recesión económica el número de empresas ha variado un -2.04% medio anual entre 2007 y 2012, por debajo de la media de municipios, con un -1.85%, recuperándose durante la recuperación económica, con un 1.09% anual medio entre 2012 y 2015, mientras que el dato global marca un crecimiento de empresas del 0.74%. En término relativos, la situación comparativa con la media global empeora de forma intensa durante la recesión (-5.40% frente al -2.92%) y disminuye algo en la recuperación (1.27% frente al 1.01%).

Debilidad/fortaleza: mientras que en la MPE-2007 con una categoría 9 se posicionaba en el cuadrante superior-izquierda como tercera, pero también destacada, fortaleza para Benalmádena, la pérdida de dos categorías en 2012 y otra más en 2015 hace que en sus respectivas mediciones se sitúen como valor alto esperado y valor bajo esperado, contribuyendo en parte a que Benalmádena pierda su primera posición a favor de la segunda.

Desajuste: no presenta.

CÁRTAMA

Este municipio de valle situado en la comarca del Valle del Guadalhorce, con 23.664 habitantes en 2012, cifra que aumenta en 2017 con 25.317 habitantes, con un reparto por

sexo similar, 50.4% de hombres y 49.6% de mujeres, se encuentra a una distancia pequeña de la capital (18 Km). Respecto al ranking sobre el potencial de fortaleza económica presenta una posición inestable en las tres mediciones realizadas, empeorando su posicionamiento en el mismo conforme avanzamos en el tiempo, de manera que en 2007, en plena expansión económica se situó en el puesto 22º con una MPE de -0.27 logits, por debajo de la media de -0.14 logits; en plena recesión pasa a ocupar una posición relativa nº 28 con una peor MPE, -0.66 logits, empeorando ligeramente su distancia con la media de -0.16 logits; y en 2015 pasa a la 24ª con una mejora en la MPE, que se sitúa con -0.62 logits por debajo de la media de -0.22 logits. Se trata del municipio malagueño entre los estudiados con menor Medida de Potencial Económico. En el gráfico 49 se observan las debilidades y fortalezas de Cártama en los diferentes ítems. Este municipio no presenta desajustes.

A) ÍTEMS CON MAYOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

I3. INGRESOS FISCALES POR HABITANTES.

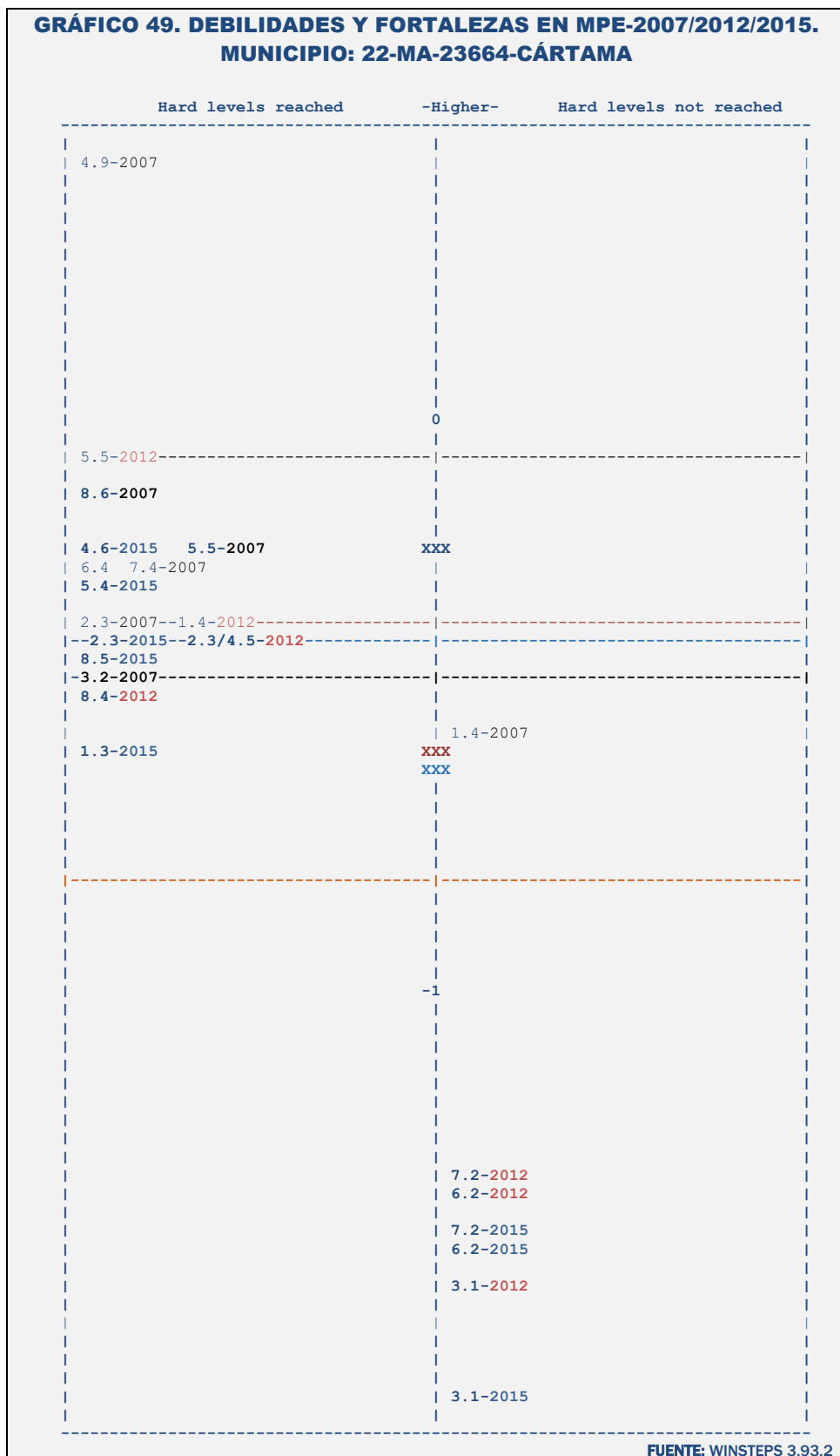
Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce una fuerte caída de estos ingresos, del -3.33% en términos medios anuales, que en el periodo de recesión 2007-2012 representa una peor situación, con una media anual de -5.53%, frente a un ligero incremento medio del periodo para la media de los municipios, que alcanzó la media anual del 0.11%; en cambio, en el periodo de recuperación 2012-2015, se produce un leve crecimiento medio anual del 0.47%, inferior a la media global de los municipios estudiados del periodo del 2.73%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 49 podemos comprobar como este ítem representa un valor esperado en 2007, con una categoría 2, pero el modelo lo señala como la mayor debilidad en 2012 y, sobre todo, en 2015, ambos años con una categoría 1. Dado que se trata del ítem más relevante en las tres mediciones, la debilidad en 2015 y 2012 no le permite avanzar a mayor ritmo, pero tampoco es muy relevante el impacto negativo dado que a la mayoría de municipios les cuesta obtener un valor elevado en este ítem, pero tampoco es muy relevante el impacto negativo dado que a la mayoría de municipios les cuesta obtener un valor elevado en este ítem.

I2. RENTAS NETAS DEL TRABAJO ENTRE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un importante crecimiento de estas rentas netas del trabajo, del 5.34% en términos medios anuales, que unido al crecimiento medio anual de la población en edad de trabajar del 3.19%, supone un incremento del ítem hasta el 1.71%, mientras que para el global de municipios creció un reducido 0.11%. Durante el periodo de recesión 2007-2012 se alcanza el 1.92%, mientras que la media anual de los municipios experimenta un descenso medio en el periodo del -0.33%. Para el periodo de recuperación 2012-2015, cambia la dinámica hacia un crecimiento medio anual más leve del 1.25%, superior a la media anual global de los municipios estudiados del periodo de recuperación, que fue del 0.86%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 49 podemos observar cómo se trata de un valor esperado en los tres años.



B) ÍTEMS CON MENOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

14. PARO REGISTRADO POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: podemos observar cómo el periodo de recesión incrementa de forma drástica el paro registrado, pasando de 1.029 a 3.305 parados, lo que supone pasar de una tasa del 7.84% en 2007 al 20.43% en 2012, por debajo de la tasa de paro del global de municipios, del 9.09% en 2007 y 19.01% en 2012. A partir del año 2012 la tasa de paro registrado se estabiliza, sin cambios significativos en este parámetro, pues en 2015 superaban los tres millares de parados y una tasa registrada del 18.68%, cada vez más próxima a la tasa de paro global del 18.39% en 2015.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 49, podemos comprobar como este ítem representa en 2007 la única fortaleza con una categoría 9, y en 2015 vuelve a ser la principal fortaleza con una categoría 6, ya que en 2012 el modelo lo situaba como valor esperado. El ser fuerte en un ítem de fácil logro reduce el posible impacto en la obtención de un mejor MPE, que es mejor tanto en 2007 como en 2015 que en 2012, pero su posicionamiento global es de débil Potencial Económico.

18. ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN DE HERFINDAHL.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 ha experimentado un 0.18% medio anual acumulado, lo que supone que el proceso de diversificación ha empeorado, frente de la mejora experimentada por la media global de los 69 municipios con un descenso del índice de Herfindahl del -0.66%. Durante el periodo de recesión se obtiene una diversificación importante, pues en 2007-2012 decrece el índice un -1.45% anual medio hasta 2012 y empeora con un 3.11% hasta 2015.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 49 podemos observar cómo se trata de un valor esperado en los tres años.

C) ÍTEMS CON IMPACTO PRÓXIMO A LA MEDIA EN LA MPE EN LOS 3 AÑOS:

11. NÚMERO DE DECLARACIONES POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: en el periodo 2007-2015, este ítem ha experimentado un crecimiento acumulado del 14.09%, y eso debido a que la población en edad de trabajar a lo largo del mismo ha crecido un 25.51% y a que las declaraciones han crecido un 43.20%, situándose muy por encima del 10.05% de la media global. A pesar del crecimiento del 35.89% acumulado que se da en pleno periodo de recesión (2007-2012) en el número de declaraciones, el crecimiento del 23.16% en la población en edad de trabajar hace que este ítem solo el 10.34%, superior al crecimiento medio global del 1.22% de este ítem en el periodo. En 2012-2015, durante la recuperación económica el ítem vuelve a decrecer el 3.40%, debido al leve crecimiento de la población en edad de trabajar (1.91%) y al incremento en el número de declaraciones (5.38%), por encima de la media de municipios estudiados (2.84%).

Debilidad/fortaleza: el gráfico 49 nos muestra a este ítem como una debilidad en la MPE-2007, la única para esta medición y de impacto suave. Pero en las otras dos

mediciones puede comprobarse como presenta valores esperados situándolos en el cuadrante inferior-izquierdo.

15. CONTRATOS INDEFINIDOS RESPECTO DE LOS CONTRATOS TOTALES.

Evolución: la relación entre contratos indefinidos con respecto al total de contratos experimenta una caída acumulada entre 2007 y 2015 del 32.75%, un -4.09% anual medio, inferior al descenso a nivel global (-3.90%). Estos datos se corresponden principalmente con un -5.33% anual medio durante la recesión (frente al -6.44% global) y un -2.78% anual medio durante la recuperación, negativo aún a pesar del 0.52% de crecimiento que presenta el global de municipios. A pesar de que en 2012-2015 se produce un aumento acumulado de los contratos indefinidos del 70%, el mayor crecimiento en el total de contratos hace que la ratio vuelva a caer.

Debilidad/fortaleza: el gráfico 49 nos muestra un valor esperado para este ítem en 2007, con una categoría 5, mientras que lo sitúa en su cuadrante superior-izquierda en las MPE-2012, con la misma categoría, y MPE-2015 con categoría 4; es decir, que el modelo lo muestra como una fortaleza, la primera en 2012 y la segunda menos destacada en 2015.

16. NÚMERO DE OFICINAS DE ENTIDADES DE CRÉDITO TOTALES POR CADA 1000 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: el número de oficinas de entidades de crédito ha caído de forma importante, un 30.77% a lo largo de todo el periodo, y mayor aún en términos relativos alcanzando el -44.84%, por encima del -36.6% de la media de municipios estudiados. Lo cierto es que 0.98‰ oficinas por cada 1000 habitantes en edad de trabajar en 2007 no supera de forma importante la media de 1.08‰ oficinas; en 2012 a pesar del descenso hasta las 0.68‰ oficinas, sigue manteniéndose por debajo de las 0.86‰ oficinas de media; en 2015 baja hasta las 0.54‰ en Cártama, manteniendo la distancia con la media del 0.69‰ oficinas.

Debilidad/fortaleza: nuevamente, en 2012, cuando Cártama consigue el mejor posicionamiento de las tres mediciones, si bien un puesto 22º, este ítem se posiciona como otros anteriores en un valor esperado, perdiendo posiciones en la MPE-2012 y MPE-2015 cuando al ítem lo sitúa el modelo dentro del cuadrante inferior-derecha como segunda debilidad destacada.

17. NÚMERO DE EMPRESAS POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: Durante la recesión económica el número de empresas ha variado un -2.39% anual medio entre 2007 y 2012, por encima de la media de municipios, con un -1.85%, volviendo a crecer durante la recuperación económica, con un 1.60% anual medio entre 2012 y 2015, mientras que el dato global marca un crecimiento de empresas del 0.74%. En término relativos, la situación comparativa con la media global empeora ampliamente durante la recesión (-5.70% frente al -2.92%) y ligeramente en la recuperación (0.94% frente al 1.01%).

Debilidad/fortaleza: al igual que en el caso anterior, pasa de presentar un valor esperado con categoría 4 a convertirse para Cártama en una debilidad adicional en las otras dos mediciones, con las misma categoría 2 que en el I6, y por tanto con una intensidad menor pero similar.

COÍN

Este municipio de valle situado en la comarca del Valle del Guadalhorce, con 21.791 habitantes en 2012, cifra que se mantiene prácticamente en 2017 con 21.562 habitantes, con un reparto por sexo similar, 50.2% de hombres y 49.8% de mujeres, se encuentra a una distancia media de la capital (32 Km). Respecto al ranking sobre el potencial de fortaleza económica presenta una posición inestable en las tres mediciones realizadas, mejorando su posicionamiento en el mismo conforme avanzamos en el tiempo, de manera que en 2007, en plena expansión económica se situó en el puesto 20º con una MPE de -0.18 logits, por debajo de la media de -0.14 logits; en plena recesión pasa a ocupar una posición relativa nº 15 con una igual MPE, empeorando ligeramente su distancia con la media de -0.16 logits; y en 2015 pasa a la 11ª con una mejora en la MPE, que se sitúa con -0.01 logits por encima pero más lejano a la media de -0.22 logits. En el gráfico 50 se observan las debilidades y fortalezas de Coín en los diferentes ítems. Este municipio no presenta desajustes.

AJ ÍTEMS CON MAYOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS: I3. INGRESOS FISCALES POR HABITANTES.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un fuerte crecimiento de estos ingresos, del 5.67% en términos medios anuales, que en el periodo de recesión 2007-2012 representa un crecimiento más leve, con una media anual de 2.03%, junto a un ligero incremento medio del periodo para la media de los municipios, que alcanzó la media anual del 0.11%; en cambio, en el periodo de recuperación 2012-2015, se produce de nuevo un importante incremento medio anual del 10.64%, muy inferior a la media global de los municipios estudiados del periodo del 2.73%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 50 podemos comprobar como este ítem representa un valor esperado tanto en 2007 como en 2012, pero el modelo lo señala como la tercera fortaleza en 2015. Dado que se trata del ítem más relevante en las tres mediciones, el cambio de cuadrante en la MPE-2015 puede ser una de las causas que contribuye a la mejora en la medición de Coín en 2015 que pasa de -0.18 a -0.01 logits.

I2. RENTAS NETAS DEL TRABAJO ENTRE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un ligero crecimiento de estas rentas netas del trabajo, del 0.54% en términos medios anuales, que unido al decrecimiento medio anual de la población en edad de trabajar del -0.05%, supone un incremento del ítem del 0.59%, mientras que para el global de municipios creció un

reducido 0.11%. Durante el periodo de recesión 2007-2012 se produce la mayor caída, con una media anual de -0.55%, mientras que la media anual de los municipios experimenta un descenso medio en el periodo del -0.33%. Para el periodo de recuperación 2012-2015, cambia la dinámica hacia un crecimiento medio anual del 2.55%, superior a la media anual global de los municipios estudiados del periodo de recuperación, que fue del 0.86%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 50 podemos observar cómo se trata de un valor esperado en la MPE-2007, con una categoría 3; sin embargo, manteniendo esa misma categoría, en 2012 y 2015 el ítem se sitúa en el cuadrante inferior-derecho, como la tercera y segunda de las debilidades respectivamente. Teniendo en cuenta que se trata de uno de los ítems con mayor medición, ello indica la dificultad de consecución de un elevado nivel y por ello tampoco es muy relevante el impacto negativo dado que a la mayoría de municipios les cuesta obtener un valor elevado en este ítem.

B) ÍTEMS CON MENOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

14. PARO REGISTRADO POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: podemos observar cómo el periodo de recesión incrementa de forma drástica el paro registrado, pasando de 909 a 3.174 parados, lo que supone pasar de una tasa del 6.43% en 2007 al 21.75% en 2012, por debajo de la tasa de paro del global de municipios, del 9.09% en 2007 y 19.01% en 2012. A partir del año 2012 la tasa de paro registrado se estabiliza, sin cambios significativos en este parámetro, pues en 2015 superaban los dos millares de parados y una tasa registrada del 19.83%, cada vez más próxima a la tasa de paro global del 18.39% en 2015.

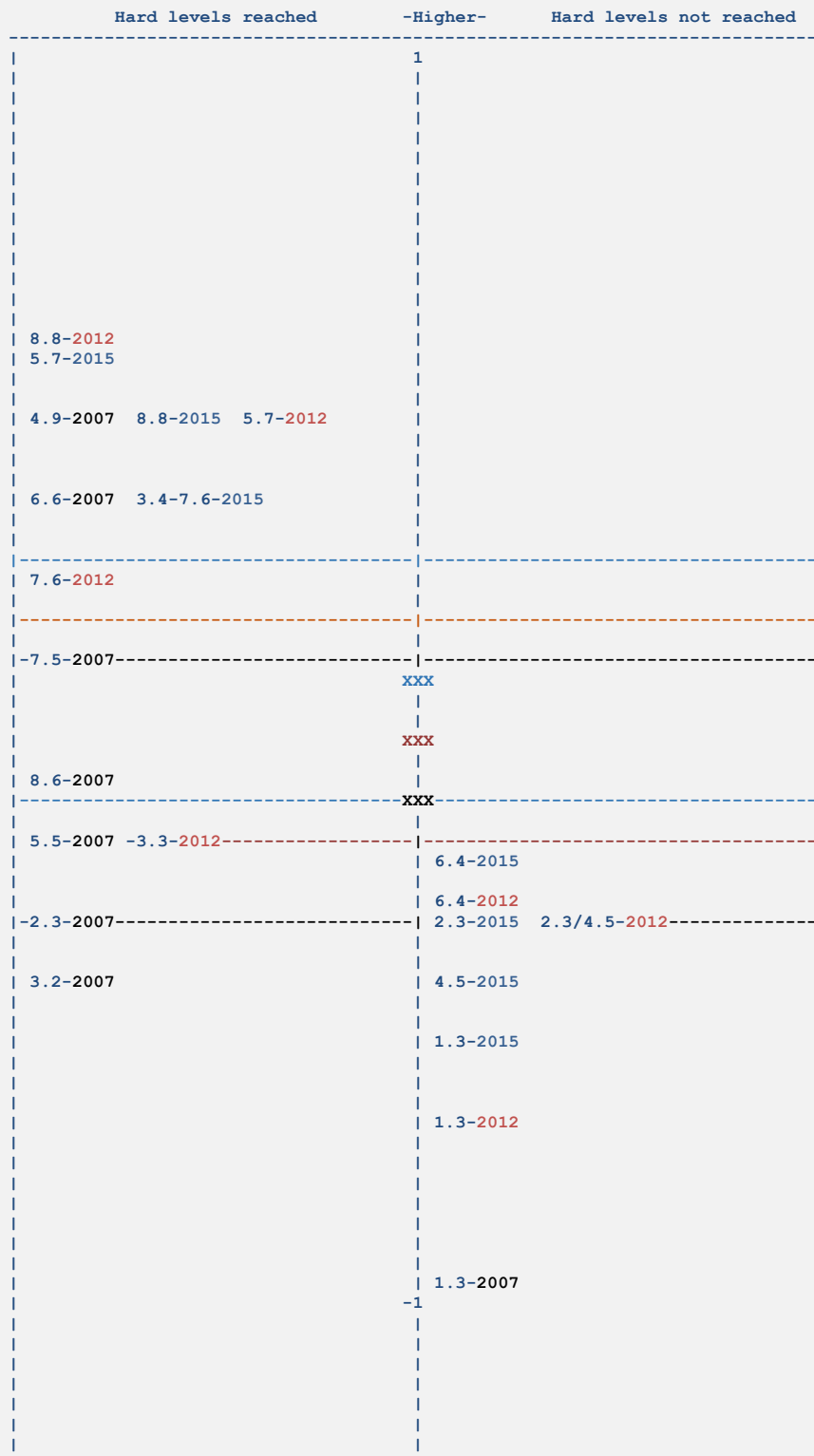
Debilidad/fortaleza: en el gráfico 50, podemos comprobar como este ítem representa en 2007 el primer ítem entre fortalezas destacadas por el modelo; para las otras dos mediciones el modelo lo señala como debilidades importantes al pasar de una categoría 9 a otra 5 tanto en 2012 como en 2015.

18. ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN DE HERFINDAHL.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 ha experimentado un 1.43% medio anual acumulado, lo que supone que proceso de diversificación empeora, frente de la mejora experimentada por la media global de los 69 municipios con un descenso del índice de Herfindahl del -0.66%. Es en el periodo de recesión cuando se acentúa esta evolución, pues en 2007-2012 mejora con un 1.91% anual medio hasta 2012 y un 0.59% hasta 2015.

Debilidad/fortaleza: en 2007 el modelo lo considera como un valor esperado, con una categoría 6. El subir en 2012 y 2015 a otra 8 la convierte en la mayor de las fortalezas en la MPE-2012 y en la segunda en la MPE-2015. El hecho de que se trate del segundo ítem con menor medición señala que es de sencillo de conseguir un valor elevado, de ahí que su impacto no sea muy elevado, si bien es cierto que se trata de uno de los factores que contribuyen a una mejora en la MPE.

GRÁFICO 50. DEBILIDADES Y FORTALEZAS EN MPE-2007/2012/2015.
MUNICIPIO: 24-MA-21791-COÍN



FUENTE: WINSTEPS 3.93.2

CJ ÍTEMS CON IMPACTO PRÓXIMO A LA MEDIA EN LA MPE EN LOS 3 AÑOS:

I1. NÚMERO DE DECLARACIONES POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: en el periodo 2007-2015, este ítem ha experimentado un crecimiento acumulado del 20.27%, y eso debido a que la población en edad de trabajar a lo largo del mismo ha crecido un -0.38% y a que las declaraciones han crecido un 19.82%, situándose muy por encima del 10.05% de la media global. A pesar del crecimiento del 12.93% acumulado que se da en pleno periodo de recesión (2007-2012) en el número de declaraciones, el crecimiento del 3.29% en la población en edad de trabajar hace que este ítem crezca el 9.33%, superior al crecimiento medio global del 1.22% de este ítem en el periodo. En 2012-2015, durante la recuperación económica el ítem crece de forma más leve, un 10%, gracias tanto a un ligero descenso de la población en edad de trabajar (-3.55%) como por el incremento en las declaraciones (6.10%), por encima de la media de municipios estudiados (2.84%).

Debilidad/fortaleza: el gráfico 50 refleja la gran debilidad que presenta Coín en este I1, la mayor y destacada en las tres mediciones, siendo la mayor en 2007 y la menor de ellas en 2015, en las tres mediciones con una misma categoría 3.

I5. CONTRATOS INDEFINIDOS RESPECTO DE LOS CONTRATOS TOTALES.

Evolución: la relación entre contratos indefinidos con respecto al total de contratos experimenta una caída acumulada entre 2007 y 2015 del 9.45%, un 1.18% anual medio, superior al descenso a nivel global (-3.90%). Estos datos se corresponden principalmente con un -0.54% anual medio durante la recesión (frente al -6.44% global) y un 4.35% anual medio durante la recuperación. A pesar de que en 2012-2015 se produce un aumento acumulado de los contratos indefinidos del 70%, el mayor crecimiento en el total de contratos hace que la ratio vuelva a caer.

Debilidad/fortaleza: el modelo sitúa al I5 en el cuadrante inferior-izquierdo como valor alto esperado, con categoría 5; mientras que el aumento de dos niveles los lleva a ser la segunda fortaleza en 2012 y la primera en 2015, colocándose en el cuadrante superior-izquierdo. Esto ha contribuido a una mejora en el posicionamiento de Coín, especialmente en 2012 cuando precisamente el I5 es el tercer ítem con mayor impacto en la medición, de ahí que obtenga una mejora de 5 posiciones en el ranking respecto a la medición de 2007. En 2015 también mejora posiciones, aunque solamente 4, dado que era uno de los ítems con menor impacto y mejora su posición como mayor fortaleza según el modelo.

I6. NÚMERO DE OFICINAS DE ENTIDADES DE CRÉDITO TOTALES POR CADA 1000 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: el número de oficinas de entidades de crédito se ha mantenido a lo largo de todo el periodo, pero en términos relativos disminuyó al -50%, muy por encima de la media de municipios estudiados, -36.6%. Lo cierto es que 1.27‰ oficinas por cada 1000 habitantes en edad de trabajar en 2007 supera de forma importante la media de 1.08‰ oficinas; en 2012 desciende hasta las 0.82‰ oficinas, manteniéndose por

debajo de las 0.86‰ oficinas de media; en 2015 baja hasta las 0.63‰ en Coín, manteniendo la distancia con la media del 0.69‰ oficinas.

Debilidad/fortaleza: en 2007 con una categoría 6 se sitúa como la segunda fortaleza de Coín en el cuadrante superior-izquierda, pasando a la diagonal del gráfico 50 como la menor de las debilidades, con categoría 4, en las mediciones de 2012 y 2015.

17. NÚMERO DE EMPRESAS POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: Durante la recesión económica el número de empresas ha variado un -1.65% medio anual entre 2007 y 2012, por debajo de la media de municipios, con un -1.85%, mejorando durante la recuperación económica, con un 0.27% anual medio entre 2012 y 2015, mientras que el dato global marca un crecimiento de empresas del 0.74%. En términos relativos, la situación comparativa con la media global mejora algo durante la recesión (-2.24% frente al -2.92%) y mejora en la recuperación (1.50% frente al 1.01%).

Debilidad/fortaleza: el gráfico 50 refleja la fortaleza de este ítem en las tres mediciones, muy escasa en la MPE-2007 y creciente en las dos siguientes, la menor en cada medición, pero mayor en 2015.

ESTEPONA

Este municipio de litoral situado en la comarca de la Costa del Sol, con 67.101 habitantes en 2012, cifra que se mantiene prácticamente en 2017 con 66.863 habitantes, con un reparto por sexo similar, 49.3% de hombres y 50.7% de mujeres, se encuentra a una distancia media de la capital (72 Km). Respecto al ranking sobre el potencial de fortaleza económica presenta una posición estable en las tres mediciones realizadas, mejorando su posicionamiento en el mismo conforme avanzamos en el tiempo, de manera que en 2007, en plena expansión económica se situó en el puesto 5º con una MPE de 0.44 logits, por encima de la media de -0.14 logits; en plena recesión pasa a ocupar una posición relativa nº 1 con una peor MPE, 0.30 logits, mejorando ligeramente su distancia con la media de -0.16 logits; y en 2015 se mantiene en la 1ª posición con una mejora en la MPE, que se sitúa con 0.49 logits por encima de la media de -0.22 logits. En el gráfico 51 se observan las debilidades y fortalezas de Estepona en los diferentes ítems.

AJ ÍTEMS CON MAYOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

13. INGRESOS FISCALES POR HABITANTES.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un importante crecimiento de estos ingresos, del 12.84% en términos medios anuales, que en el periodo de recesión 2007-2012 representa un crecimiento algo menor, con una media anual de 11.48%, frente a un ligero incremento medio del periodo para la media de los municipios, que alcanzó la media anual del 0.11%; en cambio, en el periodo de recuperación 2012-2015, se produce un crecimiento medio anual del 9.59%, superior a la media global de los municipios estudiados del periodo del 2.73%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 51 podemos comprobar como este ítem representa un valor esperado en 2007, con una categoría 4, pero el modelo lo señala como la mayor fortaleza al alcanzar la categoría 10 en 2012 y 2015. Dado que se trata del ítem más relevante en las tres mediciones, la fortaleza en 2015 y 2012 le permite avanzar a mayor ritmo hasta la primera posición del ranking, con la mayor potencialidad económica.

Desajuste: el modelo marca un residual (2) para la que considera una categoría 10 sobrevalorada en 2012 y 2015. Al igual que otros muchos municipios en la provincia de Málaga subieron de forma importante los impuestos municipales, especialmente los indirectos y las tasas, y entre ellos Estepona, tanto en 2007 como en 2014. En todo caso los niveles logits tanto del Infit como del Outfit se encuentran dentro de unos niveles no preocupantes, por debajo de 1.7 unidades logits en todos los casos.

12. RENTAS NETAS DEL TRABAJO ENTRE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un leve descenso de estas rentas netas del trabajo, del -0.04% en términos medios anuales, que unido al crecimiento medio anual de la población en edad de trabajar del 0.64%, supone un descenso del ítem del -0.65%, mientras que para el global de municipios creció un reducido 0.11%. Durante el periodo de recesión 2007-2012 se produce un importante decrecimiento, con una media anual de -2.32%, mientras que la media anual de los municipios experimenta un descenso medio en el periodo del -0.33%. Para el periodo de recuperación 2012-2015, cambia la dinámica hacia un incremento medio anual del 2.43%, muy superior a la media anual global de los municipios estudiados del periodo de recuperación, que fue del 0.86%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 51, en el cuadrante inferior-derecho, podemos comprobar como este ítem representa una de las debilidades señaladas por el modelo en las tres mediciones, con una categoría 4 en todas ellas. Teniendo en cuenta que se trata de uno de los ítems con mayor medición, tampoco es muy relevante el impacto dado que a la mayoría de municipios les cuesta obtener un valor elevado en este ítem.

Desajuste: no presenta.

B] ÍTEMES CON MENOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

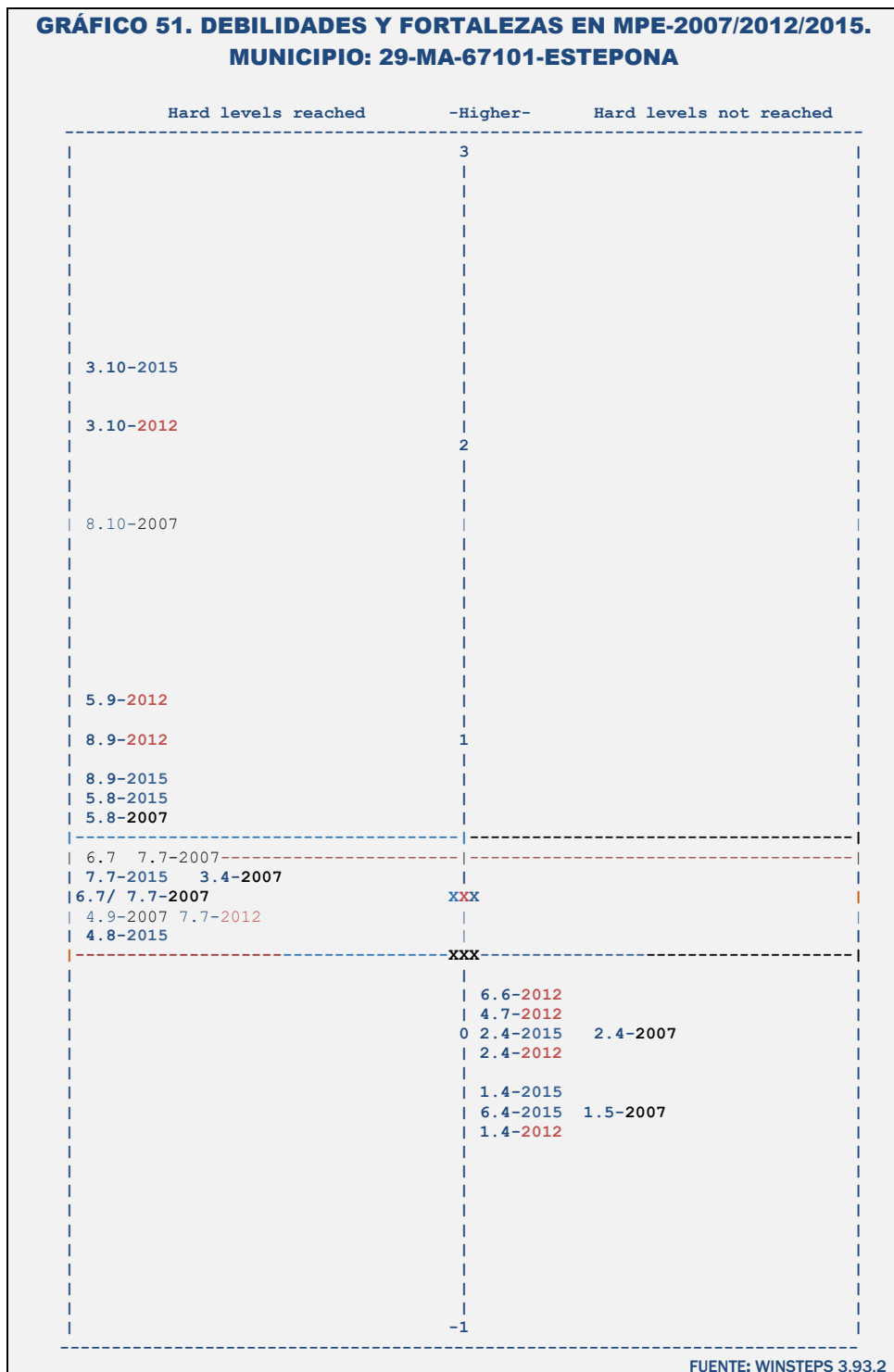
14. PARO REGISTRADO POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: podemos observar cómo el periodo de recesión incrementa de forma drástica el paro registrado, pasando de 2.955 a 7.905 parados, lo que supone pasar de una tasa del 6.99% en 2007 al 17.543% en 2012, por encima de la tasa de paro del global de municipios, del 9.09% en 2007 y 19.01% en 2012. A partir del año 2012 la tasa de paro registrado se estabiliza, sin cambios significativos en este parámetro, pues en 2015 superaban los seis millares de parados y una tasa registrada del 14.59%, cada vez más próxima a la tasa de paro global del 18.39% en 2015.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 51, podemos comprobar como este ítem representa un valor esperado en las MPE-2007 y MPE-2015, si bien en plena crisis, con una pérdida

de dos categorías la sitúa como la tercera de las cuatro debilidades que presenta Estepona, si bien es necesario recordar que el impacto en la MPE no es elevado y pasa de una 5ª posición del ranking a la 1ª en 2012.

Desajuste: no presenta.



18. ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN DE HERFINDAHL.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 ha experimentado un -0.93% medio anual acumulado, lo que supone una mejora en el proceso de diversificación, por encima de la mejora experimentada por la media global de los 69 municipios con un descenso del índice de Herfindahl del -0.66%. Es en el periodo de recesión cuando se acentúa esta evolución, pues en 2007-2012 alcanza un -1.39% anual medio hasta 2012,, frente al decrecimiento de la concentración un -0.17% hasta 2015.

Debilidad/fortaleza: Se trata de la principal fortaleza en la MPE-2007, la segunda en la MPE-2015 y la tercera en la MPE-2012. El hecho de que se trate del segundo ítem con menor medición señala que es de sencillo de conseguir un valor elevado, de ahí que su impacto sea relativo.

Desajuste: no presenta.

CJ ÍTEMS CON IMPACTO PRÓXIMO A LA MEDIA EN LA MPE EN LOS 3 AÑOS:

11. NÚMERO DE DECLARACIONES POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: en el periodo 2007-2015, este ítem ha experimentado un crecimiento acumulado del 3.86%, y eso debido a que la población en edad de trabajar a lo largo del mismo ha crecido un 5.10% y a que las declaraciones han crecido un 9.16%, si bien se sitúa próximo, pero por debajo, del 10.05% de la media global. A pesar del crecimiento del 3.53% acumulado que se da en pleno periodo de recesión (2007-2012) en el número de declaraciones, el crecimiento del 6.70% en la población en edad de trabajar hace que este ítem decrezca el -2.97%, frente al crecimiento medio global del 1.22% de este ítem en el periodo. En 2012-2015, durante la recuperación económica el ítem vuelve a crecer, un 7.04%, debido a un ligero descenso de la población en edad de trabajar (-1.50%) como por el mínimo aumento en las declaraciones (5.43%), superior a la media de municipios estudiados (2.84%).

Debilidad/fortaleza: se trata de la mayor de las debilidades de Estepona en las dos primeras mediciones y la segunda en la tercera medición, con una categoría 5 en 2007 y 4 en 2012 y 2015. Esto la sitúa como en el cuadrante inferior-derecha del gráfico 51.

Desajuste: no presenta.

15. CONTRATOS INDEFINIDOS RESPECTO DE LOS CONTRATOS TOTALES.

Evolución: la relación entre contratos indefinidos con respecto al total de contratos experimenta una caída acumulada entre 2007 y 2015 del 11.99%, -1.50% de media anual. Estos datos se corresponden principalmente con un -3.22% anual medio durante la recesión (frente al -6.44% global) y un -4.18% anual medio durante la recuperación. A pesar de que en 2012-2015 se produce un aumento acumulado de los contratos indefinidos del 1.64%, el mayor crecimiento en el total de contratos hace que la ratio vuelva a caer.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 51 podemos observar cómo se trata de la segunda fortaleza en las MPE-2007 y MPE-2012 y la tercera en la MPE-2015, por lo que representa uno de los ítems que contribuye a que Estepona sea uno de los municipios

estudiados con mayor Potencial económico, pasando de una 5ª en 2007 a una 1ª posición en los otros dos años.

Desajuste: no presenta.

16. NÚMERO DE OFICINAS DE ENTIDADES DE CRÉDITO TOTALES POR CADA 1000 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: el número de oficinas de entidades de crédito ha caído de forma importante, un 49.12% a lo largo de todo el periodo, y mayor aún en términos relativos alcanzando el -51.59%, por encima del -36.6% de la media de municipios estudiados. Lo cierto es que 1.34‰ oficinas por cada 1000 habitantes en edad de trabajar en 2007 supera de forma importante la media de 1.08‰ oficinas; en 2012 a pesar del descenso hasta las 0.93‰ oficinas, se aproxima de las 0.86‰ oficinas de media; en 2015 baja hasta las 0.65‰ en Estepona, manteniendo la distancia con la media del 0.69‰ oficinas.

Debilidad/fortaleza: si en 2007 con una categoría 7 el modelo consideraba a este ítem con valor esperado alto, la pérdida de un nivel en 2012 ya lo sitúa en el cuadrante inferior-derecho como la menor de las debilidades, si bien la categoría relativa 4 la convierte en la mayor de las debilidades en 2015. Su impacto no ha sido muy elevado, por tratarse de un ítem que tanto ha retrocedido en el conjunto de municipios estudiados.

Desajuste: no presenta.

17. NÚMERO DE EMPRESAS POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: Durante la recesión económica el número de empresas ha variado un -2.02% medio anual entre 2007 y 2012, por debajo de la media de municipios, con un -1.85%, mejorando durante la recuperación económica, con un 2.29% anual medio entre 2012 y 2015, mientras que el dato global marca un crecimiento de empresas del 0.74%. En término relativos, la situación comparativa con la media global empeora durante la recesión (-3.15% frente al -2.92%) y mejora en la recuperación (2.83% frente al 1.01%).

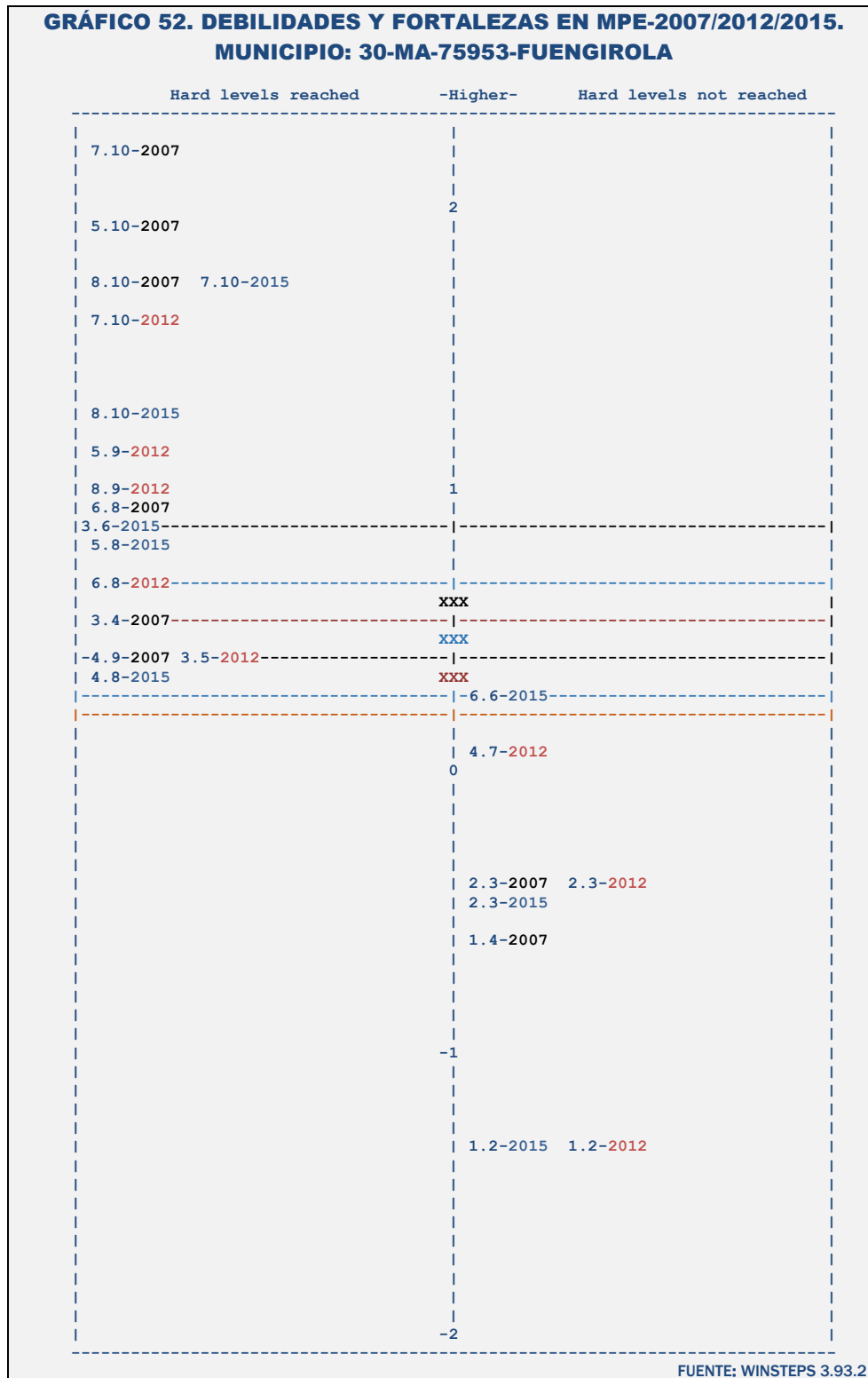
Debilidad/fortaleza: en el gráfico 51 puede comprobarse como presenta valores esperados en las tres mediciones anuales, eso sí, con una categoría 7 los tres años.

Desajuste: no presenta.

FUENGIROLA

Este municipio de litoral situado en la comarca de la Costa del Sol, con 75.953 habitantes en 2012, cifra que disminuye en 2017 con 74.929 habitantes, con un reparto por sexo similar, 48.9% de hombres y 51.1% de mujeres, se encuentra a una distancia media de la capital (26 Km). Respecto al ranking sobre el potencial de fortaleza económica presenta una posición bastante estable en las tres mediciones realizadas, manteniéndose constante en su posicionamiento en el mismo conforme avanzamos en el tiempo, de manera que en 2007, en plena expansión económica se situó en el puesto 2º con una MPE de 0.63 logits, por encima de la media de -0.14 logits; en plena recesión alcanza 0.27 logits, mejorando

ligeramente su distancia con la media de -0.16 logits; y en 2015 se alcanzan 0.45 logits por encima pero más lejano a la media de -0.22 logits. En el gráfico 52 se observan las debilidades y fortalezas de Fuengirola en los diferentes ítems.



A) ÍTEMS CON MAYOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

I3. INGRESOS FISCALES POR HABITANTES.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un importante crecimiento de estos ingresos, del 3.44% en términos medios anuales, que en el periodo de recesión 2007-2012 representa un inferior incremento, con una media anual de 1.59%, frente a un ligero incremento medio del periodo para la media de los municipios, que alcanzó la media anual del 0.11%; en cambio, en el periodo de recuperación 2012-2015, se recupera el fuerte nivel de crecimiento media anual del 6.06%, muy superior al crecimiento medio global de los municipios estudiados del periodo del 2.73%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 52 podemos comprobar como este ítem representa un valor esperado tanto en 2007 como en 2012, pero el modelo lo señala dentro del cuadrante superior-izquierdo como fortaleza en 2015. Dado que se trata del ítem más relevante en las tres mediciones, la fortaleza de 2015 en este ítem seguro que tiene impacto importante en el paso de una MPE de 0.27 logits en 2012 a 0.45 logits en 2015.

Desajuste: no presenta.

I2. RENTAS NETAS DEL TRABAJO ENTRE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un ligero crecimiento de estas rentas netas del trabajo, del 1.47% en términos medios anuales, que unido al crecimiento medio anual de la población en edad de trabajar del 1.35%, supone un aumento del ítem del 0.11%, que iguala el crecimiento global de municipios. Durante el periodo de recesión 2007-2012 se produce un decrecimiento, con una media anual de -1.12%, mientras que la media anual de los municipios experimenta un descenso medio en el periodo del -0.33%. Para el periodo de recuperación 2012-2015, cambia la dinámica hacia un crecimiento medio anual del 2.29%, muy superior a la media anual global de los municipios estudiados del periodo de recuperación, que fue del 0.86%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 52, en el cuadrante inferior-derecho, podemos comprobar como este ítem representa una de las debilidades señaladas por el modelo en las tres mediciones, con una categoría 3 en todas ellas. Teniendo en cuenta que se trata de uno de los ítems con mayor medición, tampoco es muy relevante el impacto dado que a la mayoría de municipios les cuesta obtener un valor elevado en este ítem.

Desajuste: no presenta.

B) ÍTEMS CON MENOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

I4. PARO REGISTRADO POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: podemos observar cómo el periodo de recesión incrementa de forma drástica el paro registrado, pasando de 3.307 a 8.225 parados, lo que supone pasar de una tasa del 7.31% en 2007 al 16.35% en 2012, por debajo de la tasa de paro del global de municipios, del 9.09% en 2007 y 19.01% en 2012. A partir del año 2012 la tasa de

paro registrado se estabiliza, sin cambios significativos en este parámetro, pues en 2015 superaban los siete millares de parados y una tasa registrada del 14.37%, cada vez más próxima a la tasa de paro global del 18.39% en 2015.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 52, podemos comprobar como este ítem representa un valor esperado en las MPE-2007 y MPE-2015, si bien en plena crisis, lo mismo que ocurre en Estepona, con una pérdida de dos categorías la sitúa como la tercera de las debilidades que presenta Fuengirola, si bien es necesario recordar que el impacto en la MPE es importante, mantiene su segunda posición relativa del ranking en las tres mediciones.

Desajuste: no presenta.

18. ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN DE HERFINDAHL.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 ha experimentado un -1.03% medio anual acumulado, lo que supone una mejora en el proceso de diversificación, por encima de la mejora experimentada por la media global de los 69 municipios con un descenso del índice de Herfindahl del -0.66%. Es en el periodo de recesión cuando esta evolución es más reducida, pues en 2007-2012 alcanza un -0.94% anual medio hasta 2012 y se acentúa un -1.23% hasta 2015.

Debilidad/fortaleza: Se trata de una fortaleza destacada en las tres mediciones de Fuengirola con categoría 10 en 2007 y 2015 y 9 en 2012.

Desajuste: no presenta.

CJ ÍTEMS CON IMPACTO PRÓXIMO A LA MEDIA EN LA MPE EN LOS 3 AÑOS:

11. NÚMERO DE DECLARACIONES POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: en el periodo 2007-2015, este ítem ha experimentado un crecimiento acumulado del 3.58%, y eso debido a que la población en edad de trabajar a lo largo del mismo ha crecido un 10.77% y a que las declaraciones han crecido un 14.73%. A pesar del crecimiento del 5.13% acumulado que se da en pleno periodo de recesión (2007-2012) en el número de declaraciones, el crecimiento del 11.17% en la población en edad de trabajar hace que este ítem decrezca hasta alcanzar -5.44%. En 2012-2015, durante la recuperación económica el ítem crece de forma acumulada el 9.53%, gracias tanto a una ligera reducción de la población en edad de trabajar (-0.37%) como por el incremento en las declaraciones (9.13%), frente a la media de municipios estudiados (2.84%).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 52 puede comprobarse como presenta valores que el modelo considera como debilidad en las tres mediciones anuales, situándolos en el cuadrante inferior-derecho, acentuándose esta debilidad en 2012 y 2015 al presentar una categoría 2 frente a la 4 de 2007. De todos modos su impacto no es muy alto en la medición global de Fuengirola, ya que se mantiene en las tres mediciones como segunda posición del ranking, aunque perdiendo algo de MPE con respecto de 2007 que consigue 0.63 unidades logits.

Desajuste: El modelo destaca un cierto desajuste al marcar un residual (-2) que destaca que Fuengirola presenta un valor en este ítem inferior al que el modelo esperaba dado el conjunto de datos tanto de Fuengirola como del resto de municipios con el que se le compara. Este desajuste es muy suave, incluso poco preocupante en 2012 y 2015; y el modelo lo marca como un desajuste por igual interno como externo, por la igualdad de su Infit y Outfit. La razón del número inferior de declaraciones puede deberse a que aproximadamente el 33% de la población es de origen extranjero (23.639 personas del total de 72.019, en 2011), por lo que la tributación del impuesto sobre las personas físicas se gestiona de forma diferente, en muchos de esos casos, para evitar la doble imposición. Además, a pesar de que la población se concentra en el segmento de entre 16 y 64 años, las cifras correspondientes a los mayores de 65 años son destacables con respecto al resto de municipios de Málaga (5.935 personas en 2011).

15. CONTRATOS INDEFINIDOS RESPECTO DE LOS CONTRATOS TOTALES.

Evolución: la relación entre contratos indefinidos con respecto al total de contratos experimenta un crecimiento acumulado entre 2007 y 2015 del -23.21%, un -2.90% anual medio, algo superior al descenso a nivel global (-3.90%). Estos datos se corresponden principalmente con un -5.83% anual medio durante la recesión (frente al -6.44% global) y un 2.80% anual medio durante la recuperación. A pesar de que en 2012-2015 se produce un aumento acumulado de los contratos indefinidos del 47.77% casi, el mayor crecimiento en el total de contratos hace que la ratio vuelva a caer.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 52 podemos observar cómo se trata de la segunda fortaleza en las MPE-2007 y MPE-2012, mientras que en 2015 se mantiene dentro de este cuadrante superior-izquierdo pero con una categoría 8 se sitúa como cuarta fortaleza del año.

Desajuste: no presenta.

16. NÚMERO DE OFICINAS DE ENTIDADES DE CRÉDITO TOTALES POR CADA 1000 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: el número de oficinas de entidades de crédito ha caído de forma importante, un 38.46% a lo largo de todo el periodo, y mayor aún en términos relativos alcanzando el -44.44%, por encima del -36.6% de la media de municipios estudiados. Lo cierto es que 1.43‰ oficinas por cada 1000 habitantes en edad de trabajar en 2007 supera la media de 1.08‰ oficinas; en 2012 a pesar del descenso hasta las 1.07‰ oficinas, se sitúa por encima de las 0.86‰ oficinas de media; en 2015 baja hasta las 0.79‰ en Fuengirola, manteniendo la distancia con la media del 0.69‰ oficinas.

Debilidad/fortaleza: si en 2007 y 2012 con una categoría 8 el modelo destaca a este ítem como una fortaleza poco destacada, la menor de cada año, en la medición de 2015 se sitúa como valor bajo esperado al perder dos niveles relativos.

Desajuste: no presenta.

17. NÚMERO DE EMPRESAS POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: Durante la recesión económica el número de empresas ha variado un -1.90% medio anual entre 2007 y 2012, por debajo de la media de municipios, con un -1.85%, mejorando durante la recuperación económica, con un 1.14% anual medio entre 2012 y 2015, mientras que el dato global marca un crecimiento de empresas del 0.74%. En términos relativos, la situación comparativa con la media global empeora durante la recesión (-3.72% frente al -2.92%) y mejora en la recuperación (1.26% frente al 1.01%).

Debilidad/fortaleza: con una categoría 10 se posiciona como la mayor de las fortalezas en las tres mediciones, en lo más alto del cuadrante superior-izquierdo, representando sin duda uno de los factores clave del posicionamiento relativo de referencia en el ranking de las tres mediciones, por el dinamismo económico interno que representa, de manera que este impulsa la creación de empresas y esta genera mayor dinamismo.

Desajuste: no presenta.

MIJAS

Este municipio de litoral situado en la comarca de la Costa del Sol, con 82.124 habitantes en 2012, cifra que disminuye en 2017 con 77.151 habitantes, con un reparto por sexo similar, 50% de hombres y 50% de mujeres, se encuentra a una distancia media de la capital (23 Km). Respecto al ranking sobre el potencial de fortaleza económica presenta una posición estable en las tres mediciones realizadas, manteniendo su posicionamiento en el mismo conforme avanzamos en el tiempo, de manera que en 2007, en plena expansión económica se situó en el puesto 7º con una MPE de 0.35 logits, por encima de la media de -0.14 logits; en plena recesión pasa a ocupar una posición relativa nº 9 con una peor MPE, 0.03 logits, mejorando ligeramente su distancia con la media de -0.16 logits; y en 2015 pasa a la 7ª, de nuevo, con una mejora en la MPE, que se sitúa con 0.17 logits por encima de la media de -0.22 logits. En el gráfico 53 se observan las debilidades y fortalezas de Mijas en los diferentes ítems.

AJ ÍTEMS CON MAYOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

13. INGRESOS FISCALES POR HABITANTES.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un fuerte crecimiento de estos ingresos, del 2.26% en términos medios anuales, que en el periodo de recesión 2007-2012 representa un descenso, con una media anual de -0.55%, frente a un ligero incremento medio del periodo para la media de los municipios, que alcanzó la media anual del 0.11%; en cambio, en el periodo de recuperación 2012-2015, se produce el superior crecimiento medio anual del 7.14%, aún mayor que la media global de los municipios estudiados del periodo del 2.73%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 53 podemos comprobar como este ítem, situado en el cuadrante superior-izquierdo, representa una fortaleza en las tres mediciones, cada vez mayor conforme avanzamos en el tiempo, de manera que, en niveles diferenciados, con categoría 5 en 2007, cuando representa la segunda fortaleza, para

subir a la categoría 9 en 2012, lo que supone la principal fortaleza de esta medición y de los tres años, y bajar a la 6 en 2015, donde se sitúa mucho menos fuerte, pero comparte la principal fortaleza de esta medida con el ítem 8. Teniendo en cuenta que se trata de uno de los ítems con mayor medición, un alto valor en el mismo supone un impacto positivo en la medición global, pero tampoco es muy relevante el impacto negativo dado que a la mayoría de municipios les cuesta obtener un valor elevado en este ítem.

Desajuste: se trata de otro de los municipios destacados por tener un incremento de la presión fiscal municipal importante durante 2007 y 2014. En este caso del desajuste si alcanza las 2.0 unidades logits en si Infit y las 2.1 en su Outfit, por lo que en este caso el impacto es más contundente, de ahí que el modelo considere que su categoría 9 en 2012 está sobrevalorada marcándola con un residual (2). En 2015, la categoría 6 lograda por Mijas en este ítem es ya considerado como valor esperado.

12. RENTAS NETAS DEL TRABAJO ENTRE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un importante crecimiento de estas rentas netas del trabajo, del 1.45% en términos medios anuales, que unido al crecimiento medio anual de la población en edad de trabajar del 2.63%, supone el descenso del ítem al -0.97%, mientras que para el global de municipios creció un reducido 0.11%. Durante el periodo de recesión 2007-2012 se produce el mayor decrecimiento, con una media anual de -3.23%, mientras que la media anual de los municipios experimenta un descenso medio en el periodo del -0.33%. Para el periodo de recuperación 2012-2015, cambia la dinámica hacia un crecimiento medio anual del 3.33%, muy superior a la media anual global de los municipios estudiados del periodo de recuperación, que fue del 0.86%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 53, en el cuadrante inferior-derecho, podemos comprobar como este ítem representa una de las debilidades señaladas por el modelo en las tres mediciones. Teniendo en cuenta que se trata de uno de los ítems con mayor medición, tampoco es muy relevante el impacto dado que a la mayoría de municipios les cuesta obtener un valor elevado en este ítem.

Desajuste: no presenta.

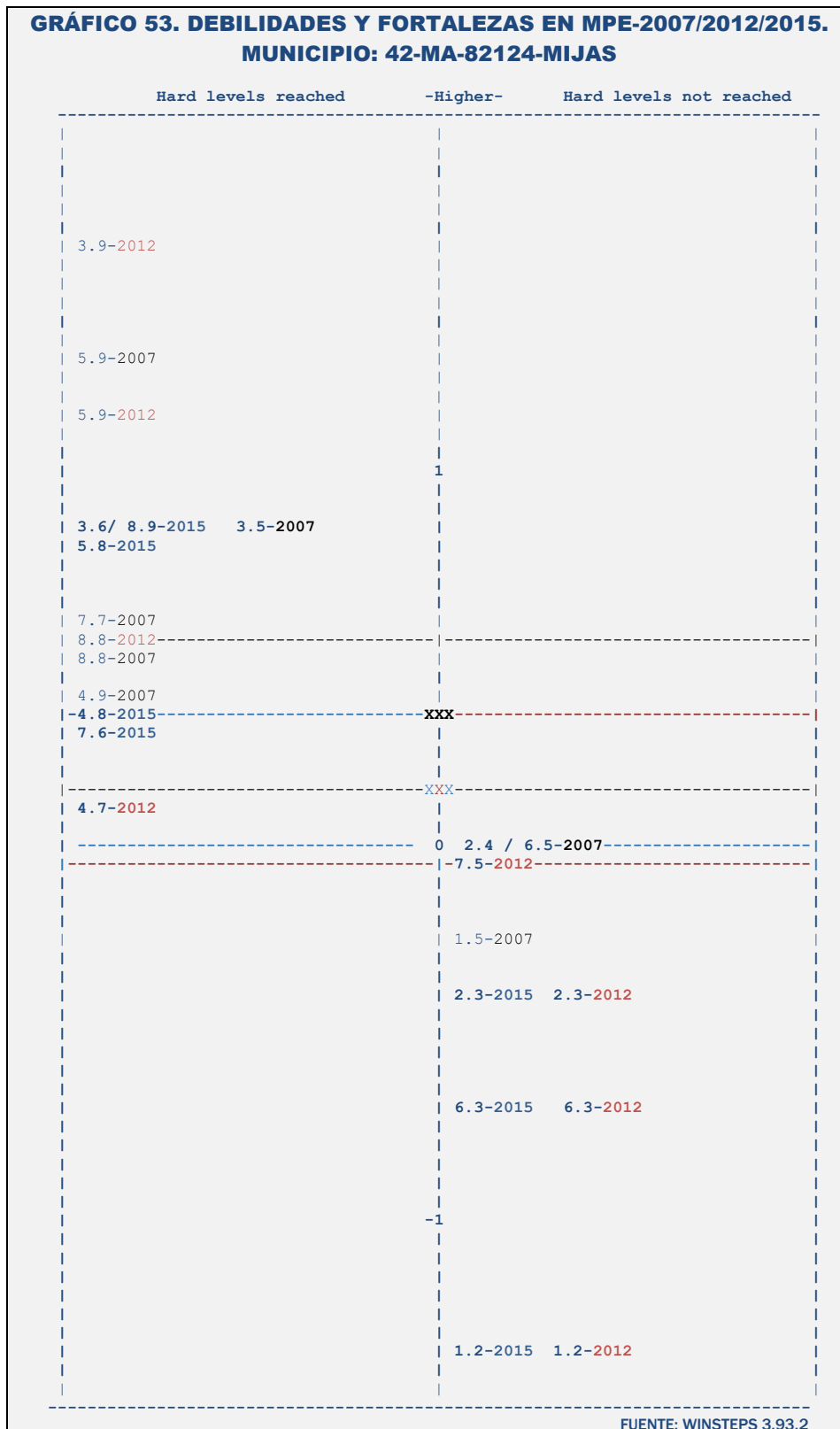
B) ÍTEMS CON MENOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

14. PARO REGISTRADO POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: podemos observar cómo el periodo de recesión incrementa de forma drástica el paro registrado, pasando de 2.932 a 8.703 parados, lo que supone pasar de una tasa del 6.76% en 2007 al 16.05% en 2012, por debajo de la tasa de paro del global de municipios, del 9.09% en 2007 y 19.01% en 2012. A partir del año 2012 la tasa de paro registrado se estabiliza, sin cambios significativos en este parámetro, pues en 2015 superaban los ocho millares de parados y una tasa registrada del 14.93%, cada vez más próxima a la tasa de paro global del 18.39% en 2015.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 53 puede comprobarse como presenta valores esperados en las tres mediciones anuales.

Desajuste: no presenta.



18. ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN DE HERFINDAHL.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 ha experimentado un -1.57% medio anual acumulado, lo que supone una mejora en el proceso de diversificación, por encima de la mejora experimentada por la media global de los 69 municipios con un descenso del índice de Herfindahl del -0.66%. Es en el periodo de recesión cuando se acentúa esta evolución, pues en 2007-2012 varía un -1.59% anual medio hasta 2012 y aún más con el -1.65% hasta 2015.

Debilidad/fortaleza: si en la MPE-2007 con una categoría 8 representaba un valor esperado, la crisis económica sitúa esa misma categoría en un nivel de fortaleza poco destacada en 2012, aumentando su fortaleza en la MPE-2015 al elevarse en una categoría. Al igual que otros municipios de la costa malagueña este se trata de uno de los ítems importantes y si bien es de fácil logro en estos municipios consiguen un alto nivel de diversificación empresarial.

Desajuste: no presenta.

C) ÍTEMES CON IMPACTO PRÓXIMO A LA MEDIA EN LA MPE EN LOS 3 AÑOS:

11. NÚMERO DE DECLARACIONES POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: en el periodo 2007-2015, este ítem ha experimentado un decrecimiento acumulado del -3.69%, y eso debido a que la población en edad de trabajar a lo largo del mismo ha crecido un 21.01% y a que las declaraciones han crecido un 16.54%. A pesar del crecimiento del 9.26% acumulado que se da en pleno periodo de recesión (2007-2012) en el número de declaraciones, el crecimiento del 24.92% en la población en edad de trabajar hace que este ítem decrezca hasta un -12.53%, superior al crecimiento medio global del 1.22% de este ítem en el periodo. En 2012-2015, durante la recuperación económica el ítem crece un 10.11%, gracias tanto a una ligera reducción de la población en edad de trabajar (-3.13%) como por el crecimiento en las declaraciones (6.66%), por encima de la media de municipios estudiados (2.84%).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 53 puede comprobarse como Mijas presenta su principal debilidad en este ítem en las tres mediciones anuales. Si bien es manifiestamente mayor en 2012 y 2015.

Desajuste: no presenta.

15. CONTRATOS INDEFINIDOS RESPECTO DE LOS CONTRATOS TOTALES.

Evolución: la relación entre contratos indefinidos con respecto al total de contratos experimenta una caída acumulada entre 2007 y 2015 del -26.30%, un -3.29% anual medio, muy próximo al descenso a nivel global (-3.90%). Estos datos se corresponden principalmente con un -4.925% anual medio durante la recesión (frente al -6.44% global) y un -0.74% anual medio durante la recuperación, negativo aún a pesar del 0.52% de crecimiento que presenta el global de municipios. A pesar de que en 2012-2015 se produce un aumento acumulado de los contratos indefinidos del 53.53%, el mayor crecimiento en el total de contratos hace que la ratio vuelva a caer.

Debilidad/fortaleza: el gráfico 53 sitúa a este ítem en el cuadrante superior-izquierdo, como la principal fortaleza en 2007 y la segunda mayor en 2012 y 2015, siendo uno de los ítems que contribuye al buen posicionamiento de Mijas en la MPE.

Desajuste: no presenta.

16. NÚMERO DE OFICINAS DE ENTIDADES DE CRÉDITO TOTALES POR CADA 1000 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: el número de oficinas de entidades de crédito ha caído de forma importante, un 35.42% a lo largo de todo el periodo, y aunque menos en términos relativos con el -46.63%, por encima del -36.6% de la media de municipios estudiados. Lo cierto es que 1.10‰ oficinas por cada 1000 habitantes en edad de trabajar en 2007 supera la media de 1.08‰ oficinas; en 2012 a pesar del descenso hasta las 0.71‰ oficinas, se mantiene por debajo de las 0.86‰ oficinas de media; en 2015 baja hasta las 0.59‰ en Mijas, manteniendo la distancia con la media del 0.69‰ oficinas.

Debilidad/fortaleza: en los tres años alcanza una categoría que los sitúa en el cuadrante inferior-derecho, como la segunda mayor debilidad en los tres casos el modelo destacando en los casos de 2012 y 2015.

Desajuste: no presenta.

17. NÚMERO DE EMPRESAS POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: Durante la recesión económica el número de empresas ha variado un -2.63% medio anual entre 2007 y 2012, por debajo de la media de municipios, con un -1.85%, mejorando levemente durante la recuperación económica, con un 4.13% anual medio entre 2012 y 2015, mientras que el dato global marca un crecimiento de empresas del 0.74%. En término relativos, la situación comparativa con la media global empeora de forma importante durante la recesión (-6.10% frente al -2.92%) y mejora intensamente en la recuperación (5.34% frente al 1.01%).

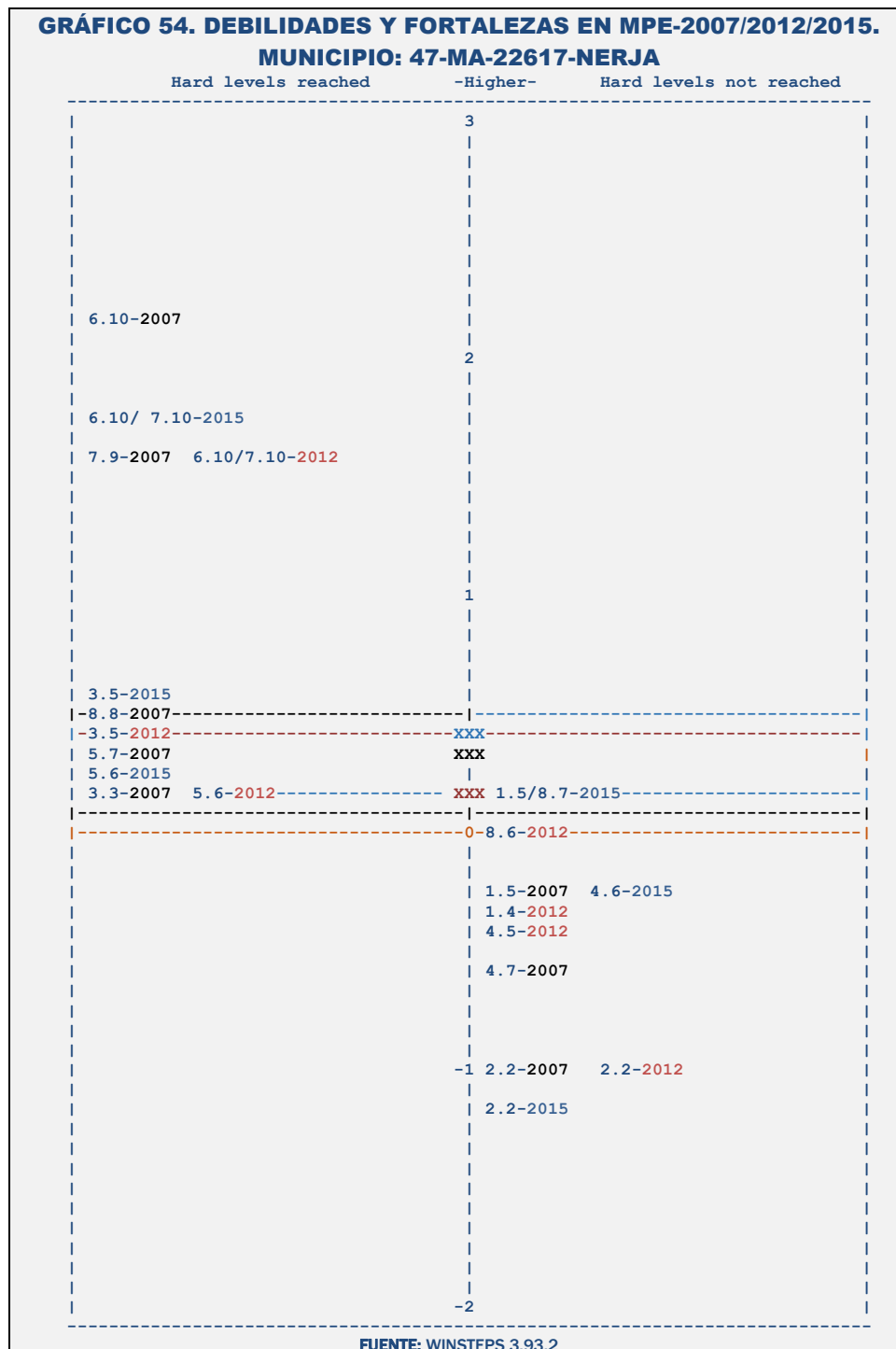
Debilidad/fortaleza: mientras que en la MPE-2007 este ítem era la tercera fortaleza de Mijas, aunque de forma poco importante con una categoría 7, la pérdida de dos niveles en 2012 lo sitúa como valor bajo esperado y la recuperación de un valor en 2015 como valor alto esperado.

Desajuste: no presenta.

NERJA

Este municipio de litoral situado en la comarca de Axarquía (Costa del Sol), con 22.617 habitantes en 2012, cifra que disminuye en 2017 con 21.047 habitantes, con un reparto por sexo similar, 49.4% de hombres y 50.6% de mujeres, se encuentra a una distancia media de la capital (55 Km). Respecto al ranking sobre el potencial de fortaleza económica presenta una posición estable en las tres mediciones realizadas, mejorando su posicionamiento en el mismo conforme avanzamos en el tiempo, de manera que en 2007, en plena expansión económica se situó en el puesto 8º con una MPE de 0.31 logits, por

encima de la media de -0.14 logits; en plena recesión pasa a ocupar una posición relativa nº 6 con una peor MPE, 0.15 logits, mejorando ligeramente su distancia con la media de -0.16 logits; y en 2015 pasa a la 3ª con una mejora en la MPE, que se sitúa con 0.38 logits por encima de la media de -0.22 logits. En el gráfico 54 se observan las debilidades y fortalezas de Nerja en los diferentes ítems.



AJ ÍTEMS CON MAYOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

I3. INGRESOS FISCALES POR HABITANTES.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un importante incremento de estos ingresos, del 3.35% en términos medios anuales, que en el periodo de recesión 2007-2012 representa el menor crecimiento, con una media anual de 1.10%, frente a un ligero incremento medio del periodo para la media de los municipios, que alcanzó la media anual del 0.11%; en cambio, en el periodo de recuperación 2012-2015, se produce un importante crecimiento medio anual del 6.73%, superior a la media global de los municipios estudiados del periodo del 2.73%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 54 podemos comprobar como este ítem representa un valor esperado tanto en 2007 como en 2012, pero el modelo lo señala como la tercera fortaleza en la MPE-2015. Dado que se trata del ítem más relevante en las tres mediciones, la reducida fortaleza en 2015 le permite avanzar algo, pero tampoco es muy relevante el impacto positivo dado que a la mayoría de municipios les cuesta obtener un valor elevado en este ítem.

Desajuste: no presenta.

I2. RENTAS NETAS DEL TRABAJO ENTRE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un leve crecimiento de estas rentas netas del trabajo, del 0.44% en términos medios anuales, que unido al descenso medio anual de la población en edad de trabajar del -0.36%, supone un crecimiento del ítem del 0.82%, mientras que para el global de municipios creció un reducido 0.11%. Durante el periodo de recesión 2007-2012 se produce la mayor caída, con una media anual de -0.48%, próxima a la media anual de los municipios experimenta un descenso medio en el periodo del -0.33%. Para el periodo de recuperación 2012-2015, cambia la dinámica hacia un crecimiento medio anual del 3.08%, superior a la media anual global de los municipios estudiados del periodo de recuperación, que fue del 0.86%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 54, en el cuadrante inferior-derecho, podemos comprobar como este ítem representa la mayor de las debilidades señaladas por el modelo en las tres mediciones. Teniendo en cuenta que se trata de uno de los ítems con mayor medición, tampoco es muy relevante el impacto dado que a la mayoría de municipios les cuesta obtener un valor elevado en este ítem.

Desajuste: no presenta.

BJ ÍTEMS CON MENOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

I4. PARO REGISTRADO POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: podemos observar cómo el periodo de recesión incrementa de forma drástica el paro registrado, pasando de 1.503 a 2.953 parados, lo que supone pasar de una tasa del 10.79% en 2007 al 20.33% en 2012, por debajo de la tasa de paro del global de municipios, del 9.09% en 2007 y 19.01% en 2012. A partir del año 2012 la tasa de paro registrado se estabiliza, sin cambios significativos en este parámetro, pues en

2015 superaban los dos millares de parados y una tasa registrada del 18.39%, cada vez más próxima a la tasa de paro global del 18.39% en 2015.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 54, podemos comprobar como este ítem representa una de las dos primeras debilidades claras en las tres mediciones. Dado que se trata del ítem de más fácil logro, este es uno de los ítems que debilitan a Nerja de forma importante, por lo que obtener una mayor categoría sería relativamente fácil, y ello mejoraría de forma importante su Potencial Económico.

Desajuste: no presenta.

18. ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN DE HERFINDAHL.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 ha experimentado un -0.35% medio anual acumulado, lo que supone una mejora en el proceso de diversificación, por debajo de la mejora experimentada por la media global de los 69 municipios con un descenso del índice de Herfindahl del -0.66%. En el periodo de recesión mejora ligeramente, pues en 2007-2012 mejora con un -0.28% anual medio muy distante del -1.35% de la media global anual y un -0.47% hasta 2015, frente a la mayor concentración que se da en este periodo en el conjunto de municipios, cuyo índice de concentración crece un 0.53% anual.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 53 puede comprobarse como presenta valores esperados en las tres mediciones anuales.

Desajuste: no presenta.

C) ÍTEMS CON IMPACTO PRÓXIMO A LA MEDIA EN LA MPE EN LOS 3 AÑOS:

11. NÚMERO DE DECLARACIONES POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: en el periodo 2007-2015, este ítem ha experimentado un crecimiento acumulado del 15.06%, y eso debido a que la población en edad de trabajar a lo largo del mismo ha crecido un -2.90% y a que las declaraciones han crecido un 11.73%, por encima del 10.05% de la media global. A pesar del crecimiento del 3.77% acumulado que se da en pleno periodo de recesión (2007-2012) en el número de declaraciones, el crecimiento del 4.26% en la población en edad de trabajar hace que este ítem descienda un -0.47%, frente al crecimiento medio global del 1.22% de este ítem en el periodo. En 2012-2015, durante la recuperación económica, el ítem vuelve a crecer de forma importante, casi cinco veces la media global de municipios, un 15.61%, gracias tanto a un descenso de la población en edad de trabajar (-6.87%) como por el aumento en las declaraciones (7.66%), por encima de la media de municipios estudiados (2.84%).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 54 puede comprobarse como presenta valor bajo esperado en la medición de 2015 cuando consigue recuperar la categoría 5 de 2007; sin embargo, en 2007 y 2012 se presenta como debilidad al situarse en el cuadrante inferior-derecho.

Desajuste: no presenta.

15. CONTRATOS INDEFINIDOS RESPECTO DE LOS CONTRATOS TOTALES.

Evolución: la relación entre contratos indefinidos con respecto al total de contratos experimenta una caída acumulada entre 2007 y 2015 del 23.98%, un -3% anual medio, muy superior al descenso a nivel global (-3.90%). Estos datos se corresponden principalmente con un -7.67% anual medio durante la recesión (frente al -6.44% global) y un 7.76% anual medio durante la recuperación, negativo aún a pesar del 0.52% de crecimiento que presenta el global de municipios. A pesar de que en 2012-2015 se produce un aumento acumulado de los contratos indefinidos del 63.64%, el mayor crecimiento en el total de contratos hace que la ratio vuelva a caer.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 54 puede comprobarse como presenta valores esperados en las tres mediciones anuales.

Desajuste: no presenta.

16. NÚMERO DE OFICINAS DE ENTIDADES DE CRÉDITO TOTALES POR CADA 1000 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: el número de oficinas de entidades de crédito ha caído de forma importante, un 44% a lo largo de todo el periodo, y mayor aún en términos relativos alcanzando el -42.33%, por encima del -36.6% de la media de municipios estudiados. Lo cierto es que 1.79‰ oficinas por cada 1000 habitantes en edad de trabajar en 2007 supera de forma importante la media de 1.08‰ oficinas; en 2012 a pesar del descenso hasta las 1.23‰ oficinas, sigue manteniéndose por encima de las 0.86‰ oficinas de media; en 2015 baja hasta las 1.03‰ en Los Palacios y Villafranca, manteniendo la distancia con la media del 0.69‰ oficinas.

Debilidad/fortaleza: la categoría 10 en los tres casos hace que el modelo destaque a este ítem como una fortaleza destacada en las tres mediciones, como se observa al situarse en la parte más elevada del cuadrante superior-izquierda, destacando sobre todo en 2007 y seguido de 2015 y 2012 a cierta distancia.

Desajuste: Nerja presenta un desajuste solamente en 2007 con un residual (2), tanto por razones internas como externas, pero de reducido impacto, dado que tanto su Infit como su Outfit son de 1.7 unidades logits. El alto número de oficinas bancarias consideramos que se corresponde en parte al alto porcentaje de población extranjera, que provoca que el número de entidades bancarias de Nerja sea mayor que en su entorno, puesto que además de las nacionales, también se localizan sucursales de entidades extranjeras en el municipio. Destacan el Reino Unido y Alemania como orígenes principales de los extranjeros, que coinciden con la nacionalidad de gran parte de los bancos extranjeros presentes en el municipio (Deutsche Bank, Sabadell Solbank y Banca March).

17. NÚMERO DE EMPRESAS POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: Durante la recesión económica el número de empresas ha variado un -1.41% medio anual entre 2007 y 2012, por encima de la media de municipios, con un -1.85%, mejorando durante la recuperación económica, con un 1.44% anual medio entre 2012

y 2015, mientras que el dato global marca un crecimiento de empresas del 0.74%. En términos relativos, la situación comparativa con la media global mejora durante la recesión (-2.17% frente al -2.92%), pero sobre todo durante la recuperación (4% frente al 1.01%).

Debilidad/fortaleza: al igual que en el I6, este ítem marca una categoría muy elevada en los tres casos, por lo que el modelo lo posiciona en el cuadrante superior-izquierdo del gráfico 54 como fortaleza destacada, mayor en 2015 en esta ocasión.

Desajuste: no presenta.

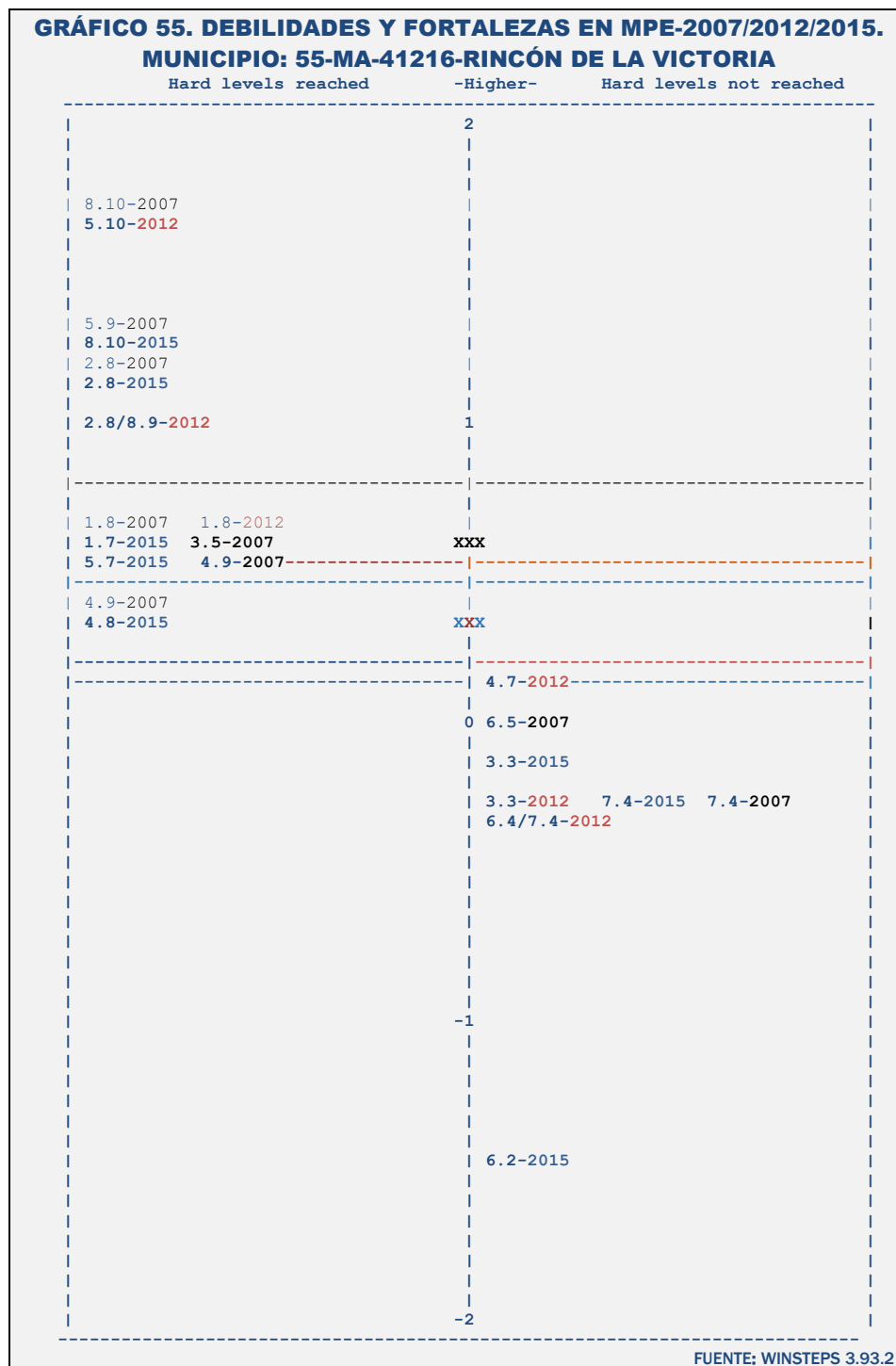
RINCÓN DE LA VICTORIA

Este municipio de litoral situado en la comarca de la Axarquía, con 42.216 habitantes en 2012, cifra que disminuye en 2017 con 45.138 habitantes, con un reparto por sexo similar, 49% de hombres y 51% de mujeres, se encuentra a una distancia pequeña de la capital (12 Km). Respecto al ranking sobre el potencial de fortaleza económica presenta una posición estable en las tres mediciones realizadas, empeorando su posicionamiento en el mismo conforme avanzamos en el tiempo, de manera que en 2007, en plena expansión económica se situó en el puesto 3º con una MPE de 0.58 logits, por encima de la media de -0.14 logits; en plena recesión pasa a ocupar una posición relativa nº 4 con una peor MPE, 0.19 logits, mejorando ligeramente su distancia con la media de -0.16 logits; y en 2015 pasa a la 5ª con una mejora en la MPE, que se sitúa con 0.31 logits por encima de la media de -0.22 logits. En el gráfico 55 se observan las debilidades y fortalezas de El Rincón de la Victoria en los diferentes ítems. Este municipio no presenta desajustes.

AJ ÍTEMS CON MAYOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS: I3. INGRESOS FISCALES POR HABITANTES.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un importante crecimiento de estos ingresos, del -2.36% en términos medios anuales, que en el periodo de recesión 2007-2012 representa una mayor caída, con una media anual de -4.56%, frente a un ligero incremento medio del periodo para la media de los municipios, que alcanzó la media anual del 0.11%; en cambio, en el periodo de recuperación 2012-2015, se produce un importante crecimiento medio anual del 1.70%, si bien es inferior a la media global de los municipios estudiados del periodo del 2.73%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 55 podemos comprobar como este ítem representa un valor esperado en 2007, pero el modelo lo señala como la tercera debilidad en 2012 y 2015. Dado que se trata del ítem más relevante en las tres mediciones, la debilidad en 2012 y 2015 no le permite avanzar a mayor ritmo, pero tampoco es muy relevante el impacto negativo dado que a la mayoría de municipios les cuesta obtener un valor elevado en este ítem.



12. RENTAS NETAS DEL TRABAJO ENTRE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un incremento de estas rentas netas del trabajo, del 1.92% en términos medios anuales, que unido al crecimiento medio anual de la población en edad de trabajar del 1.99%, supone un descenso del ítem del -0.06%, mientras que para el global de municipios creció un reducido 0.11%. Durante el periodo de recesión 2007-2012 se produce la mayor caída, con una media anual de -0.41%, mientras que la media anual de los municipios experimenta un

descenso medio en el periodo del -0.33%. Para el periodo de recuperación 2012-2015, cambia la dinámica hacia un crecimiento medio anual del 0.53%, inferior a la media anual global de los municipios estudiados del periodo de recuperación, que fue del 0.86%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 55, en el cuadrante superior-izquierdo, podemos comprobar como este ítem representa una de las fortalezas en las tres mediciones, en niveles similares y destacados, con categoría 8 en las tres mediciones. Teniendo en cuenta que se trata de uno de los ítems con mayor medición, un alto valor en el mismo supone un impacto positivo en la medición global, por lo que su posicionamiento tan negativo en el ranking debemos encontrarla en otros ítems.

B) ÍTEMES CON MENOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

14. PARO REGISTRADO POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: podemos observar cómo el periodo de recesión incrementa de forma drástica el paro registrado, pasando de 1.814 a 4.631 parados, lo que supone pasar de una tasa del 7.23% en 2007 al 16.35% en 2012, por debajo de la tasa de paro del global de municipios, del 9.09% en 2007 y 19.01% en 2012. A partir del año 2012 la tasa de paro registrado se estabiliza, sin cambios significativos en este parámetro, pues en 2015 superaban los cuatro millares de parados y una tasa registrada del 15.25%, cada vez más próxima a la tasa de paro global del 18.39% en 2015.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 55, podemos comprobar como este ítem representa un valor esperado en 2007 y 2015 si bien la pérdida de dos categorías durante la recesión convierte este ítem en la menor de las debilidades en la MPE-2012. Dado que se trata de un ítem de fácil logro, esta debilidad le hace perder MPE de forma importante si bien solo pierde una posición en el ranking.

18. ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN DE HERFINDAHL.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 ha experimentado un -1.11% medio anual acumulado, lo que supone una mejora en el proceso de diversificación, por encima de la mejora experimentada por la media global de los 69 municipios con un descenso del índice de Herfindahl del -0.66%. Es en el periodo de recesión cuando se acentúa esta evolución, pues en 2007-2012 decrece un -1.57% anual medio hasta 2012 y vuelve a decrecer un -0.38% hasta 2015.

Debilidad/fortaleza: Se trata de la principal fortaleza tanto en 2007 como en 2015 al presentar la mayor categoría posible. En 2012 con una categoría menos se sitúa como tercera fortaleza de esta medición, si bien de forma destacada.

C) ÍTEMES CON IMPACTO PRÓXIMO A LA MEDIA EN LA MPE EN LOS 3 AÑOS:

11. NÚMERO DE DECLARACIONES POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: en el periodo 2007-2015, este ítem ha experimentado un crecimiento acumulado del 0.30%, y eso debido a que la población en edad de trabajar a lo largo del mismo ha crecido un 15.89% y a que las declaraciones han crecido un 16.24%, por

encima del 10.05% de la media global. A pesar del crecimiento del 12.26% acumulado que se da en pleno periodo de recesión (2007-2012) en el número de declaraciones, el crecimiento del 12.91% en la población en edad de trabajar hace que este ítem decrezca el -0.58%. En 2012-2015, durante la recuperación económica el ítem vuelve a crecer, pero levemente, un 0.88%, gracias tanto a un ligero incremento de la población en edad de trabajar (2.63%) como por el aumento en las declaraciones (3.54%), por encima de la media de municipios estudiados (2.84%).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 55 puede comprobarse como presenta valor esperado en 2007, si bien una categoría similar en las otras dos mediciones le posiciona en el cuadrante superior-izquierdo como fortaleza, pero de forma poco impactante.

15. CONTRATOS INDEFINIDOS RESPECTO DE LOS CONTRATOS TOTALES.

Evolución: la relación entre contratos indefinidos con respecto al total de contratos experimenta una caída acumulada entre 2007 y 2015 del -32.04%, un -4.01% anual medio, superior al descenso a nivel global (-3.90%). Estos datos se corresponden principalmente con un -3.37% anual medio durante la recesión (frente al -6.44% global) y un -6.09% anual medio durante la recuperación, negativo aún a pesar del 0.52% de crecimiento que presenta el global de municipios. A pesar de que en 2012-2015 se produce un aumento acumulado de los contratos indefinidos del 37.33%, el mayor crecimiento en el total de contratos hace que la ratio vuelva a caer.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 55 podemos observar cómo se trata de una fortaleza en las tres mediciones, destacando claramente la de 2012 con categoría 10, la mayor fortaleza de esa medición. Le sigue en importancia la de 2007 cuando tenía una categoría 9, siendo también una fortaleza destacada, pero por debajo de la importancia del I8. Finalmente, en 2015 con una categoría 7 se posiciona en el mismo cuadrante superior-izquierdo, pero por poco, siendo la cuarta fortaleza de ese año.

16. NÚMERO DE OFICINAS DE ENTIDADES DE CRÉDITO TOTALES POR CADA 1000 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: el número de oficinas de entidades de crédito ha caído de forma importante, un 42.86% a lo largo de todo el periodo, y mayor aún en términos relativos alcanzando el -50.69%, por encima del -36.6% de la media de municipios estudiados. Lo cierto es que 1.11‰ oficinas por cada 1000 habitantes en edad de trabajar en 2007 supera la media de 1.08‰ oficinas; en 2012 a pesar del descenso hasta las 0.81‰ oficinas, sigue manteniéndose muy por debajo de las 0.73‰ oficinas de media; en 2015 baja hasta las 0.55‰ en el Rincón de la Victoria, manteniendo la distancia con la media del 0.69‰ oficinas.

Debilidad/fortaleza: en los tres años alcanza el modelo sitúa a este ítem como una debilidad destacada, como se observa al situarse en el cuadrante inferior-derecha, destacando sobre todo en 2015 con mucho al presentar una categoría 2, frente a la 4 de 2012 y 5 de 2007.

17. NÚMERO DE EMPRESAS POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: Durante la recesión económica el número de empresas ha variado un -0.77% medio anual entre 2007 y 2012, por encima de la media de municipios, con un -1.85%, mejorando la situación durante la recuperación económica, con un 0.43% anual medio entre 2012 y 2015, mientras que el dato global marca un crecimiento de empresas del 0.74%. En términos relativos, la situación comparativa con la media global se mantiene prácticamente durante la recesión (-2.97% frente al -2.92%) y empeora en la recuperación (-0.44% frente al 1.01%).

Debilidad/fortaleza: Al igual que en el caso de las oficinas bancarias, el resto de empresas también presenta una categoría baja, que la posiciona en el mismo cuadrante como debilidad importante, con un nivel muy similar en las tres mediciones.

RONDA

Este municipio de sierra situado en la comarca de la Serranía de Ronda, con 36.698 habitantes en 2012, cifra que disminuye en 2017 con 34.268 habitantes, con un reparto por sexo similar, 48.6% de hombres y 51.4% de mujeres, se encuentra a una distancia media de la capital (66 Km). Respecto al ranking sobre el potencial de fortaleza económica presenta una posición estable en las tres mediciones realizadas, mejorando su posicionamiento en el mismo conforme avanzamos en el tiempo, de manera que en 2007, en plena expansión económica se situó en el puesto 14º con una MPE de 0.06 logits, por encima de la media de -0.14 logits; en plena recesión pasa a ocupar una posición relativa nº 10 con una peor MPE, 0.00 logits, mejorando ligeramente su distancia con la media de -0.16 logits; y en 2015 se mantiene la 10ª con una mejora en la MPE, que se sitúa con 0.06 logits por encima de la media de -0.22 logits. En el gráfico 56 se observan las debilidades y fortalezas de Ronda en los diferentes ítems.

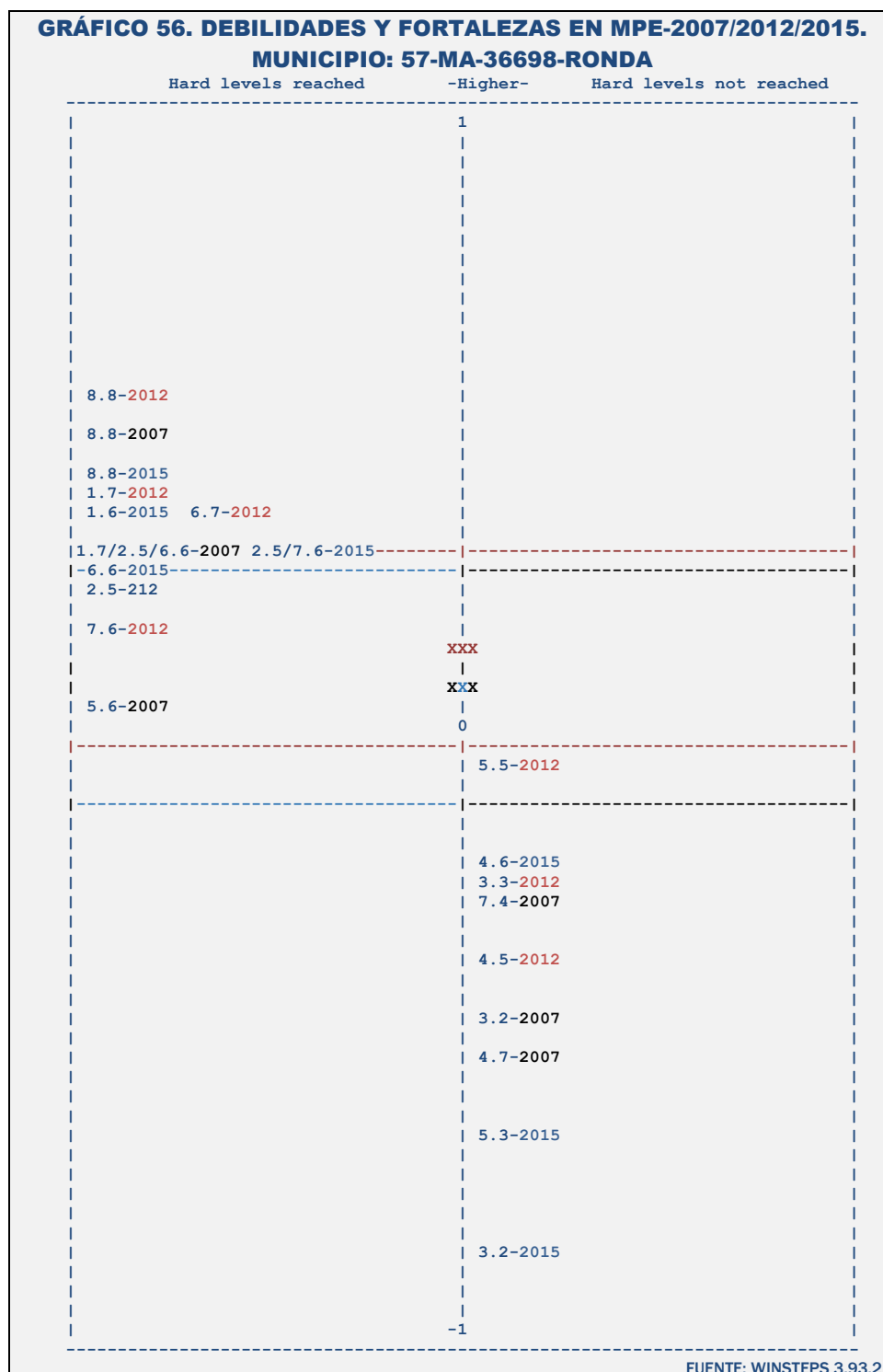
AJ ÍTEMS CON MAYOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

13. INGRESOS FISCALES POR HABITANTES.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un leve crecimiento de estos ingresos, del 1.21% en términos medios anuales, que en el periodo de recesión 2007-2012 representa un mayor crecimiento, con una media anual de 2.25%, frente a un ligero incremento medio del periodo para la media de los municipios, que alcanzó la media anual del 0.11%; en cambio, en el periodo de recuperación 2012-2015, se produce un descenso medio anual del -0.48%, inferior a la media global de los municipios estudiados del periodo del 2.73%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 56 podemos comprobar como este ítem representa una debilidad en las tres mediciones, acentuándose la intensidad en 2015, que destaca como la principal debilidad de ese año y del conjunto de mediciones, aunque mantiene la misma categoría 2 de la MPE-2007. Dado que se trata del ítem más relevante en las tres mediciones, la debilidad destacada no le permite avanzar a mayor ritmo, pero

tampoco es muy relevante el impacto negativo dado que a la mayoría de municipios les cuesta obtener un valor elevado en este ítem.



12. RENTAS NETAS DEL TRABAJO ENTRE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un leve crecimiento de estas rentas netas del trabajo, del 0.25% en términos medios anuales, que unido al descenso medio

anual de la población en edad de trabajar del -0.17%, supone un crecimiento del ítem del 0.42%, mientras que para el global de municipios creció un reducido 0.11%. Durante el periodo de recuperación 2012-2015 se produce el menor crecimiento, con una media anual de 0.01%. Para el periodo de recesión 2007-2012, cambia de nuevo la dinámica hacia un crecimiento medio anual del 1.12%, por encima de la media anual global de los municipios estudiados del periodo de recuperación, que fue del 0.86%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 56, en el cuadrante superior-izquierdo, podemos comprobar como este ítem representa una ligera fortaleza en las mediciones de 2007 y 2015 con una categoría 5, que aun obteniéndola en 2012 no es suficiente para mantener al ítem en este cuadrante, pasando a convertirse en un valor esperado. Teniendo en cuenta que se trata de uno de los ítems con mayor medición, un alto valor en el mismo supone un impacto positivo en la medición global, por lo que su posicionamiento tan negativo en el ranking debemos encontrarla en otros ítems.

B) ÍTEMS CON MENOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

14. PARO REGISTRADO POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: podemos observar cómo el periodo de recesión incrementa de forma drástica el paro registrado, pasando de 2.443 a 4.870 parados, lo que supone pasar de una tasa del 10.15% en 2007 al 19.87% en 2012, por debajo de la tasa de paro del global de municipios, del 9.09% en 2007 y 19.01% en 2012. A partir del año 2012 la tasa de paro registrado se estabiliza, sin cambios significativos en este parámetro, pues en 2015 superaban los cuatro millares de parados y una tasa registrada del 18.96%, cada vez más próxima a la tasa de paro global del 18.39% en 2015.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 55, podemos comprobar como este ítem representa principal debilidad en las MPE-2007 y MPE-2012, la tercera en la MPE-2015. El hecho de que se trate del ítem con menor medición señala que es de sencillo de conseguir un valor elevado, y es aquí donde la debilidad manifiesta de Ronda en un ítem de fácil logro señala la dificultad para mejorar en el proceso. Mejorar este indicador no es complejo y le permitiría avanzar de forma importante en la MPE.

18. ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN DE HERFINDAHL.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 ha experimentado un -0.99% medio anual acumulado, lo que supone una mejora en el proceso de diversificación, por encima de la mejora experimentada por la media global de los 69 municipios con un descenso del índice de Herfindahl del -0.66%. Es en el periodo de recesión cuando se acentúa esta evolución, pues en 2007-2012 mejora con un -1.82% anual medio hasta 2012 y empeora con un 0.42% hasta 2015.

Debilidad/fortaleza: Se trata de la principal fortaleza de Ronda en las tres mediciones, con una constante categoría 8. El hecho de que se trate del segundo ítem con menor medición señala que es de fácil logro, por lo que esta fortaleza causa un impacto menor.

CJ ÍTEMS CON IMPACTO PRÓXIMO A LA MEDIA EN LA MPE EN LOS 3 AÑOS:

I1. NÚMERO DE DECLARACIONES POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: en el periodo 2007-2015, este ítem ha experimentado un crecimiento acumulado del 1.33%, inferior a la media global de municipios, y eso debido a que la población en edad de trabajar a lo largo del mismo ha decrecido un -1.34% y a que las declaraciones han permanecido estables, varían un -0.03% muy por debajo del 10.05% de la media global. A pesar del crecimiento del 2.17% anual medio acumulado que se da en pleno periodo de recesión (2007-2012) en el número de declaraciones, el crecimiento del 1.83% en la población en edad de trabajar hace que este ítem crezca un 0.33%, frente al crecimiento medio global del 1.22% de este ítem en el periodo. En 2012-2015, durante la recuperación económica el ítem decrece de forma leve, un 0.99%, gracias a la reducción de la población en edad de trabajar (-3.12%) y en las declaraciones (-2.16%), frente a la media de municipios estudiados (2.84%).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 55 puede comprobarse como este ítem es destacado como la segunda fortaleza en las tres mediciones, aunque en ninguno de los casos destaca de forma contundente.

I5. CONTRATOS INDEFINIDOS RESPECTO DE LOS CONTRATOS TOTALES.

Evolución: la relación entre contratos indefinidos con respecto al total de contratos experimenta una caída acumulada entre 2007 y 2015 del 51.02%, un -6.38% anual medio, algo inferior al descenso a nivel global (-3.90%). Estos datos se corresponden principalmente con un -7.45% anual medio durante la recesión (frente al -6.44% global) y un -7.31% anual medio durante la recuperación, negativo aún a pesar del 0.52% de crecimiento que presenta el global de municipios. A pesar de que en 2012-2015 se produce un aumento acumulado de los contratos indefinidos del 13.17%, el mayor crecimiento en el total de contratos hace que la ratio vuelva a caer.

Debilidad/fortaleza: si en 2007 el modelo lo situaba como valor alto esperado, con una categoría 6, en el gráfico 55 podemos observar cómo se trata de la menor de las debilidades en 2012 al perder una categoría y la segunda mayor de las debilidades en 2015 con una categoría 3.

I6. NÚMERO DE OFICINAS DE ENTIDADES DE CRÉDITO TOTALES POR CADA 1000 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: el número de oficinas de entidades de crédito ha caído de forma importante, un 34.48% a lo largo de todo el periodo, y mayor aún en términos relativos alcanzando el -33.59%, por debajo del -36.6% de la media de municipios estudiados. Lo cierto es que 1.20‰ oficinas por cada 1000 habitantes en edad de trabajar en 2007 supera la media de 1.08‰ oficinas; en 2012 a pesar del descenso hasta las 0.97‰ oficinas, sigue manteniéndose por encima de las 0.86‰ oficinas de media; en 2015 baja hasta las 0.80‰ en San Juan de Aznalfarache, manteniendo la distancia con la media del 0.69‰ oficinas.

Debilidad/fortaleza: si en 2007 y 2012 se sitúa entre las fortalezas de Ronda, la menor de ellas, en 2015 pierde esta condición para ser desplazado por el modelo hasta el cuadrante de valor alto esperado.

17. NÚMERO DE EMPRESAS POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: Durante la recesión económica el número de empresas ha variado un -0.37% medio anual entre 2007 y 2012, por encima de la media de municipios, con un -1.85%, mejora durante la recuperación económica, con un 0.85% anual medio entre 2012 y 2015, mientras que el dato global marca un crecimiento de empresas del 0.74%. En términos relativos, la situación comparativa con la media global mejora de forma importante durante la recesión (-0.73% frente al -2.92%) y durante la recuperación (1.95% frente al 1.01%).

Debilidad/fortaleza: mientras que en la MPE-2007 con una categoría 4 se situaba en el cuadrante inferior-derecho del gráfico 55, en la MPE-2012 con dos categorías más se presentaba como valor alto esperado; siendo esta misma categoría 6 la que en la MPE-2015 la posiciona como fortaleza, aunque la menos contundente.

TORREMOLINOS

Este municipio de litoral situado en la comarca de la Costa del Sol Occidental, con 68.961 habitantes en 2012, cifra que disminuye en 2017 con 67.701 habitantes, con un reparto por sexo similar, 50% de hombres y 50% de mujeres, se encuentra a una distancia pequeña de la capital (13 Km). Respecto al ranking sobre el potencial de fortaleza económica presenta una posición bastante estable en las tres mediciones realizadas, mejorando su posicionamiento en el mismo conforme avanzamos en el tiempo, de manera que en 2007, en plena expansión económica se situó en el puesto 5º con una MPE de 0.44 logits, por encima de la media de -0.14 logits; en plena recesión se mantiene en la posición relativa nº5 con una peor MPE, 0.18 logits, mejorando ligeramente su distancia con la media de -0.16 logits; y en 2015 pasa a la 3ª con una mejora en la MPE, que se sitúa con 0.38 logits por encima de la media de -0.22 logits. En el gráfico 57 se observan las debilidades y fortalezas de Torremolinos en los diferentes ítems.

AJ ÍTEMS CON MAYOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

13. INGRESOS FISCALES POR HABITANTES.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce una fuerte caída de estos ingresos, del -1.96% en términos medios anuales, que en el periodo de recesión 2007-2012 representa una mayor caída, con una media anual de -4.55%, frente a un ligero incremento medio del periodo para la media de los municipios, que alcanzó la media anual del 0.11%; en cambio, en el periodo de recuperación 2012-2015, se produce un importante crecimiento medio anual del 3.04%, superior a la media global de los municipios estudiados del periodo del 2.73%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 57 podemos comprobar como este ítem, situado en el cuadrante superior-izquierdo, representa la mayor fortaleza en las tres mediciones, en niveles diferenciados, con categoría 9 en las dos primeras mediciones y 8 en 2015, perdiendo intensidad conforme avanzamos en el tiempo. Teniendo en cuenta que se trata de uno de los ítems con mayor medición, un alto valor en el mismo supone un impacto positivo en la medición global, pero tampoco es muy relevante el impacto negativo dado que a la mayoría de municipios les cuesta obtener un valor elevado en este ítem.

Desajuste: en 2007 presenta un contundente residual (3) que destaca que la categoría 9 era excesiva, si bien su Infit y Outfit se quedan por debajo de las 2 unidades logits. En 2012 con la misma categoría el modelo ya lo considera valor esperado, y en 2015 con una categoría 8 también. Se trata de otro de los municipios malagueños que en 2007 aumentaron mucho sus tipos impositivos municipales.

12. RENTAS NETAS DEL TRABAJO ENTRE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un fuerte incremento de estas rentas netas del trabajo, del 2.31% en términos medios anuales, que unido al crecimiento medio anual de la población en edad de trabajar del 0.89%, supone un incremento del ítem del 1.32%, mientras que para el global de municipios creció un reducido 0.11%. Durante el periodo de recesión 2007-2012 se produce una ligera caída, con una media anual de -0.01%, mientras que la media anual de los municipios experimenta un descenso medio en el periodo del -0.33%. Para el periodo de recuperación 2012-2015, cambia la dinámica hacia un crecimiento medio anual del 3.34%, superior a la media anual global de los municipios estudiados del periodo de recuperación, que fue del 0.86%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 57 podemos comprobar cómo se posiciona como valor esperado en la MPE-2015 con una categoría 4. Sin embargo, un nivel inferior en 2012 y 2007 las sitúa en el cuadrante inferior-derecha como debilidad. Teniendo en cuenta que se trata de uno de los ítems con mayor medición, salir de esta debilidad genera un impacto positivo en la medición global, y así se refleja en la mejora de posición y de valor en la MPE-2015.

Desajuste: no presenta.

B) ÍTEMS CON MENOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

14. PARO REGISTRADO POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: podemos observar cómo el periodo de recesión incrementa de forma drástica el paro registrado, pasando de 3.470 a 7.858 parados, lo que supone pasar de una tasa del 8.19% en 2007 al 16.55% en 2012, por debajo de la tasa de paro del global de municipios, del 9.09% en 2007 y 19.01% en 2012. A partir del año 2012 la tasa de paro registrado se estabiliza, sin cambios significativos en este parámetro, pues en 2015 superaban los siete millares de parados y una tasa registrada del 15.16%, cada vez más próxima a la tasa de paro global del 18.39% en 2015.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 57 puede comprobarse como presenta valores esperados en las mediciones anuales de 2012 y 2015, si bien en 2007 constituía, a pesar de su categoría 8 la segunda de sus debilidades.

Desajuste: no presenta.

18. ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN DE HERFINDAHL.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 ha experimentado un -0.87% medio anual acumulado, lo que supone una mejora en el proceso de diversificación, por encima de la mejora experimentada por la media global de los 69 municipios con un descenso del índice de Herfindahl del -0.66%. Es en el periodo de recesión cuando se acentúa esta evolución, pues en 2007-2012 varía un -1.22% anual medio hasta 2012 y vuelve a disminuir un -0.30% hasta 2015.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 57 puede comprobarse como presenta valores esperados en las tres mediciones anuales.

Desajuste: no presenta.

C) ÍTEMS CON IMPACTO PRÓXIMO A LA MEDIA EN LA MPE EN LOS 3 AÑOS:

11. NÚMERO DE DECLARACIONES POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: en el periodo 2007-2015, este ítem ha experimentado un crecimiento acumulado del 8.19%, y eso debido a que la población en edad de trabajar a lo largo del mismo ha crecido un 7.12% y a que las declaraciones han crecido un 15.89%, por encima del 10.05% de la media global. A pesar del crecimiento del 11.39% acumulado que se da en pleno periodo de recesión (2007-2012) en el número de declaraciones, el crecimiento del 12.05% en la población en edad de trabajar hace que este ítem decrezca un -0.59%. En 2012-2015, durante la recuperación económica el ítem vuelve a crecer, un 8.83%, debido al descenso de la población en edad de trabajar (-4.40%) y al aumento en las declaraciones (4.04%), por encima de la media de municipios estudiados (2.84%).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 57 puede comprobarse como partiendo de una categoría 5 en 2007 pierde una por medición, quedando en el cuadrante inferior-derecho como la mayor debilidad en las tres mediciones, aumentando su importancia conforme avanzamos en el tiempo.

Desajuste: no presenta.

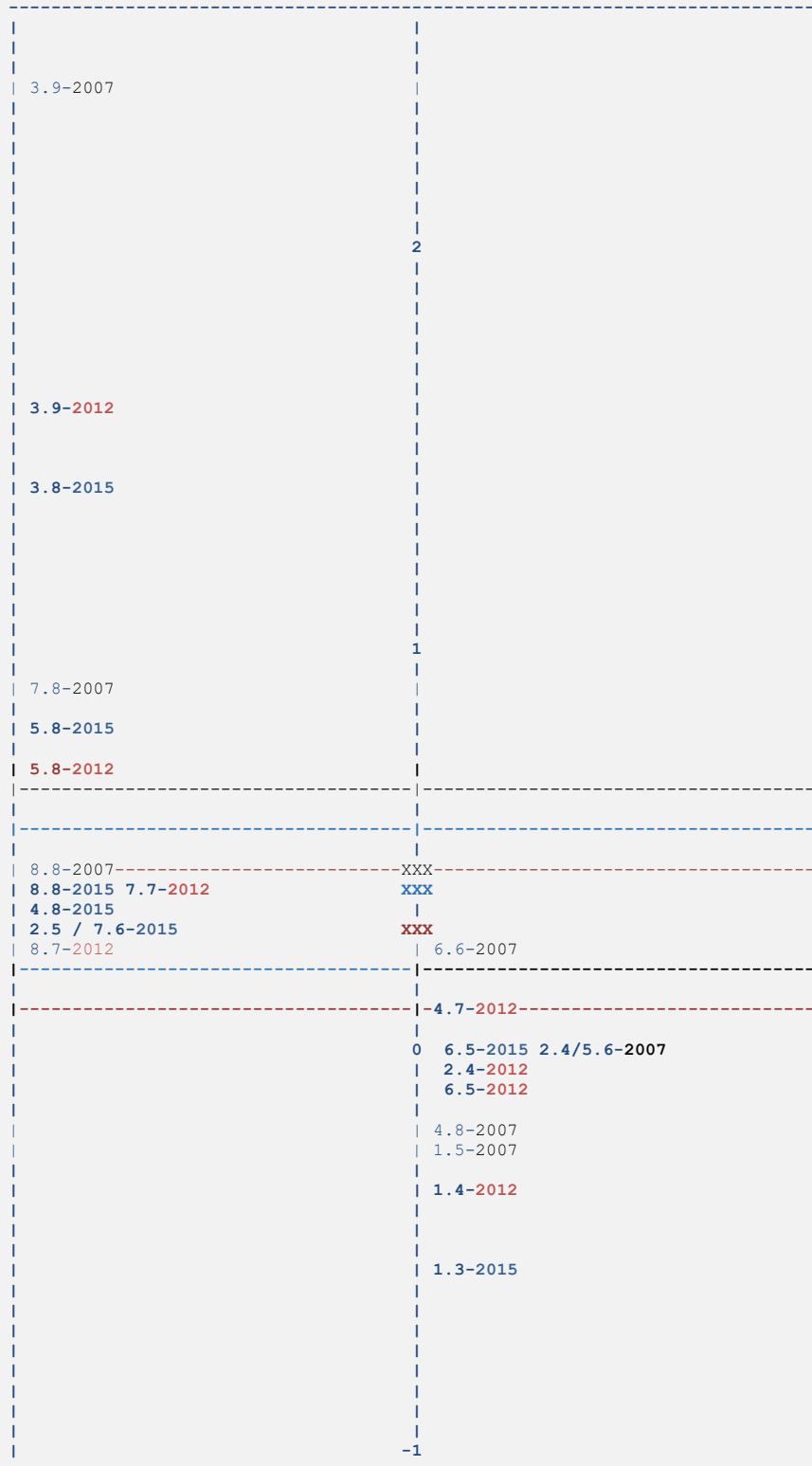
15. CONTRATOS INDEFINIDOS RESPECTO DE LOS CONTRATOS TOTALES.

Evolución: la relación entre contratos indefinidos con respecto al total de contratos experimenta un crecimiento acumulada entre 2007 y 2015 del 4.65%, un 0.58% anual medio, superior al descenso a nivel global (-3.90%). Estos datos se corresponden principalmente con un -1.14% anual medio durante la recesión (frente al -6.44% global) y un 3.67% anual medio durante la recuperación, negativo aún a pesar del 0.52% de crecimiento que presenta el global de municipios. A pesar de que en 2012-2015 se produce un aumento acumulado de los contratos indefinidos del 36.13%, el mayor crecimiento en el total de contratos hace que la ratio vuelva a caer.

GRÁFICO 57. DEBILIDADES Y FORTALEZAS EN MPE-2007/2012/2015.

MUNICIPIO: 65-MA-68961-TORREMOLINOS

Hard levels reached -Higher- Hard levels not reached



FUENTE: WINSTEPS 3.93.2

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 57 podemos observar cómo se trata de una debilidad en la MPE-2007, con una categoría 6. Al aumentar en dos unidades en las otras dos

mediciones, su posicionamiento pasa de ser debilidad a fortaleza y situarse en el cuadrante superior-izquierdo.

Desajuste: no presenta.

16. NÚMERO DE OFICINAS DE ENTIDADES DE CRÉDITO TOTALES POR CADA 1000 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: el número de oficinas de entidades de crédito ha caído de forma importante, un 41.82% a lo largo de todo el periodo, y mayor aún en términos relativos alcanzando el -45.68%, por encima del -36.6% de la media de municipios estudiados. Lo cierto es que 1.29‰ oficinas por cada 1000 habitantes en edad de trabajar en 2007 supera de forma importante la media de 1.08‰ oficinas; en 2012 a pesar del descenso hasta las 0.86‰ oficinas, sigue manteniéndose por debajo de las 0.86‰ oficinas de media; en 2015 baja hasta las 0.70‰ en Tomares, manteniendo la distancia con la media del 0.69‰ oficinas.

Debilidad/fortaleza: en 2007 presentó un valor bajo esperado, con una categoría 6, para perder un nivel y caer en el cuadrante inferior-derecho en las otras dos mediciones, situándose como segunda debilidad en cada año.

Desajuste: no presenta.

17. NÚMERO DE EMPRESAS POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: Durante la recesión económica el número de empresas ha variado un -2.86% medio anual entre 2007 y 2012, por debajo de la media de municipios, con un -1.85%, mejorando durante la recuperación económica, con un 0.67% anual medio entre 2012 y 2015, mientras que el dato global marca un crecimiento de empresas del 0.74%. En término relativos, la situación comparativa con la media global empeora intensamente durante la recesión (-4.71% frente al -2.92%) y mejora mucho en la recuperación (2.24% frente al 1.01%).

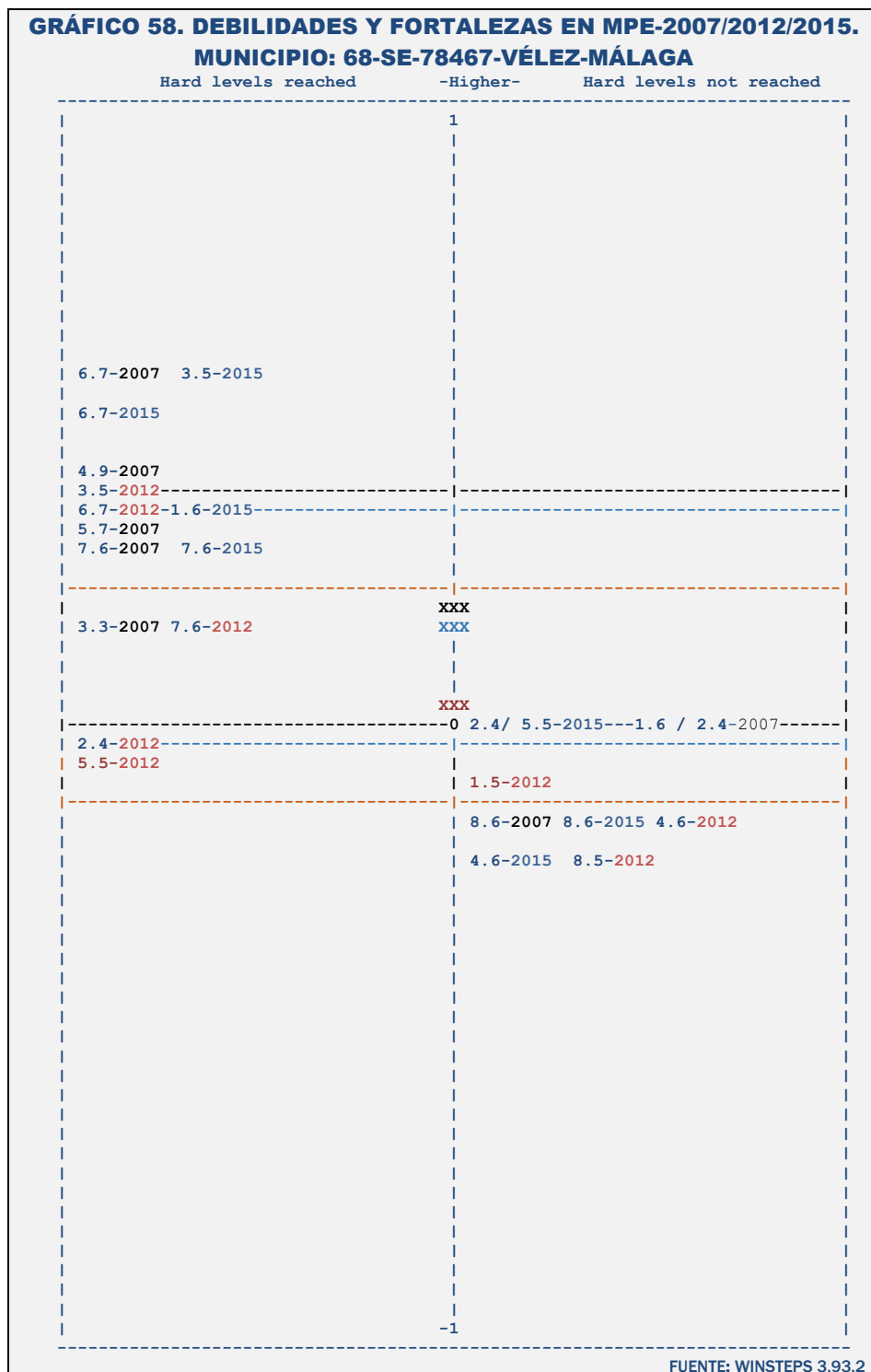
Debilidad/fortaleza: mientras que en las MPE-2015 y MPE-2012 este ítem presenta valores esperados en el caso de Torremolinos, en la MPE-2007 se trata de una de las fortalezas, la segunda de ellas a mucha distancia de la primera.

Desajuste: no presenta.

VÉLEZ-MÁLAGA

Este municipio de litoral situado en la comarca de la Axarquía, con 78.467 habitantes en 2012, cifra que se incrementa en 2017 alcanzando los 79.878 habitantes, con un reparto por sexo similar, 50.1% de hombres y 49.9% de mujeres, se encuentra a una distancia media de la capital (29 Km). Respecto al ranking sobre el potencial de fortaleza económica presenta una posición inestable en las tres mediciones realizadas, mejorando su posicionamiento en el mismo conforme avanzamos en el tiempo, de manera que en 2007, en plena expansión económica se situó en el puesto 11º con una MPE de 0.19 logits, por encima de la media de -0.14 logits; en plena recesión pasa a ocupar una posición relativa

nº 12 con una peor MPE, -0.06 logits, mejorando ligeramente su distancia con la media de -0.16 logits; y en 2015 pasa a la 7ª con una mejor MPE, que se sitúa con 0.17 logits. En el gráfico 58 se observan las debilidades y fortalezas de Vélez-Málaga en los diferentes ítems. Este municipio no presenta desajustes.



AJ ÍTEMS CON MAYOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

I3. INGRESOS FISCALES POR HABITANTES.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un importante crecimiento de estos ingresos, del 4.98% en términos medios anuales, que en el periodo de recesión 2007-2012 representa un inferior incremento, con una media anual de 3.64%, frente a un ligero crecimiento medio del periodo para la media de los municipios, que alcanzó la media anual del 0.11%; en cambio, en el periodo de recuperación 2012-2015, se produce un mayor crecimiento medio anual, del 6.11%, superior también a la media global de los municipios estudiados del periodo del 2.73%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 58 podemos comprobar como este ítem, que en 2007 representaba un valor esperado, se sitúa en el cuadrante superior-izquierdo en 2012 y 2015, representando la mayor fortaleza en las mediciones de estos años, en niveles diferenciados, con categoría 5 en los dos años. Teniendo en cuenta que se trata de uno de los ítems con mayor medición, un alto valor en el mismo supone un impacto positivo en la medición global, pero tampoco es muy relevante el impacto negativo dado que a la mayoría de municipios les cuesta obtener un valor elevado en este ítem.

I2. RENTAS NETAS DEL TRABAJO ENTRE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un importante aumento de estas rentas netas del trabajo, del 1.92% en términos medios anuales, que unido al crecimiento medio anual de la población en edad de trabajar del 1.08%, supone un crecimiento del ítem del 0.77%, mientras que para el global de municipios creció un reducido 0.11%. Durante el periodo de recesión 2007-2012 se produce el pequeño crecimiento, con una media anual de -0.55%, mientras que la media anual de los municipios experimenta un descenso medio en el periodo del -0.33%. Para el periodo de recuperación 2012-2015, cambia la dinámica hacia un crecimiento medio anual del 3.06%, muy superior a la media anual global de los municipios estudiados del periodo de recuperación, que fue del 0.86%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 58 podemos observar cómo se trata de un valor esperado en los tres años, siendo un nivel bajo esperado en la MPE-2007 y MPE-2015.

BJ ÍTEMS CON MENOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

I4. PARO REGISTRADO POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: podemos observar cómo el periodo de recesión incrementa de forma drástica el paro registrado, pasando de 3.656 a 10.235 parados, lo que supone pasar de una tasa del 7.63% en 2007 al 19.47% en 2012, por debajo de la tasa de paro del global de municipios, del 9.09% en 2007 y 19.01% en 2012. A partir del año 2012 la tasa de paro registrado se estabiliza, sin cambios significativos en este parámetro, pues en 2015 superaban los diez millares de parados y una tasa registrada del 18.48%, cada vez más próxima a la tasa de paro global del 18.39% en 2015.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 58, podemos comprobar como este ítem representa en 2007 la segunda fortaleza, aunque de forma poco destacada a pesar de su categoría

9. La pérdida de tres niveles la sitúa en las otras dos mediciones como debilidades, la segunda en 2012 y la primera en 2015, aunque en ambos casos no son muy destacadas.

18. ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN DE HERFINDAHL.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 ha experimentado un -0.74% medio anual acumulado, lo que supone una mejora en el proceso de diversificación, por encima de la mejora experimentada por la media global de los 69 municipios con un descenso del índice de Herfindahl del -0.66%. Es en el periodo de recesión cuando se acentúa esta evolución, pues en 2007-2012 mejora con un -1.32% anual medio hasta 2012, si bien empeora un 0.24% hasta 2015.

Debilidad/fortaleza: Se trata de la principal debilidad en las MPE-2007 y MPE-2012, la segunda en la MPE-2015. El hecho de que manifieste una debilidad en los dos ítems de más fácil logro debilita a este municipio. Una mejora en ellos sería relativamente sencillo y ello supondría una gran mejora en la MPE.

C) ÍTEMS CON IMPACTO PRÓXIMO A LA MEDIA EN LA MPE EN LOS 3 AÑOS:

11. NÚMERO DE DECLARACIONES POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: en el periodo 2007-2015, este ítem ha experimentado un incremento medio anual acumulado del 9.80%, y eso debido a que la población en edad de trabajar a lo largo del mismo ha crecido un 8.63% y a que las declaraciones han crecido un 19.293%, por encima del 10.05% de la media global. A pesar del crecimiento del 9.25% acumulado que se da en pleno periodo de recesión (2007-2012) en el número de declaraciones, el crecimiento del 9.69% en la población en edad de trabajar hace que este ítem decrezca un -0.40%, frente al crecimiento medio global del 1.22% de este ítem en el periodo. En 2012-2015, durante la recuperación económica el ítem vuelve a crecer, un 10.24%, debido tanto al descenso de la población en edad de trabajar (-0.96%), como al aumento en las declaraciones (9.18%), muy superior a la media de municipios estudiados (2.84%).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 58 puede comprobarse como presenta valores esperados en las tres mediciones anuales.

15. CONTRATOS INDEFINIDOS RESPECTO DE LOS CONTRATOS TOTALES.

Evolución: la relación entre contratos indefinidos con respecto al total de contratos experimenta una caída acumulada entre 2007 y 2015 del 36.34%, un -4.54% anual medio, inferior al descenso a nivel global (-3.90%). Estos datos se corresponden principalmente con un -8.70% anual medio durante la recesión (frente al -6.44% global) y un 4.21% anual medio durante la recuperación, negativo aún a pesar del 0.52% de crecimiento que presenta el global de municipios. A pesar de que en 2012-2015 se produce un aumento acumulado de los contratos indefinidos del 42.65%, el mayor crecimiento en el total de contratos hace que la ratio vuelva a caer.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 58 puede comprobarse como presenta valores esperados en las tres mediciones anuales.

16. NÚMERO DE OFICINAS DE ENTIDADES DE CRÉDITO TOTALES POR CADA 1000 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: el número de oficinas de entidades de crédito ha caído de forma importante, un 34.85% a lo largo de todo el periodo, y mayor aún en términos relativos alcanzando el -40.03%, por encima del -36.6% de la media de municipios estudiados. Lo cierto es que 1.13‰ oficinas por cada 1000 habitantes en edad de trabajar en 2007 supera de forma importante la media de 1.08‰ oficinas; en 2012 a pesar del descenso hasta las 1.01‰ oficinas, sigue manteniéndose por encima de las 0.86‰ oficinas de media; en 2015 baja hasta las 0.082‰ en Vélez-Málaga, manteniendo la distancia con la media del 0.69‰ oficinas.

Debilidad/fortaleza: en los tres años alcanza una categoría 7 y en los tres casos el modelo destaca a este ítem como una fortaleza, destacada en 207 y 2015. Menos en 2012, como se observa al situarse en la parte más elevada del cuadrante superior-izquierda del gráfico 58.

17. NÚMERO DE EMPRESAS POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: Durante la recesión económica el número de empresas ha variado un -1.02% medio anual entre 2007 y 2012, por encima de la media de municipios, con un -1.85%, mejorando durante la recuperación económica, con un 1.01% anual medio entre 2012 y 2015, mientras que el dato global marca un crecimiento de empresas del 0.74%. En término relativos, la situación comparativa con la media global mejora ligeramente durante la recesión (-2.70% frente al -2.92%) y mejora en la recuperación (1.34% frente al 1.01%).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 58 puede comprobarse como presenta valores esperados en las tres mediciones anuales.

4.8. PROVINCIA DE SEVILLA

En la provincia de Sevilla hay 15 municipios con una población entre los 20.000 y 100.000 habitantes, siendo Tomares el municipio con mayor MPE en las MPE-2007, cuando ocupa la segunda mejor medida y en la MPE-2015 con el mayor valor y por tanto la primera posición compartida. También encontramos municipios como Los Palacios y Villafranca, Utrera, Lebrija, Coria del Río o Camas ocupando posiciones más negativas. Es más, 11 de los 15 municipios no superan la MPE media en ninguna de las tres mediciones y otro que se queda por debajo de este nivel en 2012 y 2015. Solamente Tomares, Bormujos y Mairena del Aljarafe que superan la MPE media en las tres mediciones. Veamos a continuación las fortalezas y debilidades de cada uno de estos municipios:

TABLA 29. FORTALEZAS Y DEBILIDADES EN LA MEDIDA DE LA POTENCIALIDAD ECONÓMICA DE LOS MUNICIPIOS DE LA PROVINCIA DE SEVILLA					
	Año	MPE	Ranking	Fortalezas	Debilidades
SE11-73675- Alcalá de Guadaíra	2007	0,10	13	5.9-8.8	4.6-6.4
	2012	-0,21	16	5.7-2.5-7.6	6.3-4.4
	2015	-0,32	19	5.6-2.4-7.5	6.1-4.4-1.3
SE11-20345- Bormujos	2007	0,49	4	5.9-2.8-8.9	3.1-4.7
	2012	0,15	6	8.10-2.8-5.8	3.2-4.7-7.6
	2015	0,31	5	8.10-2.8-5.8	3.2-6.4-7.5-4.7
SE11-26485- Camas	2007	-0,18	20	5.8-8.8	3.1-4.6-7.3
	2012	-0,41	22	2.5-5.6-8.6	4.3-3.2-6.3
	2015	-0,37	20	5.6-8.7-2.4	4.2-3.2-6.3
SE12-28814- Carmona	2007	-0,50	26	3.3-8.7-1.5	6.1-5.2
	2012	-0,45	23	8.6-7.5	6.1-5.2
	2015	-0,62	24	7.5	6.1-5.2
SE32-29921- Coria del Río	2007	-0,59	28	4.8	3.1
	2012	-0,53	25	5.7	3.1-7.3-1.3
	2015	-0,95	28	5.4-2.3	1.1-8.2-3.1
SE24-40683- Écija	2007	-0,31	23	1.6	5.4-6.3
	2012	-0,21	16	7.6-8.6	5.3
	2015	-0,51	22	7.5-1.4	5.2-2.2
SE11-37508- La Rinconada	2007	-0,31	23	2.4	6.3-5.4
	2012	-0,34	20	8.6-2.4-7.5	3.2-6.3-5.3
	2015	-0,37	20	3.3	6.3

SE13-27267- Lebrija	2007	-0,87	32	4.8-1.5-7.4-3.2	8.1-6.1-5.2
	2012	-0,61	27	7.5-1.5-3.3-4.5	8.1-6.1-5.1
	2015	-0,80	26	7.4-4.5	8.2
SE11-42784- Mairena del Aljarafe	2007	0,44	5	5.9-2.8-8.9	3.2-4.8-1.6
	2012	0,12	7	8.10-2.8	6.4-3.3-4.7
	2015	0,27	6	8.10-2.8-5.8	6.2-3.2-4.7
SE11-22024- Mairena del Alcor	2007	-0,14	19	8.8	6.3-4.7
	2012	-0,38	21	2.5-8.7-1.6	3.1-5.2
	2015	-0,51	22	2.4-1.4-8.6-7.4	3.1-6.2-5.2
SE13-28390- Morón de la Frontera	2007	-0,59	28	1.6	4.6-6.2
	2012	-0,49	24	1.6-2.4	6.3-7.3-8.3-5.2
	2015	-0,56	23	1.4	5.2
SE12-37741- Palacios y Villafranca (Los)	2007	-0,93	33	4.9-1.5	5.1-6.1-8.2
	2012	-0,95	31	4.5-1.3	6.1-3.1
	2015	-1,50	31	4.5	8.1-2.1
SE11-21663- San Juan de Aznalfarache	2007	-0,27	22	5.9-8.8-2.5	7.2-6.2-4.5-3.1
	2012	-0,49	24	5.7-2.5	7.2-4.3-6.3
	2015	-0,32	19	5.8-8.8-2.4	4.2-7.2-1.2-6.3
SE11-23921- Tomares	2007	0,63	2	2.10-5.9-8.9	6.4-3.3-7.6
	2012	0,12	7	2.10-4.9-1.8	6.4-3.3
	2015	0,49	1	2.10-4.9-5.8	6.3-3.3
SE12-51887- Utrera	2007	-0,70	29	2.4-1.5	7.2-3.1-8.3
	2012	-0,71	29	1.4-2.3	5.2
	2015	-1,04	29	2.3-8.4	3.1

Fuente: Elaboración propia a partir de WINSTEPS 3.93.2.

ALCALÁ DE GUADAÍRA

Este municipio de campiña situado en la comarca de Los Alcores, con 73.675 habitantes en 2012, cifra que se incrementa en 2017 alcanzando los 75.106 habitantes, con un reparto por sexo similar, 49.7% de hombres y 50.3% de mujeres, se encuentra próximo a la capital (13 Km). Respecto al ranking sobre el potencial de fortaleza económica presenta una posición estable en las tres mediciones realizadas, empeorando su posicionamiento en el mismo conforme avanzamos en el tiempo, de manera que en 2007, en plena expansión económica se situó en el puesto 13º con una MPE de 0.10 logits, por encima de

la media de -0.14 logits; en plena recesión pasa a ocupar una posición relativa nº 16 con una peor MPE, -0.21 logits, mejorando ligeramente su distancia con la media de -0.16 logits; y en 2015 pasa a la 19ª con un peor MPE, que se sitúa con -0.32 logits. En el gráfico 59 se observan las debilidades y fortalezas de Alcalá de Guadaíra en los diferentes ítems. Este municipio no presenta desajustes.

AJ ÍTEMS CON MAYOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

I3. INGRESOS FISCALES POR HABITANTES.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce una fuerte caída de estos ingresos, del -0.44% en términos medios anuales, que en el periodo de recesión 2007-2012 representa una mayor caída, con una media anual de -2.72%, frente a un ligero incremento medio del periodo para la media de los municipios, que alcanzó la media anual del 0.11%; en cambio, en el periodo de recuperación 2012-2015, se produce un importante crecimiento medio anual del 3.88%, superior a la media global de los municipios estudiados del periodo del 2.73%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 59 podemos observar cómo se trata de un valor esperado en 2007, pero en las otras dos mediciones con categoría similar en 2012 o incluso una inferior en 2015 la sitúan como la segunda fortaleza, si bien poco relevantes.

I2. RENTAS NETAS DEL TRABAJO ENTRE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un ligero aumento de esta rentas netas del trabajo, del 0.01% en términos medios anuales, que unido al crecimiento medio anual de la población en edad de trabajar del 0.75%, supone un descenso del ítem del -0.70%, mientras que para el global de municipios creció un reducido 0.11%. Durante el periodo de recesión 2007-2012 se produce el pequeño crecimiento, con una media anual de -1.05%, mientras que la media anual de los municipios experimenta un descenso medio en el periodo del -0.33%. Para el periodo de recuperación 2012-2015, cambia la dinámica hacia un decrecimiento medio anual del -0.13%, frente a la media anual global de los municipios estudiados del periodo de recuperación, que fue del 0.86%.

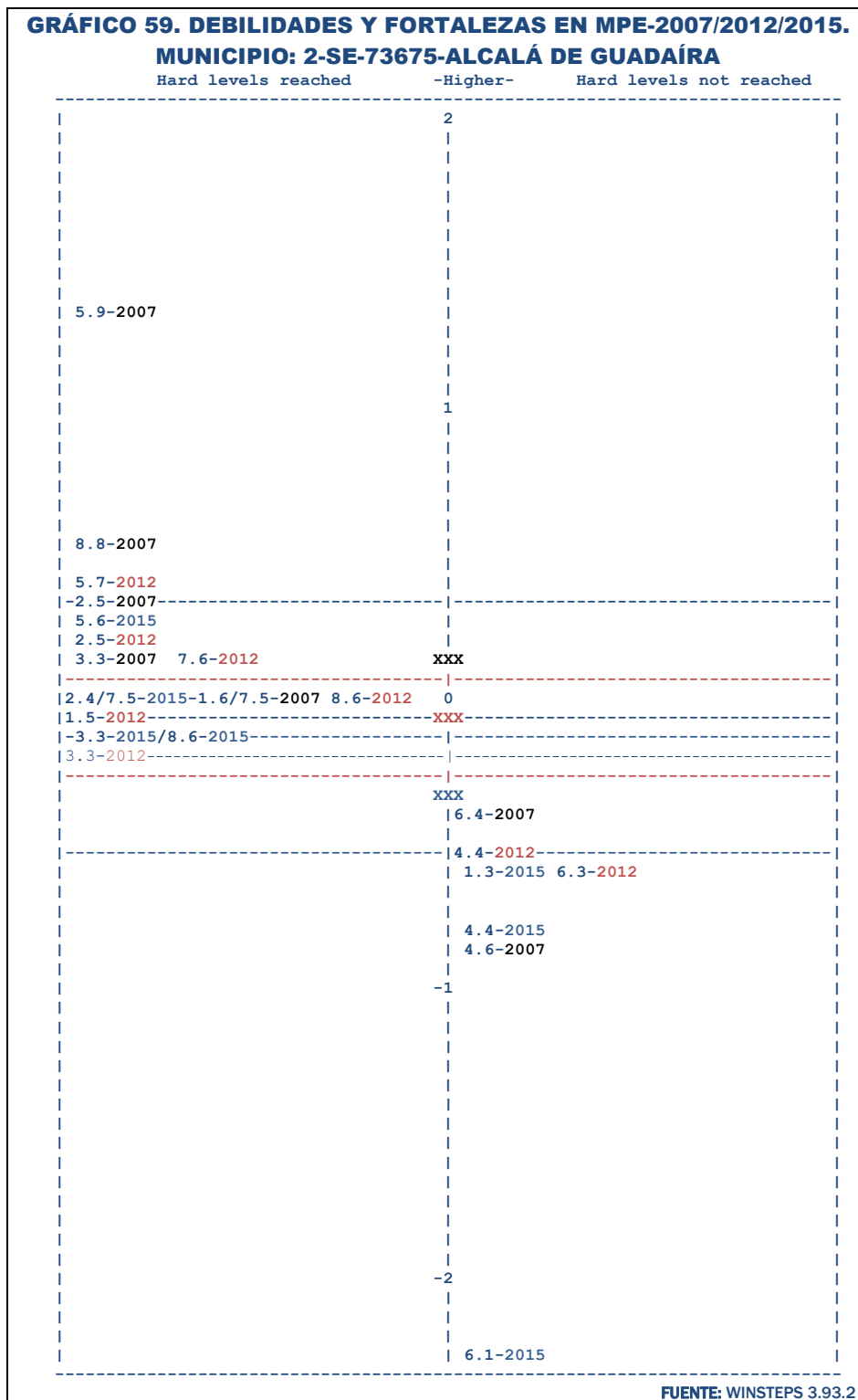
Debilidad/fortaleza: en el gráfico 59 podemos observar cómo se trata de un valor esperado en los tres años.

BJ ÍTEMS CON MENOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

I4. PARO REGISTRADO POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: podemos observar cómo el periodo de recesión incrementa de forma drástica el paro registrado, pasando de 5.545 a 11.141 parados, lo que supone pasar de una tasa del 11.89% en 2007 al 22.49% en 2012, por debajo de la tasa de paro del global de municipios, del 9.09% en 2007 y 19.01% en 2012. A partir del año 2012 la tasa de paro registrado se estabiliza, sin cambios significativos en este parámetro, pues en 2015 superaban los once millares de parados y una tasa registrada del 22.63%, cada vez más próxima a la tasa de paro global del 18.39% en 2015.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 59, podemos comprobar como este ítem se sitúa en el cuadrante inferior-derecho en las tres mediciones, lo que la señala como debilidad. Mantener esta debilidad en el ítem de más fácil logro contribuye a su empeoramiento en la MPE, si bien sería fácil de rectificar estableciendo las estrategias oportunas.



18. ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN DE HERFINDAHL.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 ha experimentado un 0.08% medio anual acumulado, lo que supone una mejora en el proceso de diversificación, por encima de la mejora experimentada por la media global de los 69 municipios con un descenso del índice de Herfindahl del -0.66%. Es en el periodo de recesión cuando se acentúa esta evolución, pues en 2007-2012 emporra levemente con un 0.12% anual medio hasta 2012, lo que marca una evolución a la concentración cuando la media global lo hace hacia la diversificación, y un 0.02% hasta 2015, frente a un incremento de la concentración mayor en el global de municipios (0.53%).

Debilidad/fortaleza: Se trata de la segunda fortaleza en la MPE-2007, al lograr una categoría 8, si bien su paso a una categoría 6 en las otras dos mediciones la sitúa como valor esperado.

Desajuste: no presenta.

CJ ÍTEMS CON IMPACTO PRÓXIMO A LA MEDIA EN LA MPE EN LOS 3 AÑOS:

11. NÚMERO DE DECLARACIONES POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: en el periodo 2007-2015, este ítem ha experimentado un decremento acumulado del -5.45%, y eso debido a que la población en edad de trabajar a lo largo del mismo ha crecido un 6.02% y a que las declaraciones han crecido un 0.25%, muy por debajo del 10.05% de la media global. A pesar del crecimiento del 1.52% acumulado que se da en pleno periodo de recesión (2007-2012) en el número de declaraciones, el crecimiento del 6.14% en la población en edad de trabajar hace que este ítem decrezca un -4.36%, frente al crecimiento medio global del 1.22% de este ítem en el periodo. En 2012-2015, durante la recuperación económica el ítem vuelve a caer, un -1.14%, debido al descenso de la población en edad de trabajar (-0.11%) y del número de declaraciones (-1.25%), frente a la media de municipios estudiados (2.84%).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 59 puede comprobarse como presenta valores esperados en las mediciones anuales de 2007 y 2012, pero perder dos categorías y quedarse en un nivel 3 le situó en 2015 en el cuadrante inferior-derecho como debilidad, aunque poco destacada.

15. CONTRATOS INDEFINIDOS RESPECTO DE LOS CONTRATOS TOTALES.

Evolución: la relación entre contratos indefinidos con respecto al total de contratos experimenta una caída acumulada entre 2007 y 2015 del 45.96%, un -5.75% anual medio, muy superior al descenso a nivel global (-3.90%). Estos datos se corresponden principalmente con un -8.30% anual medio durante la recesión (frente al -6.44% global) y un -2.55% anual medio durante la recuperación, negativo aún a pesar del 0.52% de crecimiento que presenta el global de municipios. A pesar de que en 2012-2015 se produce un aumento acumulado de los contratos indefinidos del 34.16%, el mayor crecimiento en el total de contratos hace que la ratio vuelva a caer.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 59 el modelo recoge a este ítem como la mayor fortaleza en las tres mediciones, a pesar de perder categoría en 2012 y 2015.

16. NÚMERO DE OFICINAS DE ENTIDADES DE CRÉDITO TOTALES POR CADA 1000 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: el número de oficinas de entidades de crédito ha caído de forma importante, un 47.83% a lo largo de todo el periodo, y mayor aún en términos relativos alcanzando el -50.79%, por encima del -36.6% de la media de municipios estudiados. Lo cierto es que 9.85‰ oficinas por cada 1000 habitantes en edad de trabajar en 2007 supera de forma importante la media de 1.08‰ oficinas; en 2012 a pesar del descenso hasta las 7.47‰ oficinas, sigue manteniéndose muy por encima de las 0.86‰ oficinas de media; en 2015 baja hasta las 4.85‰ en Alcalá, manteniendo la distancia con la media del 0.69‰ oficinas.

Debilidad/fortaleza: en los tres años el modelo destaca a este ítem como una debilidad, sobre todo en el caso de 2015 cuando con una categoría 1 se sitúa en el límite más débil del cuadrante inferior-derecho.

17. NÚMERO DE EMPRESAS POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: Durante la recesión económica el número de empresas ha variado un -1.26% medio anual entre 2007 y 2012, por encima de la media de municipios, con un -1.85%, mejorando durante la recuperación económica, con un 0.92% anual medio entre 2012 y 2015, mientras que el dato global marca un crecimiento de empresas del 0.74%. En término relativos, la situación comparativa con la media global mejora durante la recesión (-2.34% frente al -2.92%) y se mantiene en la recuperación (0.96% frente al 1.01%).

Debilidad/fortaleza: mientras que en las MPE-2012 y MPE-2015 este ítem presenta valores fuertes en Alcalá de Guadaira, situándose en el cuadrante superior-izquierdo, en la MPE-2007 con la misma categoría que en 2015 es considerado como un valor alto esperado.

BORMUJOS

Este municipio de campiña situado en la comarca Metropolitana de Sevilla, con 20.345 habitantes en 2012, cifra que aumenta en 2017 con 21.667 habitantes, con un reparto por sexo similar, 49.6% de hombres y 50.4% de mujeres, se encuentra a una distancia pequeña de la capital (7 Km). Respecto al ranking sobre el potencial de fortaleza económica presenta una posición estable en las tres mediciones realizadas, empeorando su posicionamiento en el mismo conforme avanzamos en el tiempo, de manera que en 2007, en plena expansión económica se situó en el puesto 4º con una MPE de 0.49 logits, por encima de la media de -0.14 logits; en plena recesión pasa a ocupar una posición relativa

nº 6 con una peor MPE, 0.15 logits, mejorando ligeramente su distancia con la media de -0.16 logits; y en 2015 pasa a la 5ª con una mejora en la MPE, que se sitúa con 0.31 logits por encima de la media de -0.22 logits. En el gráfico 60 se observan las debilidades y fortalezas de Bormujos en los diferentes ítems.

AJ ÍTEMS CON MAYOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

I3. INGRESOS FISCALES POR HABITANTES.

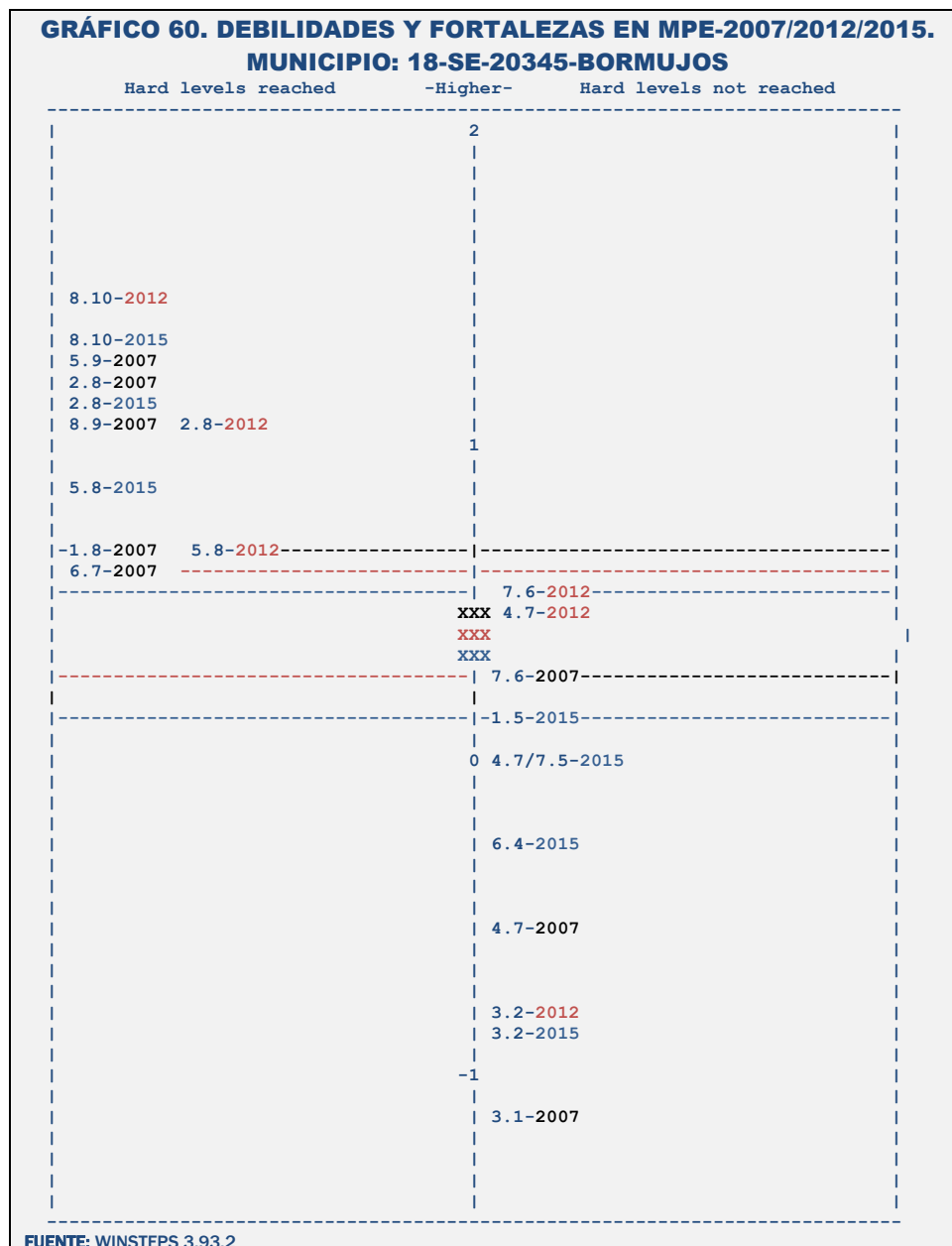
Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un gran incremento de estos ingresos, del 4.44% en términos medios anuales, que en el periodo de recesión 2007-2012 representa un inferior crecimiento, con una media anual de 0.55%, frente a un superior incremento medio del periodo para la media de los municipios, que alcanzó la media anual del 0.11%; en cambio, en el periodo de recuperación 2012-2015, se produce de nuevo un importante crecimiento medio anual del 10.64%, superior a la media global de los municipios estudiados del periodo del 2.73%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 60 podemos comprobar como este ítem representa la mayor debilidad en las tres mediciones, si bien en 2015 ha reducido su intensidad con respecto de 2007. Dado que se trata del ítem más relevante en las tres mediciones, la debilidad no le permite avanzar a mayor ritmo, pero tampoco es muy relevante el impacto negativo dado que a la mayoría de municipios les cuesta obtener un valor elevado en este ítem, de ahí que no le afecte en exceso a la hora de ocupar una buena posición.

I2. RENTAS NETAS DEL TRABAJO ENTRE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un incremento de estas rentas netas del trabajo, del 1.65% en términos medios anuales, que unido al crecimiento medio anual de la población en edad de trabajar del 2.91%, supone un descenso del ítem del -1.02%, mientras que para el global de municipios creció un reducido 0.11%. Durante el periodo de recesión 2007-2012 se produce la mayor caída, con una media anual de -1.44%, mientras que la media anual de los municipios experimenta un descenso medio en el periodo del -0.33%. Para el periodo de recuperación 2012-2015, cambia la dinámica hacia un descenso medio anual del -0.33%, frente a la media anual global de los municipios estudiados del periodo de recuperación, que fue del 0.86%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 60, en el cuadrante superior-izquierdo, podemos comprobar como este ítem representa la segunda mayor fortaleza en las tres mediciones, en niveles similares y destacados, con categoría 6 en las tres mediciones, muy similar a la de su vecina Puerto Real. Teniendo en cuenta que se trata de uno de los ítems con mayor medición, un alto valor en el mismo supone un impacto positivo en la medición global, por lo que su posicionamiento tan negativo en el ranking debemos encontrarla en otros ítems.



B) ÍTEMS CON MENOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

14. PARO REGISTRADO POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: podemos observar cómo el periodo de recesión incrementa de forma drástica el paro registrado, pasando de 1.112 a 2.409 parados, lo que supone pasar de una tasa del 9.64% en 2007 al 17.57% en 2012, por debajo de la tasa de paro del global de municipios, del 9.09% en 2007 y 19.01% en 2012. A partir del año 2012 la tasa de paro registrado se estabiliza, sin cambios significativos en este parámetro, pues en 2015 superaban los dos millares de parados y una tasa registrada del 2.10%, cada vez más lejana a la tasa de paro global del 18.39% en 2015.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 60, podemos comprobar como este ítem representa en las tres mediciones una debilidad, a pesar de su categoría 7 en los tres años. Dada la facilidad de logro de un mejor dato, en un municipio de los mejor posicionados de la

provincia de Sevilla nos hacen entender que debería de mejorar en la MPE con las estrategias generadoras de empleo adecuadas.

18. ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN DE HERFINDAHL.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 ha experimentado un -1.93% medio anual acumulado, lo que supone una mejora en el proceso de diversificación, por encima de la mejora experimentada por la media global de los 69 municipios con un descenso del índice de Herfindahl del -0.66%. Es en el periodo de recesión cuando se acentúa esta evolución, pues en 2007-2012 mejora con un -2.89% anual medio hasta 2012 y un -0.40% hasta 2015, mejorando a lo largo de todo el periodo frente a la media global de municipios.

Debilidad/fortaleza: Se trata de la principal fortaleza en las MPE-2012 y MPE-2015, al lograr la categoría máxima. En la MPE-2007, con una categoría menos, se posiciona como tercera fortaleza de esta medición, si bien lo hace de forma clara.

CJ ÍTEMS CON IMPACTO PRÓXIMO A LA MEDIA EN LA MPE EN LOS 3 AÑOS:

11. NÚMERO DE DECLARACIONES POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: en el periodo 2007-2015, este ítem ha experimentado un decrecimiento acumulado del -8.40%, y eso debido a que la población en edad de trabajar a lo largo del mismo ha crecido un 23.25% y a que las declaraciones han crecido un 12.90%. A pesar del crecimiento del 12.08% acumulado que se da en pleno periodo de recesión (2007-2012) en el número de declaraciones, el crecimiento del 18.87% en la población en edad de trabajar hace que este ítem decrezca un -5.71%, frente al crecimiento medio global del 1.22% de este ítem en el periodo. En 2012-2015, durante la recuperación económica el ítem vuelve a crecer, un -2.85%, gracias tanto al leve crecimiento de la población en edad de trabajar (3.68%) como por el descenso en las declaraciones (0.73%), frente a la media de municipios estudiados (2.84%).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 60 puede comprobarse como presenta valores esperados en las tres mediciones anuales.

15. CONTRATOS INDEFINIDOS RESPECTO DE LOS CONTRATOS TOTALES.

Evolución: la relación entre contratos indefinidos con respecto al total de contratos experimenta una caída acumulada entre 2007 y 2015 del -21.67%, un -2.71% anual medio, inferior al descenso a nivel global (-3.90%). Estos datos se corresponden principalmente con un -25.90% anual medio durante la recesión (frente al -6.44% global) y un 5.71% anual medio durante la recuperación. A pesar de que en 2012-2015 se produce un aumento acumulado de los contratos indefinidos del 37.20%, el mayor crecimiento en el total de contratos hace que la ratio vuelva a crecer.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 60 podemos observar cómo se trata de una fortaleza en las tres mediciones, la mayor de ellas en 2007 con una categoría 9 y la menor de tres en 2012 y 2015 con una categoría menos.

16. NÚMERO DE OFICINAS DE ENTIDADES DE CRÉDITO TOTALES POR CADA 1000 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: el número de oficinas de entidades de crédito ha caído de forma importante, un -43.75% a lo largo de todo el periodo, y mayor aún en términos relativos con el -54.36%, por encima del 36.60% de la media de municipios estudiados. Lo cierto es que 1.39‰ oficinas por cada 1000 habitantes en edad de trabajar en 2007 supera de forma importante la media de 1.08‰ oficinas; en 2012 a pesar del descenso hasta las 1.02‰ oficinas, sigue manteniéndose muy por encima de las 0.86‰ oficinas de media; en 2015 baja hasta las 0.62‰ en Bormujos, manteniendo la distancia con la media del 0.69‰ oficinas.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 60 puede comprobarse como presenta valores esperados en las mediciones anuales de 2007 y 2012, con categoría 7, pero la pérdida de tres niveles la convierte en la segunda debilidad en 2015.

17. NÚMERO DE EMPRESAS POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: Durante la recesión económica el número de empresas ha variado un -0.33% medio anual entre 2007 y 2012, por encima de la media de municipios, con un -1.85%, volviendo a retroceder durante la recuperación económica, con un 2.55% anual medio entre 2012 y 2015, mientras que el dato global marca un crecimiento de empresas del 0.74%. En término relativos, la situación comparativa con la media global empeora durante la recesión (-3.46% frente al -2.92%) y mejora en la recuperación (1.28% frente al 1.01%).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 60 puede comprobarse como presenta valores bajos esperados en las mediciones anuales de 2007 y 2012, con categoría 6, y la pérdida de un nivel la convierte en la tercera debilidad en 2015, distante de las otras dos.

Camas

Este municipio de campiña situado en la comarca Metropolitana de Sevilla, con 26.485 habitantes en 2012, cifra que aumenta en 2017 con 27.293 habitantes, con un reparto por sexo similar, 48.8% de hombres y 51.2% de mujeres, se encuentra a una distancia pequeña de la capital (4 Km). Respecto al ranking sobre el potencial de fortaleza económica presenta una posición estable en las tres mediciones realizadas, manteniendo su posicionamiento en el mismo conforme avanzamos en el tiempo, de manera que en 2007, en plena expansión económica se situó en el puesto 20º con una MPE de -0.18 logits, por debajo de la media de -0.14 logits; en plena recesión pasa a ocupar una posición relativa nº 22 con una peor MPE, -0.41 logits, empeorando ligeramente su distancia con la media de -0.16 logits; y en 2015 vuelve a la 20ª con una mejora en la MPE, que se sitúa con -0.37 logits por debajo de la media de -0.22 logits. En el gráfico 61 se observan las debilidades y fortalezas de Camas en los diferentes ítems. Este municipio no presenta desajustes.

AJ ÍTEMS CON MAYOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

I3. INGRESOS FISCALES POR HABITANTES.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un fuerte crecimiento de estos ingresos, del 1.50% en términos medios anuales, que en el periodo de recesión 2007-2012 representa aumento superior, con una media anual de 1.83%, frente a un ligero incremento medio del periodo para la media de los municipios, que alcanzó la media anual del 0.11%; en cambio, en el periodo de recuperación 2012-2015, se produce un leve crecimiento medio anual del 0.87%, inferior a la media global de los municipios estudiados del periodo del 2.73%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 61 podemos comprobar como este ítem representa la mayor debilidad en MPE-2007 y la segunda en MPE-2012 y MPE-2015. Dado que se trata del ítem más relevante en las tres mediciones, la debilidad no le permite avanzar a mayor ritmo, pero tampoco es muy relevante el impacto negativo dado que a la mayoría de municipios les cuesta obtener un valor elevado en este ítem.

I2. RENTAS NETAS DEL TRABAJO ENTRE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un ligero incremento de estas rentas netas del trabajo, del 0.57% en términos medios anuales, que unido al decrecimiento medio anual de la población en edad de trabajar del -0.12%, supone un aumento del ítem del 0.70%, mientras que para el global de municipios creció un reducido 0.11%. Durante el periodo de recesión 2007-2012 se produce un mayor aumento, con una media anual de 1.41%, mientras que la media anual de los municipios experimenta un descenso medio en el periodo del -0.33%. Para el periodo de recuperación 2012-2015, cambia la dinámica hacia un crecimiento medio anual del -0.47%, frente a la media anual global de los municipios estudiados del periodo de recuperación, que fue del 0.86%.

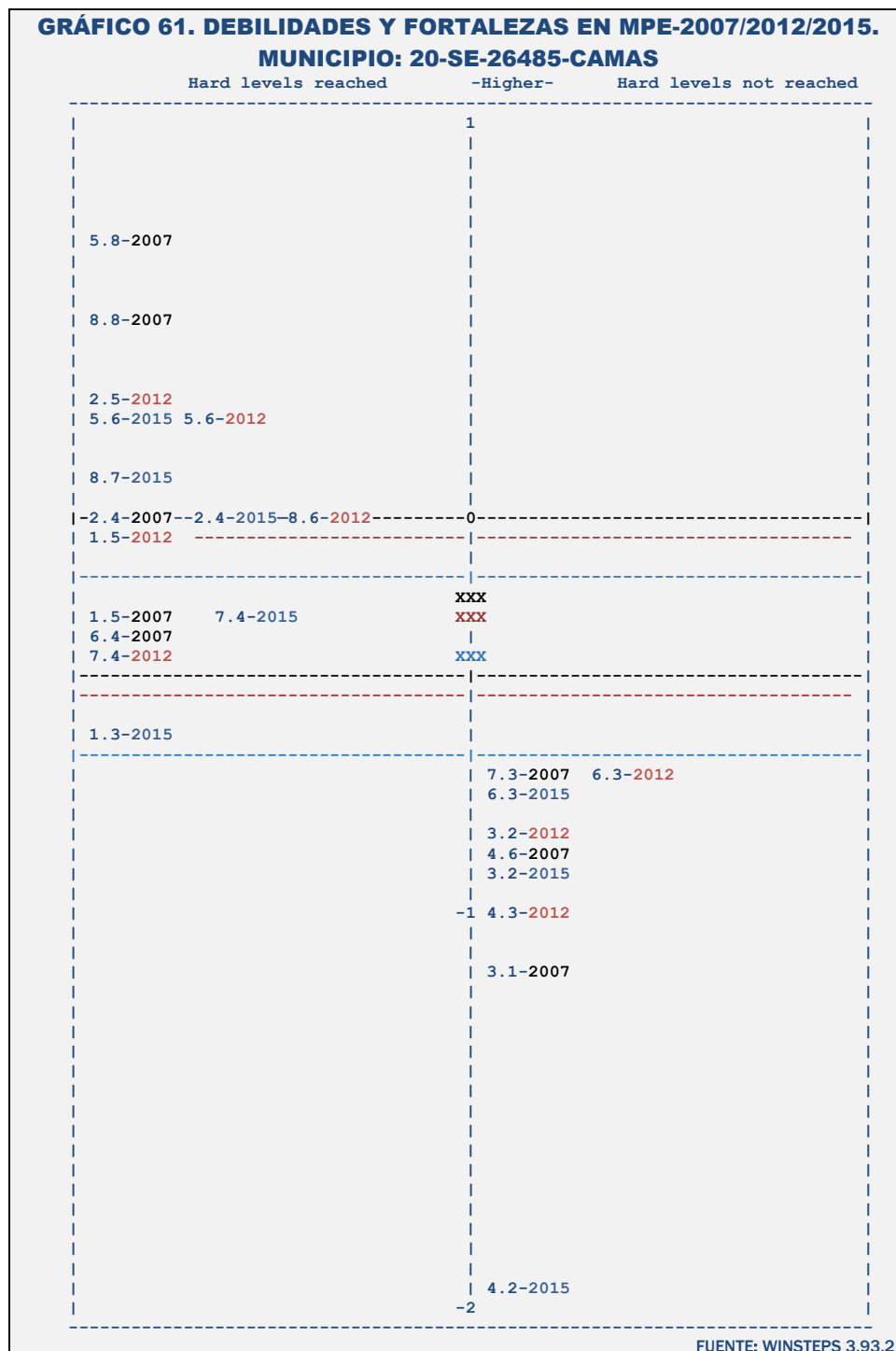
Debilidad/fortaleza: en el gráfico 61 podemos observar cómo se trata de un valor esperado en la MPE-2007, con una categoría 4; sin embargo, en 2012 y 2015 el ítem se sitúa en el cuadrante superior-izquierdo, como la primera y tercera de las fortalezas respectivamente. Teniendo en cuenta que se trata de uno de los ítems con mayor medición, tampoco es muy relevante el impacto positivo dado que a la mayoría de municipios les cuesta obtener un valor elevado en este ítem.

BJ ÍTEMS CON MENOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

I4. PARO REGISTRADO POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: podemos observar cómo el periodo de recesión incrementa el paro registrado, pasando de 2.166 a 4.471 parados, lo que supone pasar de una tasa del 12.09% en 2007 al 25.04% en 2012, por encima de la tasa de paro del global de municipios, del 9.09% en 2007 y 19.01% en 2012. A partir del año 2012 la tasa de paro registrado se estabiliza, sin cambios significativos en este parámetro, pues en 2015 superaban los cuatro millares de parados y una tasa registrada del 2.10%, muy lejana a la tasa de paro global del 18.39% en 2015.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 61, podemos comprobar como este ítem representa en 2007 la segunda debilidad, siendo la mayor de ellas en los años 2012 y 2015.



18. ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN DE HERFINDAHL.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 ha experimentado un 0.02% medio anual acumulado, lo que no supone un empeoramiento en el proceso de diversificación, frente de la mejora experimentada por la media global de los 69 municipios con un

descenso del índice de Herfindahl del -0.66%. Es en el periodo de recesión cuando se acentúa esta evolución, pues en 2007-2012 mejora con un -0.28% anual medio hasta 2012, alejada de la mejora global, y empeora un 0.52% hasta 2015, similar a la media global.

Debilidad/fortaleza: se trata de una fortaleza en los tres años, situándose en el cuadrante superior-izquierdo, si bien perdió intensidad en 2012 y ha ganado fuerza en 2015, pero sin llegar a los niveles de 2007. El hecho de que se trate del segundo ítem con menor medición señala que es de sencillo de conseguir un valor elevado, y es aquí donde la fortaleza manifiesta de Camas en un ítem de fácil logro señala un reducido impacto en la medición, de ahí que contribuya a un bajo potencial económico.

CJ ÍTEMS CON IMPACTO PRÓXIMO A LA MEDIA EN LA MPE EN LOS 3 AÑOS:

I1. NÚMERO DE DECLARACIONES POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: en el periodo 2007-2015, este ítem ha experimentado un crecimiento acumulado del 4.42%, y eso debido a que la población en edad de trabajar a lo largo del mismo ha crecido un -0.96% y a que las declaraciones han crecido un 3.42%, por debajo del 10.05% de la media global. A pesar del crecimiento del 5.87% acumulado que se da en pleno periodo de recesión (2007-2012) en el número de declaraciones, el descenso del -0.25% en la población en edad de trabajar hace que este ítem crezca al 6.13%, superior al crecimiento medio global del 1.22% de este ítem en el periodo. En 2012-2015, durante la recuperación económica el ítem decrece, alcanzando una tasa del -1.61%, gracias tanto a una ligera reducción de la población en edad de trabajar (-0.71%) como por el descenso en las declaraciones (-2.31%), por debajo de la media de municipios estudiados (2.84%).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 61 puede comprobarse como presenta valores esperados en las tres mediciones anuales.

I5. CONTRATOS INDEFINIDOS RESPECTO DE LOS CONTRATOS TOTALES.

Evolución: la relación entre contratos indefinidos con respecto al total de contratos experimenta una caída acumulada entre 2007 y 2015 del 31.70%, un -3.96% anual medio, inferior al descenso a nivel global (-3.90%). Estos datos se corresponden principalmente con un -36.74% anual medio durante la recesión (frente al -6.44% global) y un 7.98% anual medio durante la recuperación. A pesar de que en 2012-2015 se produce un aumento acumulado de los contratos indefinidos del 52.27%, el mayor crecimiento en el total de contratos hace que la ratio vuelva a caer.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 61 podemos observar cómo se trata de la segunda fortaleza en 2012 y la mayor en 2007 y 2015.

I6. NÚMERO DE OFICINAS DE ENTIDADES DE CRÉDITO TOTALES POR CADA 1000 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: el número de oficinas de entidades de crédito ha caído de forma importante, un 42.11% a lo largo de todo el periodo, aunque menor aún en términos relativos con el -41.55%, por encima del -36.6% de la media de municipios estudiados. Lo cierto es que

1.06‰ oficinas por cada 1000 habitantes en edad de trabajar en 2007 no supera de forma importante la media de 1.08‰ oficinas; en 2012 a pesar del descenso hasta las 0.72‰ oficinas, sigue manteniéndose por debajo de las 0.86‰ oficinas de media; en 2015 baja hasta las 0.62‰ en Camas, manteniendo la distancia con la media del 0.69‰ oficinas.

Debilidad/fortaleza: siendo un valor esperado en la medición de 2007 con una categoría 4, la pérdida de una categoría para las otras dos mediciones en los dos años adicionales para los que presentamos medición llevan a este ítem a situarse en el cuadrante inferior-derecho como la tercera y menos intensa de las debilidades.

17. NÚMERO DE EMPRESAS POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: Durante la recesión económica el número de empresas ha variado un -0.55% medio anual entre 2007 y 2012, por encima de la media de municipios, con un -1.85%, volviendo a retroceder durante la recuperación económica, con un 0.08% anual medio entre 2012 y 2015, mientras que el dato global marca un crecimiento de empresas del 0.74%. En términos relativos, la situación comparativa con la media global mejora durante la recesión (-0.50% frente al -2.92%) y empeora en la recuperación (0.32% frente al 1.01%).

Debilidad/fortaleza: mientras que en la MPE-2007 con su categoría 3 se situaba como la menor de las debilidades, subir a categoría 4 le saca de este cuadrante en 2012 y 2015 y el modelo considera que su valor es el esperado.

Carmona

Este municipio de campiña situado en la comarca de la Campiña de Carmona, con 28.814 habitantes en 2012, cifra que se mantiene prácticamente en 2017 con 28.540 habitantes, con un reparto por sexo similar, 50.3% de hombres y 49.7% de mujeres, se encuentra a una distancia media de la capital (31 Km). Respecto al ranking sobre el potencial de fortaleza económica presenta una posición estable en las tres mediciones realizadas, mejorando su posicionamiento en el mismo conforme avanzamos en el tiempo, de manera que en 2007, en plena expansión económica se situó en el puesto 26º con una MPE de -0.50 logits, por debajo de la media de -0.14 logits; en plena recesión pasa a ocupar una posición relativa nº 23 con una mejor MPE, -0.45 logits, mejorando ligeramente su distancia con la media de -0.16 logits; y en 2015 pasa a la 24ª con una peor MPE, que se sitúa con -0.62 logits por debajo de la media de -0.22 logits. En el gráfico 62 se observan las debilidades y fortalezas de Carmona en los diferentes ítems. Este municipio no presenta desajustes.

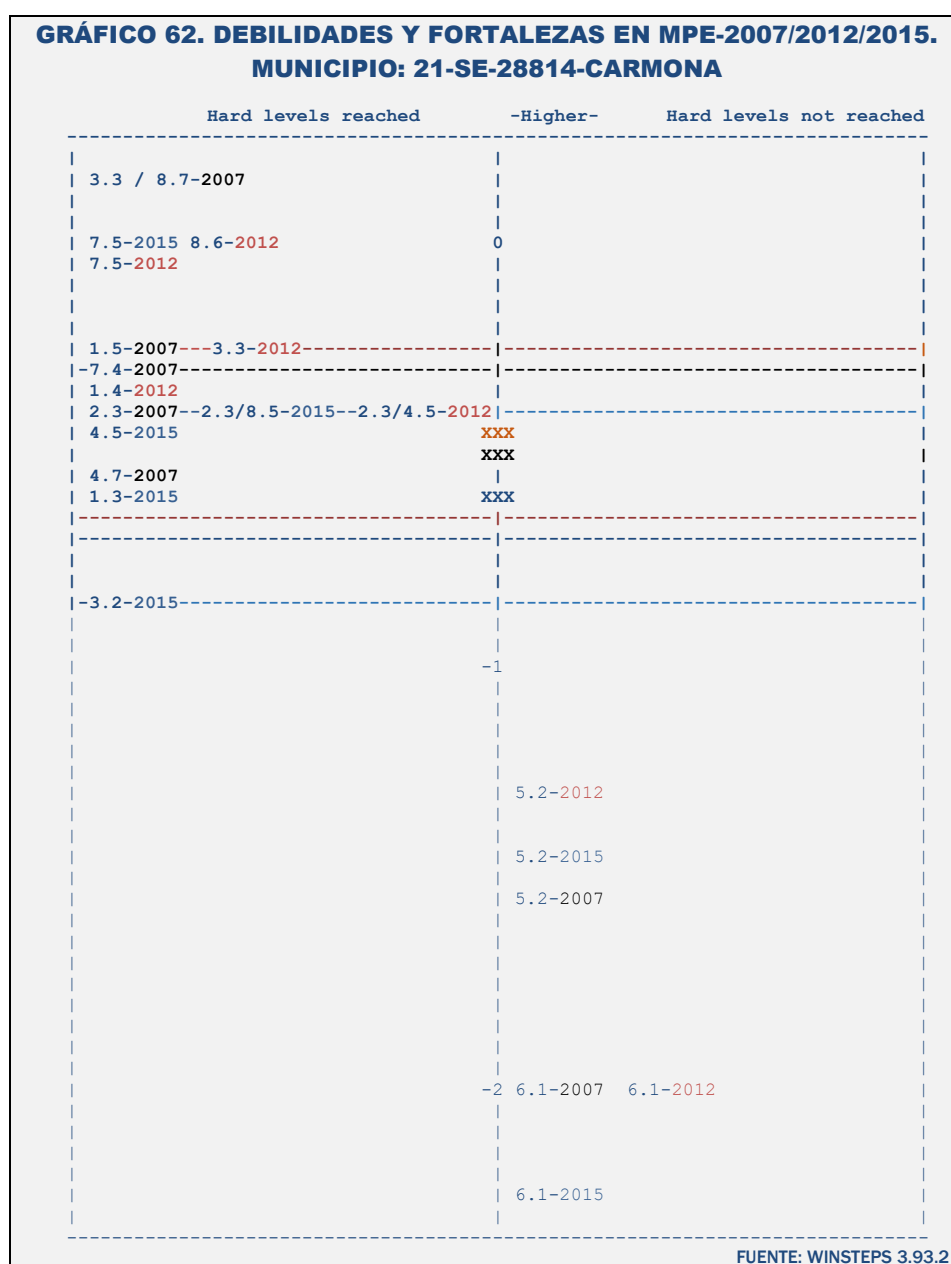
AJ ÍTEMS CON MAYOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

13. INGRESOS FISCALES POR HABITANTES.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce una fuerte caída de estos ingresos, del -1.20% en términos medios anuales, que en el periodo de recesión 2007-2012

representa una mayor caída, con una media anual de -1.98%, frente a un ligero incremento medio del periodo para la media de los municipios, que alcanzó la media anual del 0.11%; en cambio, en el periodo de recuperación 2012-2015, se produce un ligero crecimiento medio anual, el 0.09%, inferior a la media global de los municipios estudiados del periodo del 2.73%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 62 podemos comprobar como este ítem que en la MPE-2007 representaba la mayor de las fortalezas de Carmona, manteniendo la categoría 3 sale del cuadrante para representar un valor esperado en la MPE-2012 y se adentra más aún en este cuadrante interior-izquierdo de valores esperados en la MPE-2015 al caer una categoría.



12. RENTAS NETAS DEL TRABAJO ENTRE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un ligero aumento de estas rentas netas del trabajo, del 0.48% en términos medios anuales, que unido al crecimiento medio anual de la población en edad de trabajar del 0.34%, supone un descenso del ítem del 0.14%, mientras que para el global de municipios creció un reducido 0.11%. Durante el periodo de recesión 2007-2012 se produce un ligero aumento, con una media anual de 0.01%, mientras que la media anual de los municipios experimenta un descenso medio en el periodo del -0.33%. Para el periodo de recuperación 2012-2015, el crecimiento medio anual fue del 0.36%, frente a la media anual global de los municipios estudiados del periodo de recuperación, que fue del 0.86%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 62 podemos observar cómo se trata de un valor esperado en los tres años.

B) ÍTEMS CON MENOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

14. PARO REGISTRADO POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: podemos observar cómo el periodo de recesión incrementa de forma drástica el paro registrado, pasando de 1.808 a 3.843 parados, lo que supone pasar de una tasa del 9.70% en 2007 al 19.84% en 2012, por encima de la tasa de paro del global de municipios, del 9.09% en 2007 y 19.01% en 2012. A partir del año 2012 la tasa de paro registrado se estabiliza, sin cambios significativos en este parámetro, pues en 2015 superaban los tres millares de parados y una tasa registrada del 19.71%, cada vez más próxima a la tasa de paro global del 18.39% en 2015.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 62 podemos observar cómo se trata de un valor esperado en los tres años.

18. ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN DE HERFINDAHL.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 ha experimentado un -0.13% medio anual acumulado, lo que supone una mejora en el proceso de diversificación, por debajo de la mejora experimentada por la media global de los 69 municipios con un descenso del índice de Herfindahl del -0.66%. Es en el periodo de recesión cuando se acentúa la concentración, pues en 2007-2012 varía un 0.60% anual medio hasta 2012. Si bien mejora con un -1.31% hasta 2015.

Debilidad/fortaleza: Se trata de una fortaleza destacada en 2007 con nivel 7, cayendo en intensidad en 2012, pero manteniéndose en el cuadrante superior-izquierdo. Sin embargo, en 2015 vuelve a perder una categoría y se sitúa con nivel 5 como valor esperado.

C) ÍTEMS CON IMPACTO PRÓXIMO A LA MEDIA EN LA MPE EN LOS 3 AÑOS:

11. NÚMERO DE DECLARACIONES POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: en el periodo 2007-2015, este ítem ha experimentado un crecimiento acumulado del 2%, y eso debido a que la población en edad de trabajar a lo largo del mismo ha crecido un 2.69% y a que las declaraciones han crecido un 4.74%, superior

al 1.26% de la media global. A pesar del crecimiento del 5.23% acumulado que se da en pleno periodo de recesión (2007-2012) en el número de declaraciones, el crecimiento del 3.93% en la población en edad de trabajar hace que este ítem crezca un 1.25%, ligeramente superior al crecimiento medio global del 1.22% de este ítem en el periodo. En 2012-2015, durante la recuperación económica el ítem vuelve a crecer, un 0.74%, debido a una reducción de la población en edad de trabajar (-1.19%) y al ligero descenso en las declaraciones (-0.46%), frente a la media de municipios estudiados (2.84%).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 62 puede comprobarse como presenta valores esperados en las mediciones anuales de 2012 y 2015, si bien en 2007 partía de una posición de fuerza poco intensa, pero situada en el cuadrante superior-izquierda.

15. CONTRATOS INDEFINIDOS RESPECTO DE LOS CONTRATOS TOTALES.

Evolución: la relación entre contratos indefinidos con respecto al total de contratos experimenta una caída acumulada entre 2007 y 2015 del 36.03%, un -4.50% anual medio, superior al descenso a nivel global (-3.90%). Estos datos se corresponden principalmente con un -6.05% anual medio durante la recesión (frente al -6.44% global) y un -2.75% anual medio durante la recuperación, negativo aún a pesar del 0.52% de crecimiento que presenta el global de municipios. A pesar de que en 2012-2015 se produce un aumento acumulado de los contratos indefinidos del 37.30%, el mayor crecimiento en el total de contratos hace que la ratio vuelva a crecer.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 62 podemos observar cómo se trata de la segunda debilidad en las tres mediciones, con la misma categoría 2 en ellas.

16. NÚMERO DE OFICINAS DE ENTIDADES DE CRÉDITO TOTALES POR CADA 1000 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: el número de oficinas de entidades de crédito ha caído de forma importante, un 30.77% a lo largo de todo el periodo, y mayor aún en términos relativos alcanzando el -32.58%, por debajo del -36.6% de la media de municipios estudiados. Lo cierto es que 0.69‰ oficinas por cada 1000 habitantes en edad de trabajar en 2007 no supera de forma importante la media de 1.08‰ oficinas; en 2012 a pesar del descenso hasta las 0.62‰ oficinas, sigue manteniéndose por debajo de las 0.86‰ oficinas de media; en 2015 baja hasta las 0.47‰ en Carmona, manteniendo la distancia con la media del 0.69‰ oficinas.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 62 podemos observar cómo se trata de la mayor debilidad en las tres mediciones, con la misma categoría 1 en ellas.

17. NÚMERO DE EMPRESAS POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: Durante la recesión económica el número de empresas ha variado un -1.75% medio anual entre 2007 y 2012, por debajo de la media de municipios, con un -1.85%, mejorando durante la recuperación económica, con un 0.44% anual medio entre 2012 y 2015, mientras que el dato global marca un crecimiento de empresas del 0.74%. En

término relativos, la situación comparativa con la media global mejora algo durante la recesión (-2.44% frente al -2.92%) y empeora en la recuperación (0.85% frente al 1.01%).

Debilidad/fortaleza: mientras que en las MPE-2007 era un valor esperado con categoría 4, al subir un nivel en 2012 y mantenerlo en 2015 se convierte en la segunda fortaleza en aquel año y la primera y única en la última medición.

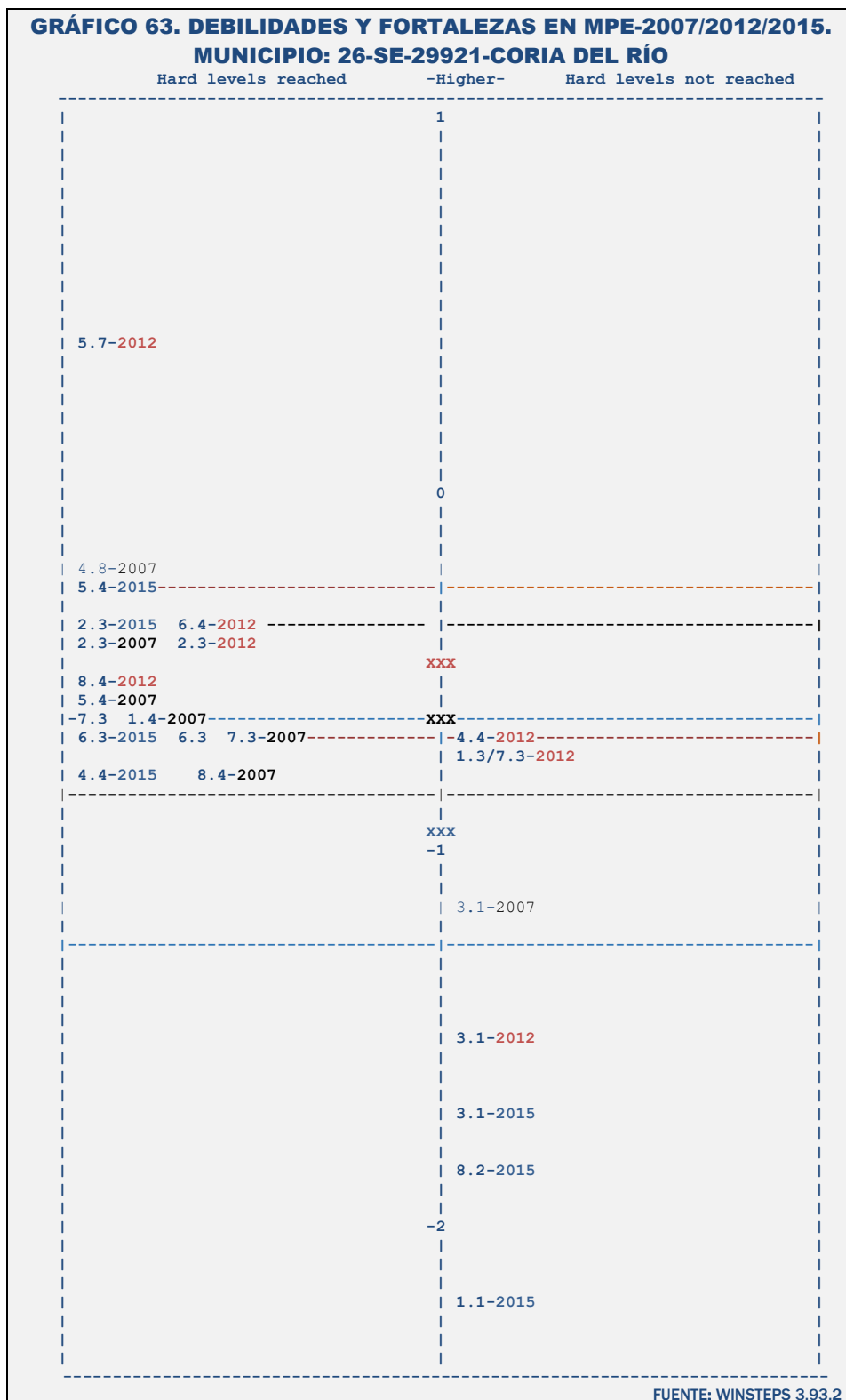
Coria del Río

Este municipio de vega situado en la comarca Metropolitana de Sevilla, con 29.921 habitantes en 2012, cifra que se mantiene prácticamente en 2017 con 30.535 habitantes, con un reparto por sexo similar, 49.9% de hombres y 50.1% de mujeres, se encuentra a una distancia pequeña de la capital (12 Km). Respecto al ranking sobre el potencial de fortaleza económica presenta una posición bastante estable en las tres mediciones realizadas, mejorando su posicionamiento en el mismo conforme avanzamos en el tiempo, de manera que en 2007, en plena expansión económica se situó en el puesto 28º con una MPE de -0.59 logits, por debajo de la media de -0.14 logits; en plena recesión pasa a ocupar una posición relativa nº 25 con una mejor MPE, -0.53 logits, mejorando ligeramente su distancia con la media de -0.16 logits; y en 2015 pasa a la 28ª con una peor MPE, que se sitúa con -0.95 logits por debajo de la media de -0.22 logits. En el gráfico 63 se observan las debilidades y fortalezas de Coria del Río, en los diferentes ítems. Este municipio no presenta desajustes.

AJ ÍTEMS CON MAYOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS: I3. INGRESOS FISCALES POR HABITANTES.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un crecimiento de estos ingresos, del 4.28% en términos medios anuales, que en el periodo de recesión 2007-2012 representa una intensidad menor, con una media anual de 3.94%, frente a un ligero incremento medio del periodo para la media de los municipios, que alcanzó la media anual del 0.11%; en cambio, en el periodo de recuperación 2012-2015, se produce un importante crecimiento medio anual del 4.06%, superior a la media global de los municipios estudiados del periodo del 2.73%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 63 podemos comprobar como este ítem representa la mayor debilidad tanto en MPE-2007 como en MPE-2012 y la tercera en MPE-2015. Dado que se trata del ítem más relevante en las tres mediciones, esta debilidad no le permite avanzar a mayor ritmo, pero tampoco es muy relevante el impacto negativo dado que a la mayoría de municipios les cuesta obtener un valor elevado en este ítem.



I2. RENTAS NETAS DEL TRABAJO ENTRE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un ligero crecimiento de estas rentas netas del trabajo, del 0.99% en términos medios anuales, que unido al crecimiento medio anual de la población en edad de trabajar del 1.18%, supone un

descenso del ítem del -0.18%, mientras que para el global de municipios creció un reducido 0.11%. Durante el periodo de recesión 2007-2012 se produce la mayor caída, con una media anual de -0.60%, mientras que la media anual de los municipios experimenta un descenso medio en el periodo del -0.33%. Para el periodo de recuperación 2012-2015, cambia la dinámica hacia un crecimiento medio anual del 0.53%, por debajo de la media anual global de los municipios estudiados del periodo de recuperación, que fue del 0.86%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 63 podemos observar cómo se trata de un valor esperado en las mediciones de 2007 y 2012, con categoría 3, nivel que la posiciona en el cuadrante de las fortalezas en la MPE-2015, a pesar de lo cual presenta una medición menos favorable y una posición peor en el ranking de este año que en el anterior.

B) ÍTEMS CON MENOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

14. PARO REGISTRADO POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: podemos observar cómo el periodo de recesión incrementa de forma drástica el paro registrado, pasando de 1.572 a 4.728 parados, lo que supone pasar de una tasa del 8.44% en 2007 al 23.09% en 2012, por debajo de la tasa de paro del global de municipios, del 9.09% en 2007 y 19.01% en 2012. A partir del año 2012 la tasa de paro registrado se estabiliza, sin cambios significativos en este parámetro, pues en 2015 superaban los tres millares de parados y una tasa registrada del 21.33%, cada vez más próxima a la tasa de paro global del 18.39% en 2015.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 63 podemos observar cómo se trata de un valor esperado en los tres años.

18. ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN DE HERFINDAHL.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 ha experimentado un 0.06% medio anual acumulado, lo que supone que el proceso de diversificación empeora, por encima de la mejora experimentada por la media global de los 69 municipios con un descenso del índice de Herfindahl del -0.66%. Es en el periodo de recesión cuando se acentúa esta evolución, pues en 2007-2012 mejora con un -2.04% anual medio hasta 2012, pero vuelve a empeorar con un 3.97% anual hasta 2015.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 62 podemos observar cómo se trata de un valor esperado en 2007 y 2012, cuando logró una categoría 4; sin embargo, su bajada hasta nivel 2 la sitúa en el cuadrante inferior-derecha como la segunda mayor debilidad de 2015, de manera contundente.

C) ÍTEMS CON IMPACTO PRÓXIMO A LA MEDIA EN LA MPE EN LOS 3 AÑOS:

11. NÚMERO DE DECLARACIONES POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: en el periodo 2007-2015, este ítem ha experimentado un crecimiento acumulado del 0.58%, y eso debido a que la población en edad de trabajar a lo largo del mismo ha crecido un 9.48% y a que las declaraciones han crecido un 10.11%. A pesar del crecimiento del 10.19% acumulado que se da en pleno periodo de recesión (2007-2012) en el número de declaraciones, el crecimiento del 10.02% en la población

en edad de trabajar hace que este ítem crezca solo un 0.16% en el periodo, por debajo del crecimiento medio global del 1.22% de este ítem en el periodo. En 2012-2015, durante la recuperación económica el ítem vuelve a crecer, un 0.42%, gracias tanto a una ligera reducción de la población en edad de trabajar (-0.49%) como por la reducción en las declaraciones (-0.07%), por encima de la media de municipios estudiados (2.84%).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 63 puede comprobarse como presentó valor esperado en la medición de 2007, pero entra en el cuadrante inferior-derecho en 2012 y se convierte en una debilidad muy intensa en 2015, la mayor con diferencia.

15. CONTRATOS INDEFINIDOS RESPECTO DE LOS CONTRATOS TOTALES.

Evolución: la relación entre contratos indefinidos con respecto al total de contratos experimenta una caída acumulada entre 2007 y 2015 del 33.53%, un -4.19% anual medio, superior al descenso a nivel global (-3.90%). Estos datos se corresponden principalmente con un 6.01% anual medio durante la recesión (frente al -6.44% global) y un -37.30% anual medio durante la recuperación, negativo aún a pesar del 0.52% de crecimiento que presenta el global de municipios. A pesar de que en 2012-2015 se produce un aumento acumulado de los contratos indefinidos del 20.51%, el mayor crecimiento en el total de contratos hace que la ratio vuelva a caer.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 63 podemos observar cómo este ítem se sitúa en el cuadrante inferior-izquierda como valor esperado en la MPE-2007, pero sube en tres categorías en 2012 y se mantiene en 2015, con lo que suben al cuadrante superior-izquierda como las principales fortalezas de sus respectivas mediciones, especialmente pronunciada en 2012.

16. NÚMERO DE OFICINAS DE ENTIDADES DE CRÉDITO TOTALES POR CADA 1000 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: el número de oficinas de entidades de crédito ha caído de forma importante, un 29.41% a lo largo de todo el periodo, y mayor aún en términos relativos alcanzando el -35.52%, ligeramente por debajo del -36.6% de la media de municipios estudiados. Lo cierto es que 0.91‰ oficinas por cada 1000 habitantes en edad de trabajar en 2007 no supera de forma importante la media de 1.08‰ oficinas; en 2012 a pesar del descenso hasta las 0.83‰ oficinas, sigue manteniéndose muy por encima de las 0.86‰ oficinas de media; en 2015 baja hasta las 0.58‰ en Coria del Río, manteniendo la distancia con la media del 0.69‰ oficinas.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 63 podemos observar cómo se trata de un valor esperado en los tres años.

17. NÚMERO DE EMPRESAS POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: Durante la recesión económica el número de empresas ha variado un -2.22% medio anual entre 2007 y 2012, por debajo de la media de municipios, con un -1.85%, recuperándose durante la recuperación económica, con un 1.40% anual medio entre 2012 y 2015, mientras que el dato global marca un crecimiento de empresas del

0.74%. En término relativos, la situación comparativa con la media global empeora durante la recesión (-3.84% frente al -2.92%) y mejora en la recuperación (1.57% frente al 1.01%).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 63 podemos observar cómo se trata de un valor esperado en 2007 y 2015, pero no en 2012, cuando se presenta como la segunda debilidad de esta medición, aun manteniéndose la misma categoría 3 en las tres mediciones.

Écija

Este municipio de campiña situado en la comarca de Écija, con 40.683 habitantes en 2012, cifra que se mantiene prácticamente en 2017 con 40.087 habitantes, con un reparto por sexo similar, 49.2% de hombres y 50.8% de mujeres, se encuentra a una distancia grande de la capital (81 Km). Respecto al ranking sobre el potencial de fortaleza económica presenta una posición inestable en las tres mediciones realizadas, mejorando su posicionamiento en el mismo conforme avanzamos en el tiempo, de manera que en 2007, en plena expansión económica se situó en el puesto 23º con una MPE de -0.31 logits, por debajo de la media de -0.14 logits; en plena recesión pasa a ocupar una posición relativa nº 16 con una peor MPE, -0.21 logits, mejorando ligeramente su distancia con la media de -0.16 logits; y en 2015 pasa a la 22ª con una peor MPE, que se sitúa con -0.51 logits por debajo de la media de -0.22 logits. En el gráfico 64 se observan las debilidades y fortalezas de Écija en los diferentes ítems. Este municipio no presenta desajustes.

AJ ÍTEMS CON MAYOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS: I3. INGRESOS FISCALES POR HABITANTES.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce una fuerte caída de estos ingresos, del -1.22% en términos medios anuales, que en el periodo de recesión 2007-2012 representa un crecimiento, con una media anual de 1.94%, frente a un ligero incremento medio del periodo para la media de los municipios, que alcanzó la media anual del 0.11%; en cambio, en el periodo de recuperación 2012-2015, se produce una importante caída media anual del -5.92%, frente al 2.73% de media global de los municipios estudiados del periodo.

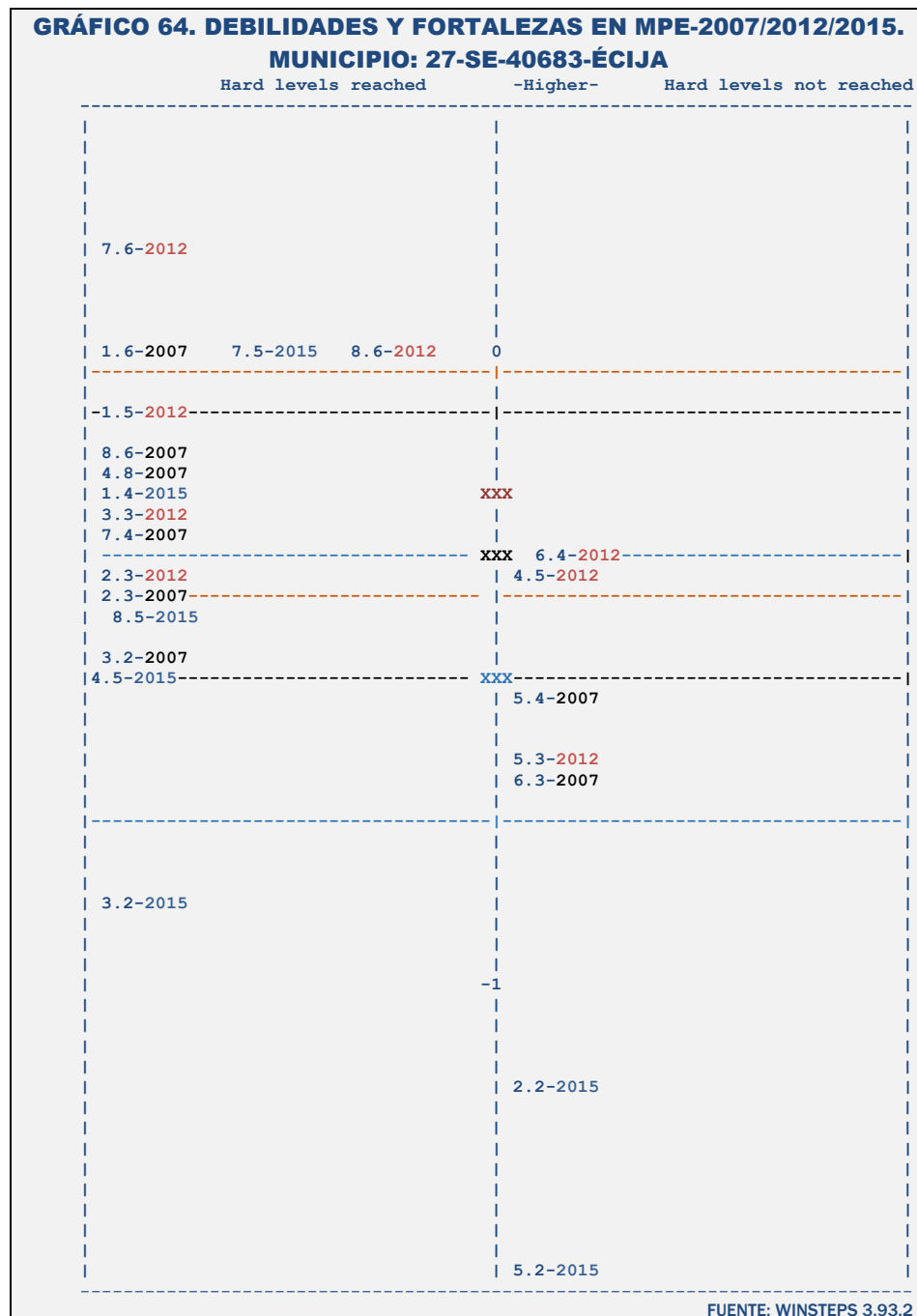
Debilidad/fortaleza: en el gráfico 64 podemos observar cómo se trata de un valor esperado en los tres años.

I2. RENTAS NETAS DEL TRABAJO ENTRE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce una ligera caída de estas rentas netas del trabajo, del -0.68% en términos medios anuales, que unido al crecimiento medio anual de la población en edad de trabajar del 0.09%, supone un descenso del ítem del -0.77%, mientras que para el global de municipios creció un reducido 0.11%. Durante el periodo de recesión 2007-2012 se produce la menor caída, con una media anual de -0.69%, mientras que la media anual de los municipios experimenta un descenso medio en el periodo del -0.33%. Para el periodo de recuperación 2012-2015,

se acentúa la caída medio anual del -0.95%, aún muy inferior a la media anual global de los municipios estudiados del periodo de recuperación, que fue del 0.86%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 64 podemos observar cómo se trata de un valor esperado en las mediciones de 2007 y 2012, con categoría 3; sin embargo, en 2015 pierde un nivel y se posiciona en el cuadrante de las debilidades. Es en este año de recuperación económica en el que pierde 6 posiciones en el ranking y pasa de -0.21 logits en 2012 a -0.51 logits en 2015.



B] ÍTEMS CON MENOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

I4. PARO REGISTRADO POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: podemos observar cómo el periodo de recesión incrementa de forma drástica el paro registrado, pasando de 2.340 a 5.525 parados, lo que supone pasar de una tasa del 8.73% en 2007 al 20.08% en 2012, por debajo de la tasa de paro del global de municipios, del 9.09% en 2007 y 19.01% en 2012. A partir del año 2012 la tasa de paro registrado se estabiliza, sin cambios significativos en este parámetro, pues en 2015 superaban los cinco millares de parados y una tasa registrada del 20.04%, cada vez más próxima a la tasa de paro global del 18.39% en 2015.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 64 podemos observar cómo se trata de un valor esperado en los tres años, si bien en 2012 es un valor bajo esperado.

I8. ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN DE HERFINDAHL.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 ha experimentado un -0.36% medio anual acumulado, lo que supone una mejora en el proceso de diversificación, por encima de la mejora experimentada por la media global de los 69 municipios con un descenso del índice de Herfindahl del -0.66%. Es en el periodo de recesión cuando se acentúa esta evolución, pues en 2007-2012 mejora con un -1.83% anual medio hasta 2012 y empeora con un 2.30% hasta 2015.

Debilidad/fortaleza: también podemos observar cómo este ítem presenta un valor esperado en las mediciones de 2007 y 2015 con expansión y recuperación económica, si bien marca un diferencial positivo en 2012 que lo sitúa por poco dentro del cuadrante superior-izquierda, como fortaleza.

C] ÍTEMS CON IMPACTO PRÓXIMO A LA MEDIA EN LA MPE EN LOS 3 AÑOS:

I1. NÚMERO DE DECLARACIONES POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: en el periodo 2007-2015, este ítem ha experimentado un crecimiento acumulado del 0.94%, y eso debido a que la población en edad de trabajar a lo largo del mismo ha crecido un 0.75% y a que las declaraciones han crecido un 1.69%. A pesar del crecimiento del 4.11% anual medio acumulado que se da en pleno periodo de recesión (2007-2012) en el número de declaraciones, el crecimiento del 2.61% en la población en edad de trabajar hace que este ítem crezca un 1.46%, por encima del crecimiento medio global del 1.22% de este ítem en el periodo. En 2012-2015, durante la recuperación económica el ítem vuelve a decrecer, un -0.51%, debido a una ligera reducción de la población en edad de trabajar (-1.82%) y al descenso en el número de declaraciones (-2.32%), frente a la media de municipios estudiados (2.84%).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 64 puede comprobarse como representa un valor esperado en las mediciones de 2012 y 2015, después de perder uno y dos valores respecto de la categoría 6 lograda en 2007, lo que le permitió situarse por poco dentro del cuadrante superior-izquierda, como fortaleza.

15. CONTRATOS INDEFINIDOS RESPECTO DE LOS CONTRATOS TOTALES.

Evolución: la relación entre contratos indefinidos con respecto al total de contratos experimenta una caída acumulada entre 2007 y 2015 del 49.33%, un -6.17% anual medio, muy superior al descenso a nivel global (-3.90%). Estos datos se corresponden principalmente con un -8.82% anual medio durante la recesión (frente al -6.44% global) y un -3.12% anual medio durante la recuperación, negativo aún a pesar del 0.52% de crecimiento que presenta el global de municipios. A pesar de que en 2012-2015 se produce un aumento acumulado de los contratos indefinidos del 23% casi, el mayor crecimiento en el total de contratos hace que la ratio vuelva a caer.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 64 podemos observar cómo se trata de la segunda debilidad en la MPE-2007, posición que se acrecienta en 2012 al perder una categoría y más aún en 2015 cuando pierde otra.

16. NÚMERO DE OFICINAS DE ENTIDADES DE CRÉDITO TOTALES POR CADA 1000 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: el número de oficinas de entidades de crédito ha caído de forma importante, un 36% a lo largo de todo el periodo, y mayor aún en términos relativos alcanzando el -36.47%, casi igualando el -36.6% de la media de municipios estudiados. Lo cierto es que 0.93‰ oficinas por cada 1000 habitantes en edad de trabajar en 2007 no supera de forma importante la media de 1.08‰ oficinas; en 2012 a pesar del descenso hasta las 0.79‰ oficinas, sigue manteniéndose por debajo de las 0.86‰ oficinas de media; en 2015 baja hasta las 0.59‰ en Écija, manteniendo la distancia con la media del 0.69‰ oficinas.

Debilidad/fortaleza: siendo la mayor de las debilidades en 2007, podemos observar en el gráfico 64 cómo este ítem presenta un valor bajo esperado en la medición de 2012 y un valor esperado en la de 2015.

17. NÚMERO DE EMPRESAS POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: Durante la recesión económica el número de empresas ha variado un -0.26% medio anual entre 2007 y 2012, por encima de la media de municipios, con un -1.85%, volviendo a crecer durante la recuperación económica, con un 0.01% anual medio entre 2012 y 2015, mientras que el dato global marca un crecimiento de empresas del 0.74%. En término relativos, la situación comparativa con la media global mejora durante la recesión (-0.77% frente al -2.92%) y empeora en la recuperación (0.63% frente al 1.01%).

Debilidad/fortaleza: mientras que en las MPE-2007 este ítem presenta un valor 4 esperado en el caso de Écija, en 2012 y 2015 se encuadra como fortaleza al lograr en aquel una categoría 6 y en este bajar hasta la categoría 5.

La Rinconada

Este municipio de campiña situado en la comarca de La Vega, con 37.508 habitantes en 2012, cifra que aumenta en 2017 con 38.339 habitantes, con un reparto por sexo similar, 49.6% de hombres y 50.4% de mujeres, se encuentra a una distancia pequeña de la capital (10 Km). Respecto al ranking sobre el potencial de fortaleza económica presenta una posición estable en las tres mediciones realizadas, mejorando su posicionamiento en el mismo conforme avanzamos en el tiempo, de manera que en 2007, en plena expansión económica se situó en el puesto 23º con una MPE de -0.31 logits, por debajo de la media de -0.14 logits; en plena recesión pasa a ocupar una posición relativa nº 20 con una peor MPE, -0.34 logits, empeorando ligeramente su distancia con la media de -0.16 logits; y en 2015 se mantiene la 20ª con una peor MPE, que se sitúa con -0.37 logits por debajo de la media de -0.22 logits. En el gráfico 65 se observan las debilidades y fortalezas de La Rinconada en los diferentes ítems. Este municipio no presenta desajustes en ninguna de las medidas.

AJ ÍTEMS CON MAYOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

13. INGRESOS FISCALES POR HABITANTES.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un importante crecimiento de estos ingresos, del 5.04% en términos medios anuales, que en el periodo de recesión 2007-2012 representa una caída, con una media anual de -1.85%, frente a un ligero incremento medio del periodo para la media de los municipios, que alcanzó la media anual del 0.11%; en cambio, en el periodo de recuperación 2012-2015, se produce un importante crecimiento medio anual del 18.21%, superior a la media global de los municipios estudiados del periodo del 2.73%.

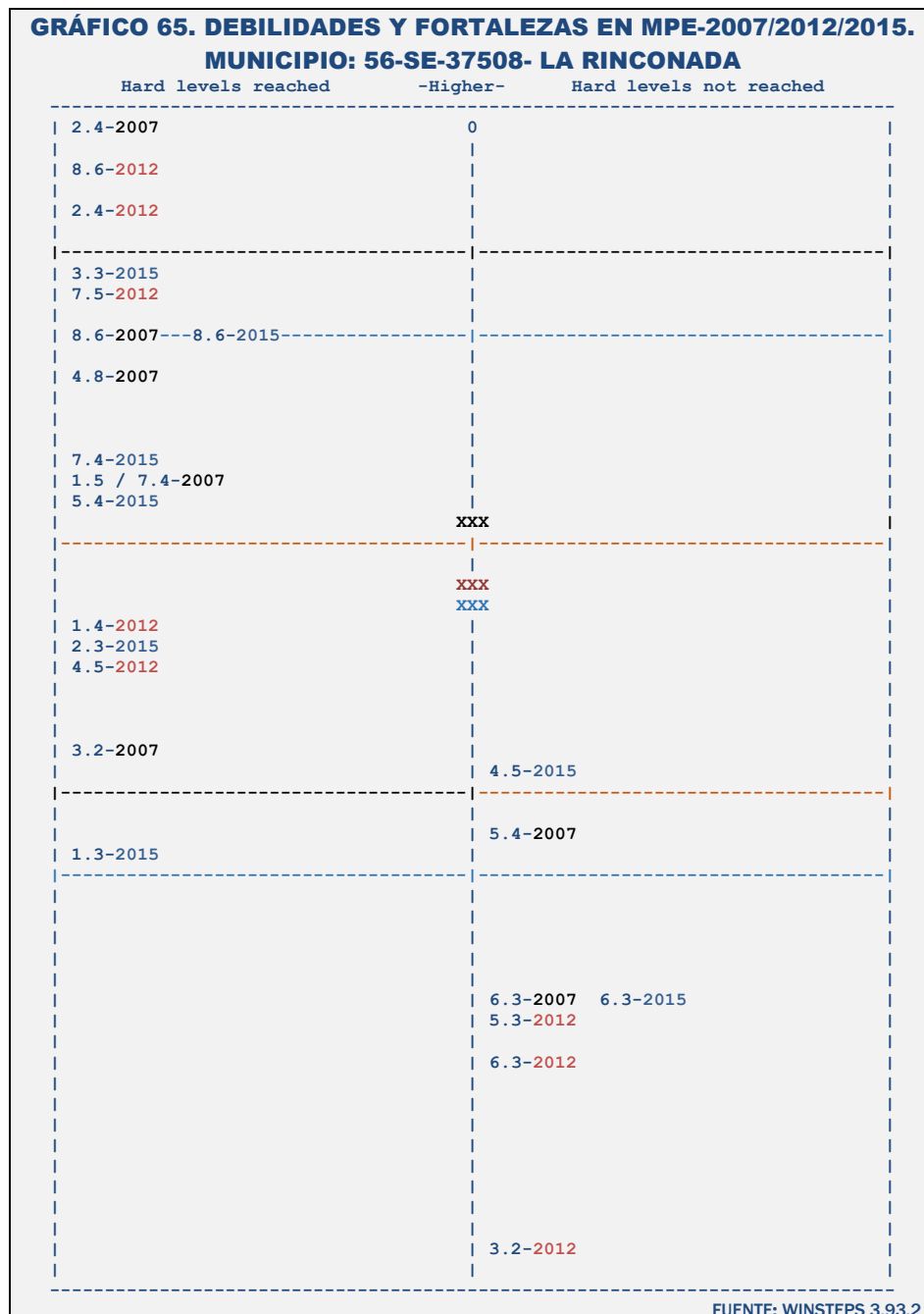
Debilidad/fortaleza: en el gráfico 65 podemos comprobar como este ítem representa un valor esperado en 2007, pero con la misma categoría 2 el modelo lo señala como la mayor debilidad en la MPE-2012; sin embargo, en la MPE-2015, con una categoría 3 se convierte en la única fortaleza de La Rinconada. Dado que se trata del ítem más relevante en las tres mediciones, la debilidad en 2012 y la fortaleza en 2015 no son muy relevantes dado que a la mayoría de municipios les cuesta obtener un valor elevado en este ítem.

12. RENTAS NETAS DEL TRABAJO ENTRE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un incremento de estas rentas netas del trabajo, del 0.98% en términos medios anuales, que unido al mismo crecimiento medio anual en la población en edad de trabajar %, supone un descenso mínimo en el ítem, del -0.01%, mientras que para el global de municipios creció un reducido 0.11%. Durante el periodo de recesión 2007-2012 se produce la mayor caída, con una media anual de -0.23%, mientras que la media anual de los municipios experimenta un descenso medio en el periodo del -0.33%. Para el periodo de recuperación 2012-2015, cambia la dinámica hacia un crecimiento medio anual del

0.38%, por debajo a la media anual global de los municipios estudiados del periodo de recuperación, que fue del 0.86%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 65 podemos observar en 2007 era la mayor de las fortalezas y en 2012 la segunda mayor, en ambos casos presentando una categoría 4. En 2015 pierde un nivel y se posiciona en el cuadrante de valores esperados.



B) ÍTEMS CON MENOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:
IA. PARO REGISTRADO POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: podemos observar cómo el periodo de recesión incrementa de forma drástica el paro registrado, pasando de 2.272 a 5.357 parados, lo que supone pasar de una tasa

del 9.39% en 2007 al 21% en 2012, por debajo de la tasa de paro del global de municipios, del 9.09% en 2007 y 19.01% en 2012. A partir del año 2012 la tasa de paro registrado se estabiliza, sin cambios significativos en este parámetro, pues en 2015 superaban los cinco millares de parados y una tasa registrada del 20.75%, cada vez más próxima a la tasa de paro global del 18.39% en 2015.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 65 podemos observar cómo se trata de un valor esperado en los tres años.

18. ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN DE HERFINDAHL.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 ha experimentado un -0.72% medio anual acumulado, lo que supone una mejora en el proceso de diversificación, por encima de la mejora experimentada por la media global de los 69 municipios con un descenso del índice de Herfindahl del -0.66%. Es en el periodo de recesión cuando se acentúa esta evolución, pues en 2007-2012 mejora con un -1.32% anual medio hasta 2012 y empeora un 0.29% anual hasta 2015.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 65 podemos observar cómo se trata de un valor esperado en los años de expansión y recuperación, 2007 y 2015, pero en plena crisis, en 2012, su categoría 6 la sitúa por comparación como la mayor de las fortalezas.

C) ÍTEMS CON IMPACTO PRÓXIMO A LA MEDIA EN LA MPE EN LOS 3 AÑOS:

11. NÚMERO DE DECLARACIONES POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: en el periodo 2007-2015, este ítem ha experimentado un crecimiento acumulado del 1.49%, y eso debido a que la población en edad de trabajar a lo largo del mismo ha crecido un 7.86% y a que las declaraciones han crecido un 9.46%. A pesar del crecimiento del 8.27% anual medio acumulado que se da en pleno periodo de recesión (2007-2012) en el número de declaraciones, el crecimiento del 7.44% en la población en edad de trabajar hace que este ítem crezca solo el 0.77% acumulado. En 2012-2015, durante la recuperación económica el ítem vuelve a crecer, un 0.71%, gracias tanto a un ligero incremento de la población en edad de trabajar (0.39%) como por el aumento en las declaraciones (1.10%), frente a la media de municipios estudiados (2.84%).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 65 podemos observar cómo se trata de un valor esperado en los tres años.

15. CONTRATOS INDEFINIDOS RESPECTO DE LOS CONTRATOS TOTALES.

Evolución: la relación entre contratos indefinidos con respecto al total de contratos experimenta una caída acumulada entre 2007 y 2015 del -24.25%, un -3.03% anual medio, superior al descenso a nivel global (-3.90%). Estos datos se corresponden principalmente con un -8.57% anual medio durante la recesión (frente al -6.44% global) y un -10.85% anual medio durante la recuperación, negativo aún a pesar del 0.52% de crecimiento que presenta el global de municipios. A pesar de que en 2012-2015 se produce un aumento acumulado de los contratos indefinidos del 58.96% casi, el mayor crecimiento en el total de contratos hace que la ratio vuelva a caer.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 65 podemos observar cómo se trata de la segunda debilidad en 2007 y 2015, pero en 2012, con la misma categoría 5 que en 2007, se sitúa en el cuadrante inferior- izquierda como valor esperado.

16. NÚMERO DE OFICINAS DE ENTIDADES DE CRÉDITO TOTALES POR CADA 1000 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: el número de oficinas de entidades de crédito ha caído de forma importante, un 31.82% a lo largo de todo el periodo, y mayor aún en términos relativos con el -36.79%, por encima del 36.6% de la media de municipios estudiados. Lo cierto es que 0.90‰ oficinas por cada 1000 habitantes en edad de trabajar en 2007 no supera de forma importante la media de 1.08‰ oficinas; en 2012 a pesar del descenso global hasta las 1.06‰ oficinas, La Rinconada sigue manteniéndose muy por debajo con las 0.73‰ oficinas de media; en 2015 baja hasta las 0.57‰ en La Rinconada, manteniendo la distancia con la media del 0.69‰ oficinas.

Debilidad/fortaleza: en los tres años alcanza una categoría 3 y en los tres casos el modelo destaca a este ítem como una debilidad importante.

17. NÚMERO DE EMPRESAS POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

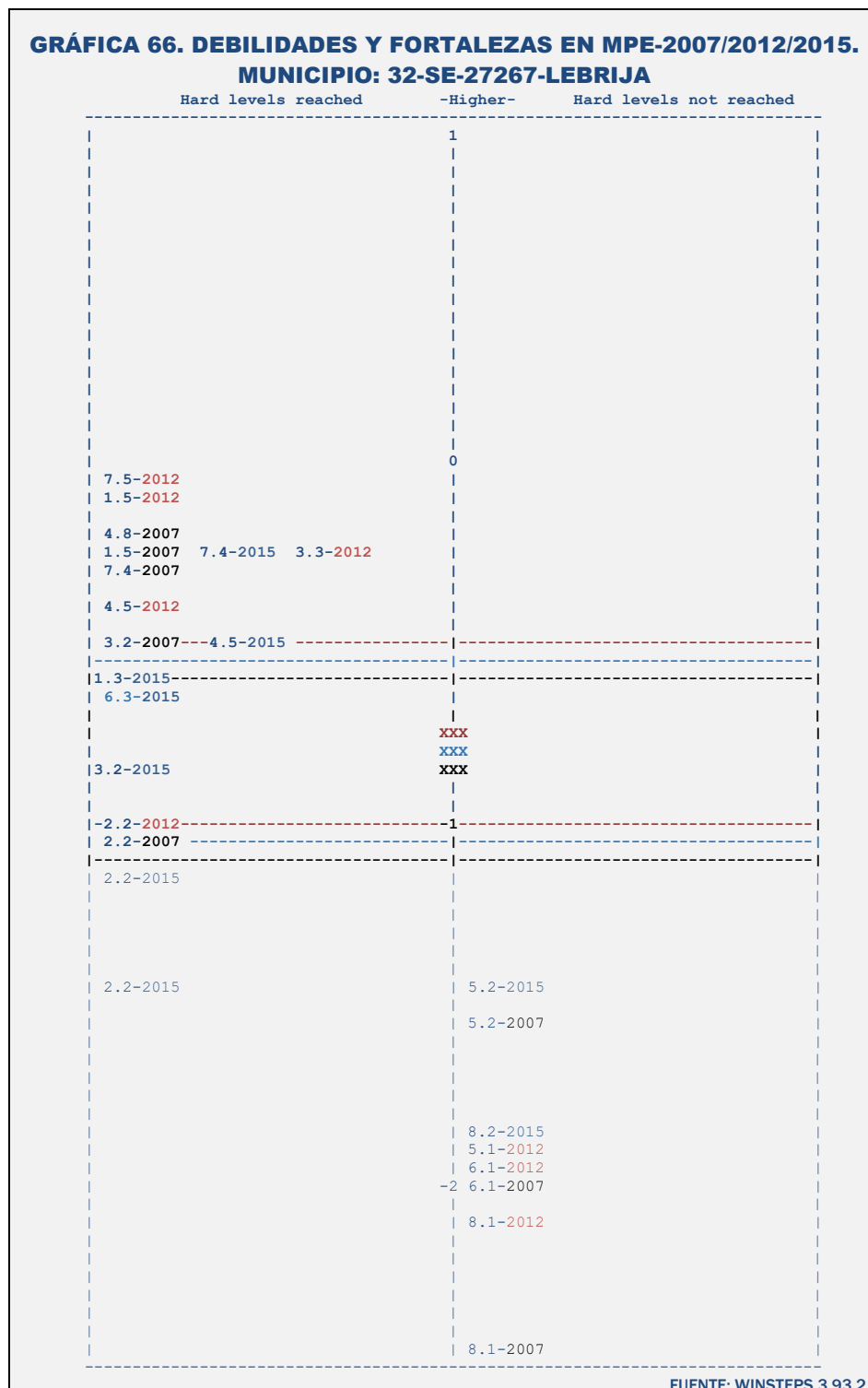
Evolución: Durante la recesión económica el número de empresas ha variado un -0.87% medio anual entre 2007 y 2012, por debajo de la caída media del total de municipios (-1.85%), mejorando la situación durante la recuperación económica, con un 0.61% anual medio entre 2012 y 2015, mientras que el dato global marca un crecimiento de empresas del 0.74%. En término relativos, la situación comparativa con la media global se pone a favor de La Rinconada durante la recesión (-2.19% frente al -2.92%) y en contra durante la recuperación (0.48 % frente al 1.01%).

Debilidad/fortaleza: mientras que en las MPE-2007 este ítem presentó valor esperado en el caso de La Rinconada, en la MPE-2012 tras el periodo de recesión adquiere una categoría relativa más, pasando de 4 a 5, situándose en el cuadrante superior-izquierda como la tercera fortaleza ese año, lo que implica que soportó mejor la recesión que otros municipios en este ítem, si bien en 2015 vuelve a retroceder esa categoría extra y vuelve a pasar a valor esperado.

Lebrija

Este municipio de campiña situado en la comarca del Bajo Guadalquivir, con 27.267 habitantes en 2012, cifra que se mantiene prácticamente en 2017 con 27.410 habitantes, con un reparto por sexo similar, 49.9% de hombres y 50.1% de mujeres, se encuentra a una distancia media de la capital (53 Km). Respecto al ranking sobre el potencial de fortaleza económica presenta una posición inestable en las tres mediciones realizadas, mejorando su posicionamiento en el mismo conforme avanzamos en el tiempo, de manera que en 2007, en plena expansión económica se situó en el puesto 32º con una Medida de

Potencial Económico de -0.87 logits, por debajo de la media de -0.14 logits; en plena recesión pasa a ocupar una posición relativa nº 27 con una peor MPE, -0.61 logits, mejorando ligeramente su distancia con la media de -0.16 logits; y en 2015 pasa a la 26ª con una peor MPE, que se sitúa con -0.80 logits por debajo de la media de -0.22 logits. En el gráfico 66 se observan las debilidades y fortalezas de Lebrija en los diferentes ítems. No presenta desajustes.



AJ ÍTEMS CON MAYOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

I3. INGRESOS FISCALES POR HABITANTES.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce una fuerte caída de estos ingresos, del -1.06% en términos medios anuales, que en el periodo de recesión 2007-2012 representa un leve crecimiento, con una media anual de 0.43%, junto a un ligero incremento medio del periodo para la media de los municipios, que alcanzó la media anual del 0.11%; en cambio, en el periodo de recuperación 2012-2015, se produce un importante descenso medio anual del -3.46%, muy inferior a la media global de los municipios estudiados del periodo del 2.73%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 66 podemos comprobar como este ítem representa una fortaleza tanto en 2007 como en 2012, pero supone un valor esperado en 2015, Teniendo en cuenta que se trata de uno de los ítems con mayor medición, un alto valor en el mismo supone un impacto positivo en la medición global, que además pierde en la MPE-2015, pero tampoco es muy relevante el impacto negativo dado que a la mayoría de municipios les cuesta obtener un valor elevado en este ítem.

I2. RENTAS NETAS DEL TRABAJO ENTRE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un ligero crecimiento de estas rentas netas del trabajo, del 0.25% en términos medios anuales, que unido al crecimiento medio anual de la población en edad de trabajar del 0.63%, supone un descenso del ítem del -0.36%, mientras que para el global de municipios creció un reducido 0.11%. Durante el periodo de recesión 2007-2012 se produce la mayor caída, con una media anual de -0.80%, mientras que la media anual de los municipios experimenta un descenso medio en el periodo del -0.33%. Para el periodo de recuperación 2012-2015, cambia la dinámica hacia un crecimiento medio anual del 0.39%, frente a la media anual global de los municipios estudiados del periodo de recuperación, que fue del 0.86%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 66 podemos observar cómo se trata de un valor esperado en los tres años.

BJ ÍTEMS CON MENOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

I4. PARO REGISTRADO POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: podemos observar cómo el periodo de recesión incrementa de forma drástica el paro registrado, pasando de 1.564 a 3.972 parados, lo que supone pasar de una tasa del 8.92% en 2007 al 21.66% en 2012, por debajo de la tasa de paro del global de municipios, del 9.09% en 2007 y 19.01% en 2012. A partir del año 2012 la tasa de paro registrado se estabiliza, sin cambios significativos en este parámetro, pues en 2015 superaban los tres millares de parados y una tasa registrada del 19.65%, cada vez más próxima a la tasa de paro global del 18.39% en 2015.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 66, podemos comprobar como este ítem representa una fortaleza en las tres mediciones, si bien cada vez con menos intensidad.

18. ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN DE HERFINDAHL.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 ha experimentado un -1.13% medio anual acumulado, lo que supone una mejora en el proceso de diversificación, por encima de la mejora experimentada por la media global de los 69 municipios con un descenso del índice de Herfindahl del -0.66%. Es en el periodo de recesión cuando se acentúa esta evolución, pues en 2007-2012 mejora con un -1.94% anual medio hasta 2012 y empeora un 0.22% hasta 2015.

Debilidad/fortaleza: Se trata de la principal debilidad en las tres mediciones. El hecho de que se trate del segundo ítem con menor medición señala que es de sencillo de conseguir un valor elevado, y es aquí donde la debilidad manifiesta de Lebrija en un ítem de fácil logro señala la dificultad para mejorar en el proceso.

C) ÍTEMS CON IMPACTO PRÓXIMO A LA MEDIA EN LA MPE EN LOS 3 AÑOS:

11. NÚMERO DE DECLARACIONES POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: en el periodo 2007-2015, este ítem ha experimentado un crecimiento acumulado del 6.38%, y eso debido a que la población en edad de trabajar a lo largo del mismo ha crecido un 5.01% y las declaraciones un 11.71%. A pesar del crecimiento del 8.79% anual medio acumulado que se da en pleno periodo de recesión (2007-2012) en el número de declaraciones, el crecimiento del 4.58% en la población en edad de trabajar hace que este ítem crezca un 4.02%, superior al crecimiento medio global del 1.22% de este ítem en el periodo. En 2012-2015, durante la recuperación económica el ítem crece de forma más leve, un 2.26%, gracias tanto a un ligero aumento de la población en edad de trabajar (0.41%) como por el incremento en las declaraciones (2.68%), por debajo de la media de municipios estudiados (2.84%).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 66 puede comprobarse como presenta un valor 5 que le sitúa en el cuadrante superior-izquierda como fortaleza, sobre todo en 2012, si bien en 2015 presenta tan solo una categoría 3 que le posiciona como valor esperado.

15. CONTRATOS INDEFINIDOS RESPECTO DE LOS CONTRATOS TOTALES.

Evolución: la relación entre contratos indefinidos con respecto al total de contratos experimenta una caída acumulada entre 2007 y 2015 del 22.27%, un -2.78% anual medio, inferior al descenso a nivel global (-3.90%). Estos datos se corresponden principalmente con un -6.24% anual medio durante la recesión (frente al -6.44% global) y un 4.32% anual medio durante la recuperación. A pesar de que en 2012-2015 se produce un aumento acumulado de los contratos indefinidos del 10.49%, el mayor crecimiento en el total de contratos hace que la ratio vuelva a caer.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 66 podemos observar cómo se trata de una debilidad importante, especialmente en 2012.

16. NÚMERO DE OFICINAS DE ENTIDADES DE CRÉDITO TOTALES POR CADA 1000 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: el número de oficinas de entidades de crédito se ha mantenido a lo largo de todo el periodo, pero en términos relativos disminuyó al -4.77%, lo que le sitúa muy por

debajo del -36.6% de la media de municipios estudiados. Lo cierto es que 0.62‰ oficinas por cada 1000 habitantes en edad de trabajar en 2007 supera de forma importante la media de 1.08‰ oficinas; en 2012 a pesar del descenso hasta las 0.6‰ oficinas, sigue manteniéndose muy por debajo de las 0.86‰ oficinas de media; en 2015 baja hasta las 0.59‰ en Lebrija, manteniendo la distancia con la media del 0.69‰ oficinas.

Debilidad/fortaleza: en los años 2007 y 2012 con categoría 1 se sitúa dentro del cuadrante inferior-derecho como la segunda debilidad y destacada. En 2015 alcanza la categoría 3 y el modelo pasa a considerar este ítem como valor esperado.

17. NÚMERO DE EMPRESAS POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: Durante la recesión económica el número de empresas ha variado un -1.19% medio anual entre 2007 y 2012, por debajo de la media de municipios, con un -1.85%, mejorando durante la recuperación económica, con un 0.63% anual medio entre 2012 y 2015, mientras que el dato global marca un crecimiento de empresas del 0.74%. En términos relativos, la situación comparativa con la media global mejora durante la recesión (-2.01% frente al -2.92%) y empeora en la recuperación (0.49% frente al 1.01%).

Debilidad/fortaleza: se trata de la tercera fortaleza en importancia en 2007 y la primera en 2012 y en 2015.

Los Palacios y Villafranca

Este municipio de campiña situado en la comarca del Bajo Guadalquivir, con 37.741 habitantes en 2012, cifra que se mantiene prácticamente en 2017 con 38.246 habitantes, con un reparto por sexo similar, 50.4% de hombres y 49.6% de mujeres, se encuentra a una distancia media de la capital (26 Km). Respecto al ranking sobre el potencial de fortaleza económica presenta una posición bastante estable en las tres mediciones realizadas, mejorando su posicionamiento en el mismo conforme avanzamos en el tiempo, de manera que en 2007, en plena expansión económica se situó en el puesto 33º con una MPE de -0.93 logits, por debajo de la media de -0.14 logits; en plena recesión pasa a ocupar una posición relativa nº 31 con una peor MPE, -0.95 logits, empeorando ligeramente su distancia con la media de -0.16 logits; y en 2015 se mantiene la 31ª con una peor MPE, que se sitúa con -1.50 logits muy por debajo de la media de -0.22 logits. En el gráfico 67 se observan las debilidades y fortalezas de Los Palacios y Villafranca en los diferentes ítems.

AJ ÍTEMS CON MAYOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

13. INGRESOS FISCALES POR HABITANTES.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un leve incremento de estos ingresos, del 0.49% en términos medios anuales, que en el periodo de recesión 2007-2012 representa una mayor caída, con una media anual de -1.66%, frente a un ligero

incremento medio del periodo para la media de los municipios, que alcanzó la media anual del 0.11%; en cambio, en el periodo de recuperación 2012-2015, se produce un importante crecimiento medio anual del 4.44%, superior a la media global de los municipios estudiados del periodo del 2.73%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 67 podemos comprobar como este ítem representa un valor esperado en 2007 y 2015, pero el modelo lo señala como la segunda debilidad de 2012. Dado que se trata del ítem más relevante en las tres mediciones, la debilidad en 2015 y 2012 no le permite avanzar a mayor ritmo, pero tampoco es muy relevante el impacto negativo dado que a la mayoría de municipios les cuesta obtener un valor elevado en este ítem.

Desajuste: no presenta.

12. RENTAS NETAS DEL TRABAJO ENTRE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce una importante caída de estas rentas netas del trabajo, del -1.50% en términos medios anuales, que unido al crecimiento medio anual de la población en edad de trabajar del 0.53%, supone un descenso del ítem del -1.94%, mientras que para el global de municipios creció un reducido 0.11%. Durante el periodo de recesión 2007-2012 se produce una caída, con una media anual de -2.03%, mientras que la media anual de los municipios experimenta un descenso medio en el periodo del -0.33%. Para el periodo de recuperación 2012-2015, continua la dinámica hacia un crecimiento medio anual del -2.01%, frente a la media anual global de los municipios estudiados del periodo de recuperación, que fue del 0.86%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico podemos observar cómo se trata de un valor esperado en las dos primeras mediciones, si bien el paso de una categoría 2 a 1 la sitúa en el cuadrante inferior-derecho, como la segunda de las debilidades de la MPE-2015.

Desajuste: no presenta.

B] ÍTEMS CON MENOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

14. PARO REGISTRADO POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

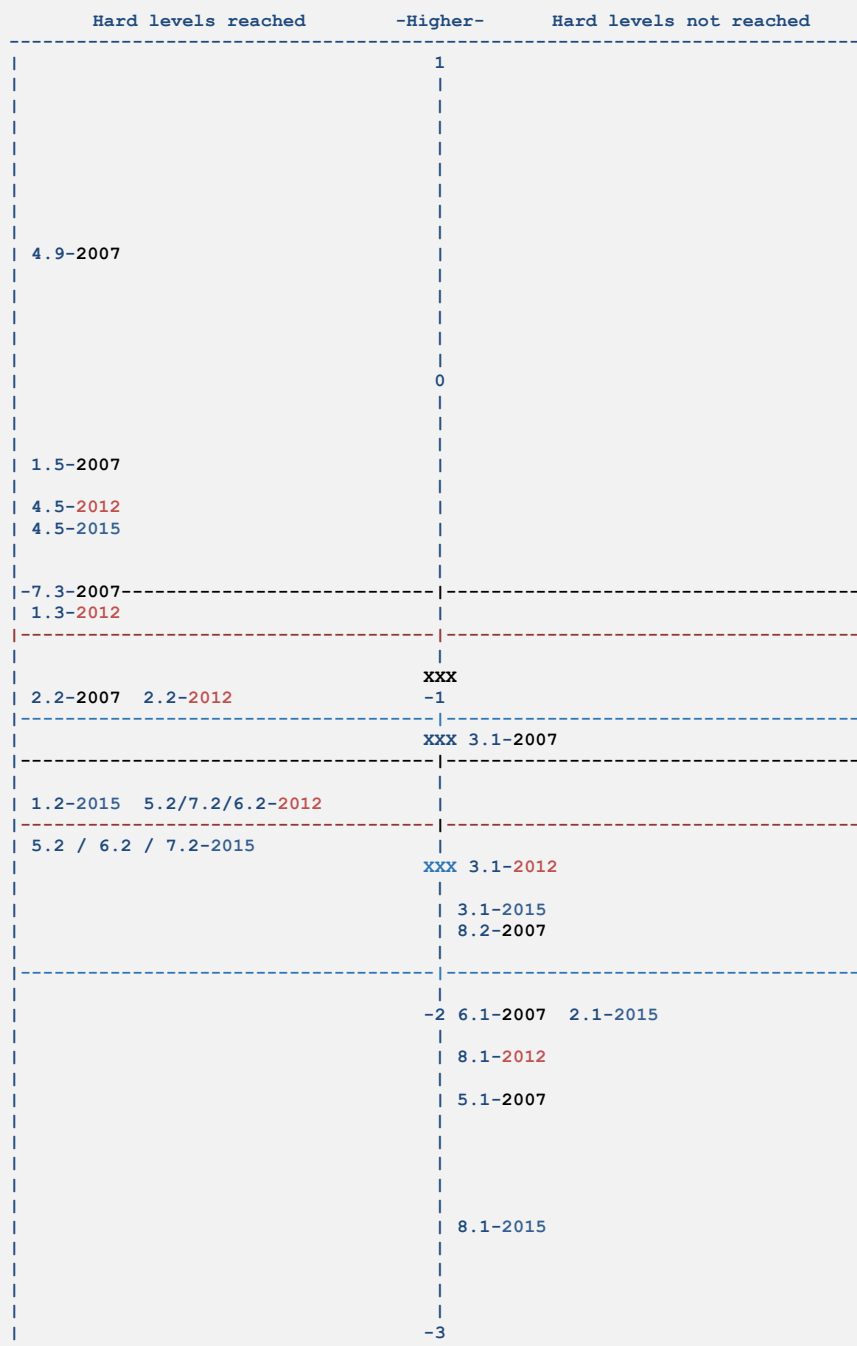
Evolución: podemos observar cómo el periodo de recesión incrementa de forma drástica el paro registrado, pasando de 1.795 a 5.357 parados, lo que supone pasar de una tasa del 7.35% en 2007 al 21.06% en 2012, por debajo de la tasa de paro del global de municipios, del 9.09% en 2007 y 19.01% en 2012. A partir del año 2012 la tasa de paro registrado se estabiliza, sin cambios significativos en este parámetro, pues en 2015 superaban los cinco millares de parados y una tasa registrada del 20.40%, cada vez más próxima a la tasa de paro global del 18.39% en 2015.

Debilidad/fortaleza: este ítem representa la principal fortaleza de Los Palacios y Villafranca, sobre todo en 2007.

Desajuste: Si bien presenta un Infit y Outfit dentro de márgenes razonables, el modelo de Rasch destaca un residual (2) en la categoría 5 que presenta este ítem en 2015. Los Palacios y Villafranca tiene como actividad económica principal la agricultura, que

produce gran oferta de trabajo y, por lo que se puede observar, es correspondida por la población del municipio. Además, debido a su proximidad a la capital, es posible que un importante número de personas trabaje en Sevilla.

GRÁFICO 67. DEBILIDADES Y FORTALEZAS EN MPE-2007/2012/2015.
MUNICIPIO: 49-SE-37741-LOS PALACIOS Y VILLAFRANCA



FUENTE: WINSTEPS 3.93.2

18. ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN DE HERFINDAHL.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 ha experimentado un 0.27% medio anual acumulado, lo que supone el empeoramiento en el proceso de diversificación, por debajo de la mejora experimentada por la media global de los 69 municipios con un descenso del índice de Herfindahl del -0.66%. Es en el periodo de recesión cuando se acentúa esta evolución, pues en 2007-2012 mejora con un -1.10% anual medio hasta 2012 y empeora un 2.71% hasta 2015.

Debilidad/fortaleza: Se trata de una debilidad en las tres medidas, la más importante en 2012 y 2015, la tercera en 2007.

Desajuste: no presenta.

C] ÍTEMS CON IMPACTO PRÓXIMO A LA MEDIA EN LA MPE EN LOS 3 AÑOS:

11. NÚMERO DE DECLARACIONES POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: en el periodo 2007-2015, este ítem ha experimentado un decrecimiento acumulado del -2.44%, y eso debido a que la población en edad de trabajar a lo largo del mismo ha crecido un 4.22% y a que las declaraciones han crecido un 1.67%. A pesar del crecimiento del 1.52% acumulado que se da en pleno periodo de recesión (2007-2012) en el número de declaraciones, el crecimiento del 4.14% en la población en edad de trabajar hace que este ítem descienda un -2.52%, frente al crecimiento medio global del 1.22% de este ítem en el periodo. En 2012-2015, durante la recuperación económica el ítem crece un ligero 0.08%, gracias tanto a un ligero incremento de la población en edad de trabajar (0.07%) como por el aumento en las declaraciones (0.16%).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 67 puede comprobarse como representa una fortaleza tanto en 2007 como en 2012, saliendo de ese cuadrante superior-izquierda para representar un valor esperado en la medición anual de 2015.

Desajuste: no presenta.

15. CONTRATOS INDEFINIDOS RESPECTO DE LOS CONTRATOS TOTALES.

Evolución: la relación entre contratos indefinidos con respecto al total de contratos experimenta una caída acumulada entre 2007 y 2015 del 2.63%, un -0.33% anual medio, muy superior al descenso a nivel global (-3.90%). Estos datos se corresponden principalmente con un -0.84% anual medio durante la recesión (frente al -6.44% global) y un -0.55% anual medio durante la recuperación, negativo aún a pesar del 0.52% de crecimiento que presenta el global de municipios. A pesar de que en 2012-2015 se produce un aumento acumulado de los contratos indefinidos del 12.50%, el mayor crecimiento en el total de contratos hace que la ratio vuelva a caer.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 67 podemos observar cómo se trata de la mayor debilidad en 2007 al presentar una categoría 1, pasando a valor esperado en las otras dos mediciones simplemente al obtener una categoría relativa más.

Desajuste: no presenta.

16. NÚMERO DE OFICINAS DE ENTIDADES DE CRÉDITO TOTALES POR CADA 1000 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: el número de oficinas de entidades de crédito ha caído de forma importante, un 23.53% a lo largo de todo el periodo, y mayor aún en términos relativos alcanzando el -26.63%, por debajo del -36.6% de la media de municipios estudiados. Lo cierto es que 0.69‰ oficinas por cada 1000 habitantes en edad de trabajar en 2007 no supera de forma importante la media de 1.08‰ oficinas; en 2012 a pesar del descenso hasta las 0.62‰ oficinas, sigue manteniéndose muy por debajo de las 0.86‰ oficinas de media; en 2015 baja hasta las 0.51‰ en Los Palacios y Villafranca, manteniendo la distancia con la media del 0.69‰ oficinas.

Debilidad/fortaleza: podemos observar en el gráfico 67 cómo se trata de una debilidad importante en 2007 al presentar una categoría 1, mientras que en 2012 y 2015 representa valores esperados al subir una categoría relativa más.

Desajuste: no presenta.

17. NÚMERO DE EMPRESAS POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: Durante la recesión económica el número de empresas ha variado un -2.67% medio anual entre 2007 y 2012, por encima de la media de municipios, con un -1.85%, mejorando durante la recuperación económica, con un 1.73% anual medio entre 2012 y 2015, mientras que el dato global marca un crecimiento de empresas del 0.74%. En término relativos, la situación comparativa con la media global empeora durante la recesión (-3.36% frente al -2.92%) y mejora en la recuperación (1.70% frente al 1.01%).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 67 podemos observar cómo se trata de un valor esperado en las tres mediciones

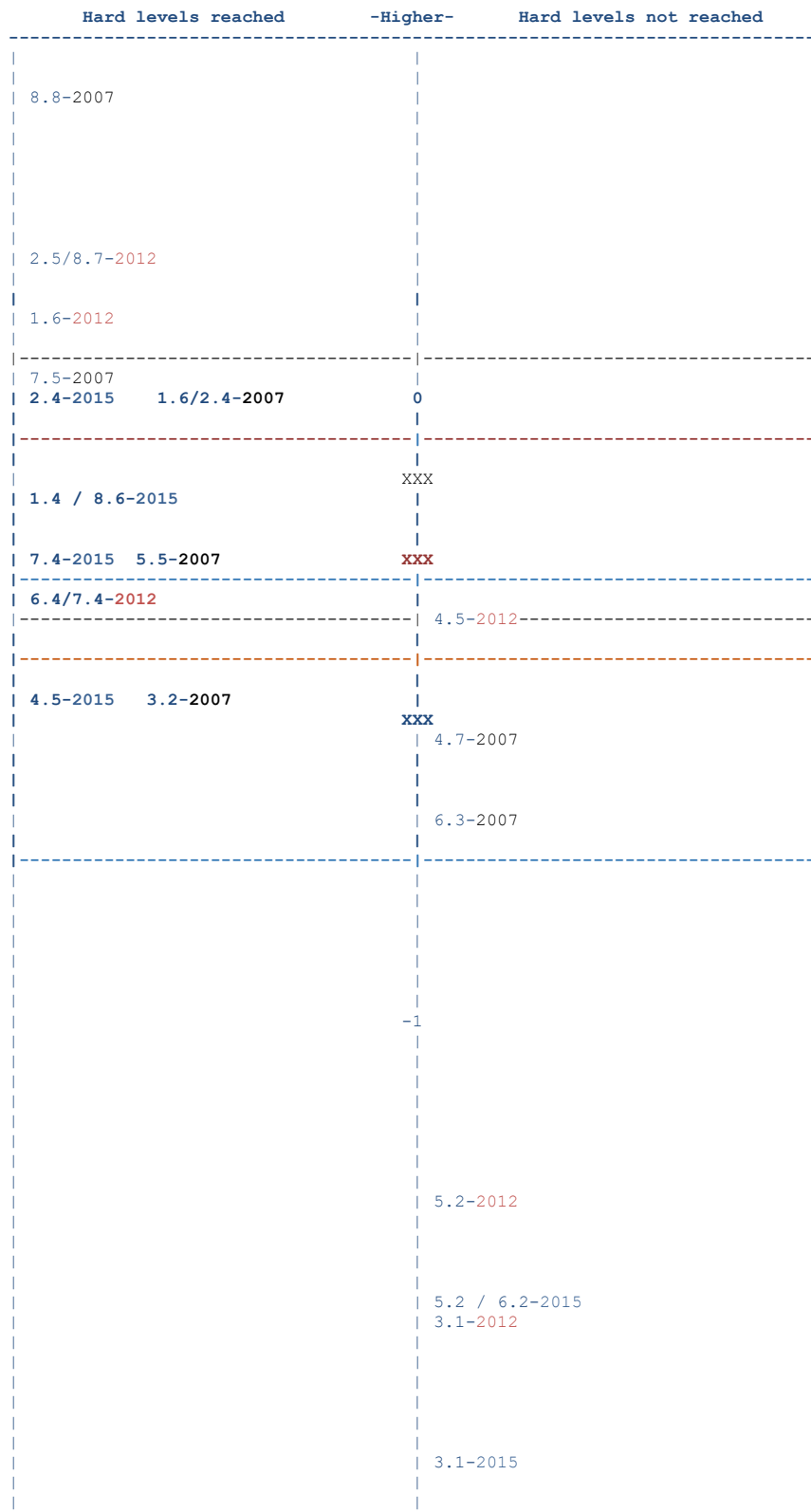
Desajuste: no presenta.

MAIRENA DEL ALCOR

Este municipio de campiña situado en la comarca de Los Alcores, con 22.024 habitantes en 2012, cifra que aumenta en 2017 con 23.222 habitantes, con un reparto por sexo similar, 50% de hombres y 50% de mujeres, se encuentra a una distancia pequeña de la capital (20 Km). Respecto al ranking sobre el potencial de fortaleza económica presenta una posición estable en las tres mediciones realizadas, empeorando su posicionamiento en el mismo conforme avanzamos en el tiempo, de manera que en 2007, en plena expansión económica se situó en el puesto 19º con una MPE de -0.14 logits, igual a la media de -0.14 logits; en plena recesión pasa a ocupar una posición relativa nº 21 con una peor MPE, -0.38 logits, empeorando ligeramente su distancia con la media de -0.16 logits; y en 2015 pasa a la 22ª con una peor MPE, que se sitúa con -0.51 logits por debajo de la media de -0.22 logits. En el gráfico 68 se observan las debilidades y fortalezas de Mairena del Alcor en los diferentes ítems. Este municipio no presenta desajustes.



GRÁFICO 68. DEBILIDADES Y FORTALEZAS EN MPE-2007/2012/2015.
MUNICIPIO: 38-SE-22024-MAIRENA DEL ALCOR



FUENTE: WINSTEPS 3.93.2

AJ ÍTEMS CON MAYOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

I3. INGRESOS FISCALES POR HABITANTES.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce una fuerte caída de estos ingresos, del -1.19% en términos medios anuales, que en el periodo de recesión 2007-2012 representa una mayor caída, con una media anual de -2.29%, frente a un ligero incremento medio del periodo para la media de los municipios del 0.11%; en cambio, en el periodo de recuperación 2012-2015, se produce un crecimiento medio anual del 0.72%, inferior a la media global de los municipios estudiados del periodo del 2.73%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 68 podemos comprobar como este ítem representa un valor esperado en 2007, pero el modelo lo señala como la primera debilidad de 2012 y 2015, especialmente en esta última medición. Dado que se trata del ítem más relevante en las tres mediciones, la debilidad en 2012 y 2015 no le permite avanzar a mayor ritmo, pero tampoco es muy relevante el impacto negativo dado que a la mayoría de municipios les cuesta obtener un valor elevado en este ítem.

I2. RENTAS NETAS DEL TRABAJO ENTRE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un importante crecimiento de estas rentas netas del trabajo, del 1.78% en términos medios anuales, que unido al crecimiento medio anual de la población en edad de trabajar del 1.97%, supone un descenso del ítem del -0.17%, mientras que para el global de municipios creció un reducido 0.11%. Durante el periodo de recesión 2007-2012 se produce un leve crecimiento, con una media anual de 0.004%, mientras que la media anual de los municipios experimenta un descenso medio en el periodo del -0.33%. Para el periodo de recuperación 2012-2015, cambia la dinámica hacia un nuevo descenso medio anual del -0.45%, frente a la media anual global de los municipios estudiados del periodo de recuperación, que fue del 0.86%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 68 podemos observar como en 2007 era un valor esperado, si bien en 2012 y 2015 se convierte en la mayor de las fortalezas, si bien ello no le sirve para mejorar su medición dado que a la mayoría de municipios les cuesta obtener un valor elevado en este ítem.

BJ ÍTEMS CON MENOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

I4. PARO REGISTRADO POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: podemos observar cómo el periodo de recesión incrementa de forma drástica el paro registrado, pasando de 1.330 a 3.972 parados, lo que supone pasar de una tasa del 10.12% en 2007 al 21.63% en 2012, por encima de la tasa de paro del global de municipios, del 9.09% en 2007 y 19.01% en 2012. A partir del año 2012 la tasa de paro registrado se estabiliza, sin cambios significativos en este parámetro, pues en 2015 superaban los tres millares de parados y una tasa registrada del 20.62%, cada vez más próxima a la tasa de paro global del 18.39% en 2015.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 68, podemos comprobar como este ítem representa en 2007 el segundo ítem entre las debilidades destacadas por el modelo; para las otras

dos mediciones el modelo lo señala como valores esperados tanto en 2012 como en 2015.

18. ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN DE HERFINDAHL.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 ha experimentado un -1.23% medio anual acumulado, lo que supone una mejora en el proceso de diversificación, por encima de la mejora experimentada por la media global de los 69 municipios con un descenso del índice de Herfindahl del -0.66%. Es en el periodo de recesión cuando se acentúa esta evolución, pues en 2007-2012 mejora con un -2.01% anual medio hasta 2012 y empeora ligeramente un 0.07% hasta 2015.

Debilidad/fortaleza: el gráfico 68 recoge a este ítem en el cuadrante superior-izquierdo como una fortaleza en las tres mediciones.

C) ÍTEMS CON IMPACTO PRÓXIMO A LA MEDIA EN LA MPE EN LOS 3 AÑOS:

11. NÚMERO DE DECLARACIONES POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: en el periodo 2007-2015, este ítem ha experimentado un crecimiento acumulado del -1.65%, y eso debido a que la población en edad de trabajar a lo largo del mismo ha crecido un 15.78% y a que las declaraciones han crecido un 13.86%, si bien se sitúa próximo pero por debajo del 10.05% de la media global. A pesar del crecimiento del 13.61% acumulado que se da en pleno periodo de recesión (2007-2012) en el número de declaraciones, el crecimiento del 12.96% en la población en edad de trabajar hace que este ítem solo crezca un 0.57%, inferior al crecimiento medio global del 1.22% de este ítem en el periodo. En 2012-2015, durante la recuperación económica el ítem decrece un -2.22%, debido a un incremento de la población en edad de trabajar (2.49%) como por el mínimo aumento en las declaraciones (0.22%), frente a la media de municipios estudiados (2.84%).

Debilidad/fortaleza: el gráfico 68 recoge a este ítem en el cuadrante superior-izquierdo como una fortaleza en las tres mediciones.

15. CONTRATOS INDEFINIDOS RESPECTO DE LOS CONTRATOS TOTALES.

Evolución: la relación entre contratos indefinidos con respecto al total de contratos experimenta una caída acumulada entre 2007 y 2015 del 65.93%. Estos datos se corresponden principalmente con un -12.21% anual medio durante la recesión (frente al -6.44% global) y un -4.18% anual medio durante la recuperación. A pesar de que en 2012-2015 se produce un aumento acumulado de los contratos indefinidos del 19.29%, el mayor crecimiento en el total de contratos hace que la ratio vuelva a caer.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 69 podemos observar cómo se trata de un valor esperado en MPE-2007 con categoría 5. Sin embargo, en 2.12 y 2015 pierde tres niveles y se sitúa como una debilidad destacada en ambos años.

16. NÚMERO DE OFICINAS DE ENTIDADES DE CRÉDITO TOTALES POR CADA 1000 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: el número de oficinas de entidades de crédito ha caído de forma importante, un 33.33% a lo largo de todo el periodo, y mayor aún en términos relativos alcanzando el -42.42%, por encima del -36.6% de la media de municipios estudiados. Lo cierto es que 0.91‰ oficinas por cada 1000 habitantes en edad de trabajar en 2007 no supera de forma importante la media de 1.08‰ oficinas; en 2012 a pesar del descenso hasta las 0.8‰ oficinas, sigue manteniéndose muy próximo de las 0.86‰ oficinas de media; en 2015 baja hasta las 0.52‰ en Mairena del Alcor, manteniendo la distancia con la media del 0.69‰ oficinas.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 69 podemos observar cómo se trata de un valor esperado en MPE-2012 con categoría 4, un valor más que en 2007, año en el que se situaba en el cuadrante inferior-derecho como la mayor debilidad. En 2015 con una categoría 2 la debilidad queda más manifiesta, como puede observarse en la imagen.

17. NÚMERO DE EMPRESAS POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: Durante la recesión económica el número de empresas ha variado un -2.28% medio anual entre 2007 y 2012, por debajo de la media de municipios, con un -1.85%, volviendo a retroceder durante la recuperación económica, con un 0.76% anual medio entre 2012 y 2015, mientras que el dato global marca un crecimiento de empresas del 0.74%. En término relativos, la situación comparativa con la media global empeora mucho durante la recesión (-4.32% frente al -2.92%) y durante la recuperación (-0.07% frente al 1.01%).

Debilidad/fortaleza: mientras que en las MPE-2007 y MPE-2012 este ítem presenta valores esperados en el caso de Mairena del Alcor, en la MPE-2015 se trata de una de las fortalezas, aunque la menos contundente.

Mairena del Aljarafe

Este municipio de litoral situado en la comarca del Aljarafe, con 42.784 habitantes en 2012, cifra que aumenta en 2017 con 45.471 habitantes, con un reparto por sexo similar, 48.9% de hombres y 51.1% de mujeres, se encuentra a una distancia pequeña de la capital (7 Km). Respecto al ranking sobre el potencial de fortaleza económica presenta una posición estable en las tres mediciones realizadas, empeorando su posicionamiento en el mismo conforme avanzamos en el tiempo, de manera que en 2007, en plena expansión económica se situó en el puesto 5º con una MPE de 0.44 logits, por debajo de la media de -0.14 logits; en plena recesión pasa a ocupar una posición relativa nº 7 con una peor MPE, 0.12 logits, mejorando ligeramente su distancia con la media de -0.16 logits; y en 2015 pasa a la 6ª con una mejora en la MPE, que se sitúa con 0.27 logits por encima de la media de -0.22 logits. En el gráfico 69 se observan las debilidades y fortalezas de Mairena del Aljarafe en los diferentes ítems. Este municipio no presenta desajustes.

AJ ÍTEMS CON MAYOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

I3. INGRESOS FISCALES POR HABITANTES.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un leve crecimiento de estos ingresos, del 0.83% en términos medios anuales, que en el periodo de recesión 2007-2012 representa un mayor incremento, con una media anual de 2.36%, frente a un ligero incremento medio del periodo para la media de los municipios, que alcanzó la media anual del 0.11%; en cambio, en el periodo de recuperación 2012-2015, se produce una caída media anual del -1.53%, frente al crecimiento medio global de los municipios estudiados del periodo del 2.73%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 69 podemos comprobar como este ítem representa la mayor debilidad en la medición de 2007 y la segunda debilidad en las de 2012 y 2015, acentuándose la intensidad en esta última medición. Dado que se trata del ítem más relevante en las tres mediciones, la debilidad destacada no le permite avanzar a mayor ritmo, pero tampoco es muy relevante el impacto negativo dado que a la mayoría de municipios les cuesta obtener un valor elevado en este ítem.

I2. RENTAS NETAS DEL TRABAJO ENTRE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un ligero crecimiento de estas rentas netas del trabajo, del 1.59% en términos medios anuales, que unido al crecimiento medio anual de la población en edad de trabajar del 1.03%, supone un aumento del ítem del 0.52%, mientras que para el global de municipios creció un reducido 0.11%. Durante el periodo de recesión 2007-2012 se produce un crecimiento, con una media anual de 0.54%, mientras que la media anual de los municipios experimenta un descenso medio en el periodo del -0.33%. Para el periodo de recuperación 2012-2015, se frena el crecimiento medio anual hasta el 0.49%, frente a la media anual global de los municipios estudiados del periodo de recuperación, que fue del 0.86%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 69, en el cuadrante superior-izquierdo, podemos comprobar como la categoría 8 convierte a este ítem en la segunda mayor de las fortalezas en las tres mediciones, en niveles similares y destacados. Teniendo en cuenta que se trata de uno de los ítems con mayor medición, un alto valor en el mismo supone un impacto positivo en la medición global, por lo que su posicionamiento tan bueno en el ranking podemos justificarla en parte por este comportamiento.

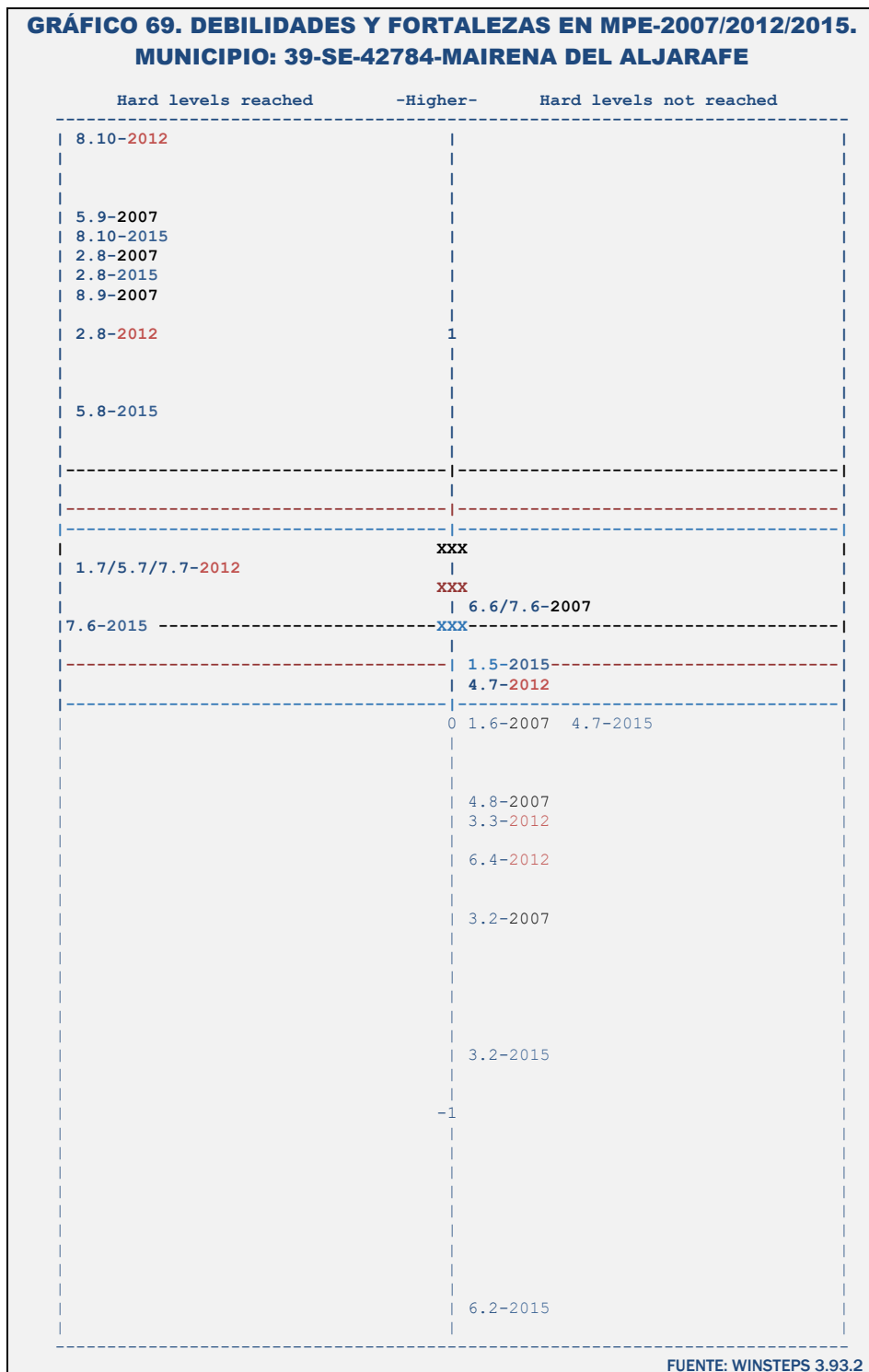
BJ ÍTEMS CON MENOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

I4. PARO REGISTRADO POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: podemos observar cómo el periodo de recesión incrementa de forma drástica el paro registrado, pasando de 2.460 a 4.978 parados, lo que supone pasar de una tasa del 8.66% en 2007 al 16.51% en 2012, por debajo de la tasa de paro del global de municipios, del 9.09% en 2007 y 19.01% en 2012. A partir del año 2012 la tasa de paro registrado se estabiliza, sin cambios significativos en este parámetro, pues en

2015 superaban los tres millares de parados y una tasa registrada del 16.04%, cada vez más próxima a la tasa de paro global del 18.39% en 2015.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 69, podemos comprobar como este ítem representa una de las debilidades en las tres mediciones.



18. ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN DE HERFINDAHL.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 ha experimentado un -0.28% medio anual acumulado, lo que supone una mejora en el proceso de diversificación, por debajo de la mejora experimentada por la media global de los 69 municipios con un descenso del índice de Herfindahl del -0.66%. Es en el periodo de recesión cuando se acentúa esta evolución, pues en 2007-2012 mejora con un -1.43% anual medio hasta 2012 y empeora un 1.77% hasta 2015.

Debilidad/fortaleza: Se trata de una fortaleza destacada en las tres mediciones, gracias al logro de una categoría 10 en 2012 y 2015 y 9 en la de 2007.

C) ÍTEMS CON IMPACTO PRÓXIMO A LA MEDIA EN LA MPE EN LOS 3 AÑOS:

11. NÚMERO DE DECLARACIONES POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: en el periodo 2007-2015, este ítem ha experimentado un crecimiento acumulado del 6.28%, y eso debido a que la población en edad de trabajar a lo largo del mismo ha crecido un 8.23% y a que las declaraciones han crecido un 15.03%. A pesar del crecimiento del 12.80% acumulado que se da en pleno periodo de recesión (2007-2012) en el número de declaraciones, el crecimiento del 6.14% en la población en edad de trabajar hace que este ítem crezca un 6.27%. En 2012-2015, durante la recuperación económica el ítem crece levemente, un 0.01%, gracias a un aumento de la población en edad de trabajar (1.97%) y de las declaraciones (1.98%), frente a la media de municipios estudiados (2.84%).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 69 puede comprobarse como presenta valores esperados en dos de las mediciones anuales, la de 2012 y 2015, pero se encuadra como debilidad en 2007.

15. CONTRATOS INDEFINIDOS RESPECTO DE LOS CONTRATOS TOTALES.

Evolución: la relación entre contratos indefinidos con respecto al total de contratos experimenta un crecimiento acumulado entre 2007 y 2015 del -23.47%, un -2.93% anual medio, algo inferior al descenso a nivel global (-3.90%). Estos datos se corresponden principalmente con un -7.92% anual medio durante la recesión (frente al -6.44% global) y un 8.89% anual medio durante la recuperación. A pesar de que en 2012-2015 se produce un aumento acumulado de los contratos indefinidos del 37% casi, el mayor crecimiento en el total de contratos hace que la ratio vuelva a caer.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 69, podemos comprobar como este ítem representa un valor esperado en las tres mediciones.

16. NÚMERO DE OFICINAS DE ENTIDADES DE CRÉDITO TOTALES POR CADA 1000 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: el número de oficinas de entidades de crédito ha caído de forma importante, un 50% a lo largo de todo el periodo, y mayor aún en términos relativos alcanzando el -53.80%, por encima del -36.6% de la media de municipios estudiados. Lo cierto es que 1.19‰ oficinas por cada 1000 habitantes en edad de trabajar en 2007 supera la media de 1.08‰ oficinas; en 2012 a pesar del descenso hasta las 0.82‰ oficinas, se

sitúa por debajo de las 0.86‰ oficinas de media; en 2015 baja hasta las 0.55‰ en Mairena del Aljarafe, manteniendo la distancia con la media del 0.69‰ oficinas.

Debilidad/fortaleza: en 2007 presentaba un valor bajo esperado de categoría 6, perdiendo dos niveles en 2012 y entrando de lleno en el cuadrante inferior-derecho, como la mayor debilidad de este año. En 2015 vuelve a perder otros dos niveles y la debilidad se acrecienta aún más.

17. NÚMERO DE EMPRESAS POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: Durante la recesión económica el número de empresas ha variado un -0.93% medio anual entre 2007 y 2012, por debajo de la media de municipios, con un -1.85%, mejorando durante la recuperación económica, con un 1.17% anual medio entre 2012 y 2015, mientras que el dato global marca un crecimiento de empresas del 0.74%. En términos relativos, la situación comparativa con la media global mejora algo durante la recesión (-2.03% frente al -2.92%) y empeora en la recuperación (0.51% frente al 1.01%).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 69, podemos comprobar como este ítem representa un valor esperado en las tres mediciones.

Morón de la Frontera

Este municipio de campiña situado en la comarca de Morón y Marchena, con 28.390 habitantes en 2012, cifra que se mantiene prácticamente en 2017 con 27.930 habitantes, con un reparto por sexo similar, 49.5% de hombres y 50.5% de mujeres, se encuentra a una distancia media de la capital (55 Km). Respecto al ranking sobre el potencial de fortaleza económica presenta una posición estable en las tres mediciones realizadas, mejorando su posicionamiento en el mismo conforme avanzamos en el tiempo, de manera que en 2007, en plena expansión económica se situó en el puesto 28º con una MPE de -0.59 logits, por debajo de la media de -0.14 logits; en plena recesión pasa a ocupar una posición relativa nº 24 con una mejor MPE, -0.49 logits, mejorando ligeramente su distancia con la media de -0.16 logits; y en 2015 pasa a la 23ª con una peor MPE, que se sitúa con -0.56 logits por debajo de la media de -0.22 logits. En el gráfico 70 se observan las debilidades y fortalezas de Morón de la Frontera en los diferentes ítems. Este municipio no presenta desajuste alguno.

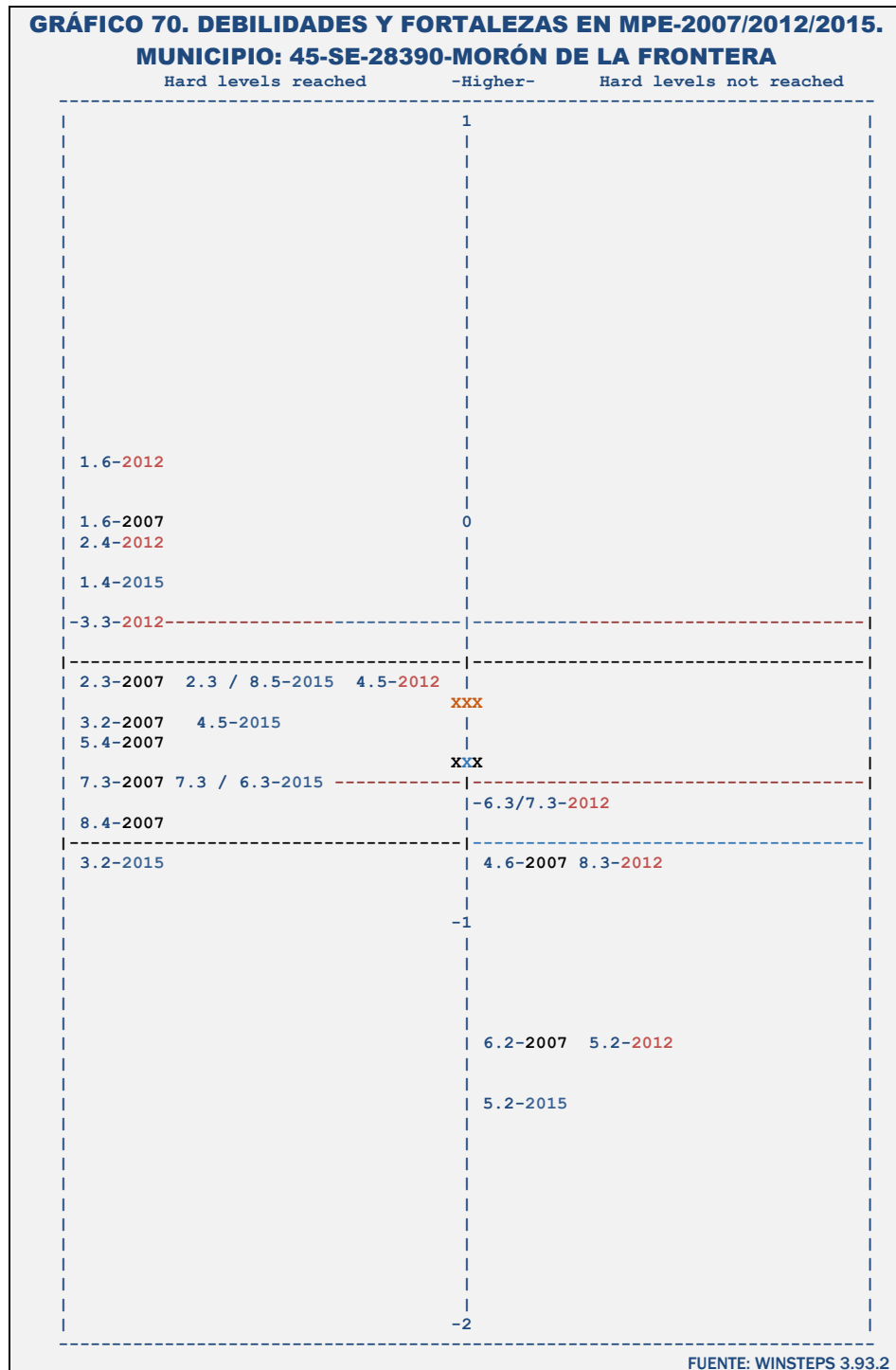
AJ ÍTEMS CON MAYOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

13. INGRESOS FISCALES POR HABITANTES.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un fuerte crecimiento de estos ingresos, del 2.72% en términos medios anuales, que en el periodo de recesión 2007-2012 representa un crecimiento similar, con una media anual de 2.62%, frente a un ligero incremento medio del periodo para la media de los municipios, que alcanzó la media anual del 0.11%; en el periodo de recuperación 2012-2015, se produce un

crecimiento medio anual también similar, del 2.56%, por debajo de la media global de los municipios estudiados del periodo del 2.73%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 70 podemos observar cómo se trata de un valor esperado en los tres años.



12. RENTAS NETAS DEL TRABAJO ENTRE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un ligero crecimiento de estas rentas netas del trabajo, del 0.16% en términos medios anuales, que unido al descenso medio anual de la población en edad de trabajar del -0.15%, supone el ascenso del ítem al 0.31%, mientras que para el global de municipios creció un reducido 0.11%. Durante el periodo de recesión 2007-2012 se produce el mayor crecimiento, con una media anual de 0.72%, mientras que la media anual de los municipios experimenta un descenso medio en el periodo del -0.33%. Para el periodo de recuperación 2012-2015, cambia la dinámica hacia un decrecimiento medio anual del -0.35%, frente a la media anual global de los municipios estudiados del periodo de recuperación, que fue del 0.86%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 70, en el cuadrante superior-izquierdo, podemos comprobar como la categoría 4 convierte a este ítem en la segunda mayor de las fortalezas en la MPE-2012, si bien en 2007 y 2015 mostraba un valor esperado al quedarse con una categoría 3.

B] ÍTEMS CON MENOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

14. PARO REGISTRADO POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: podemos observar cómo el periodo de recesión incrementa de forma drástica el paro registrado, pasando de 2.180 a 3.888 parados, lo que supone pasar de una tasa del 11.60% en 2007 al 20.72% en 2012, por debajo de la tasa de paro del global de municipios, del 9.09% en 2007 y 19.01% en 2012. A partir del año 2012 la tasa de paro registrado se estabiliza, sin cambios significativos en este parámetro, pues en 2015 superaban los tres millares de parados y una tasa registrada del 19.64%, cada vez más próxima a la tasa de paro global del 18.39% en 2015.

Debilidad/fortaleza: en 2007 se presentaba como un debilidad con una categoría 6, perdiendo un nivel en 2012 y 2015 si bien en ese momento el modelo los considera como un valor bajo esperado.

18. ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN DE HERFINDAHL.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 ha experimentado un -0.84% medio anual acumulado, lo que supone una mejora en el proceso de diversificación, por encima de la mejora experimentada por la media global de los 69 municipios con un descenso del índice de Herfindahl del -0.66%. Es en el periodo de recesión cuando se acentúa esta evolución, pues en 2007-2012 varía un -0.76% anual medio hasta 2012 y -1.02% hasta 2015.

Debilidad/fortaleza: en 2012 con categoría 3 representaba la segunda debilidad. En 2007 con categoría 4 y en 2015 con un nivel 5 se sitúan como valores esperados.

C] ÍTEMS CON IMPACTO PRÓXIMO A LA MEDIA EN LA MPE EN LOS 3 AÑOS:

11. NÚMERO DE DECLARACIONES POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: en el periodo 2007-2015, este ítem ha experimentado un crecimiento acumulado del 1.03%, y eso debido a que la población en edad de trabajar a lo largo

del mismo ha disminuido un -1.16% y a que las declaraciones han decrecido también, que varían un -0.15%. A pesar del crecimiento del 2.44% acumulado que se da en pleno periodo de recesión (2007-2012) en el número de declaraciones, el crecimiento del -0.09% en la población en edad de trabajar hace que este ítem crezca un 2.53%, superior al crecimiento medio global del 1.22% de este ítem en el periodo. En 2012-2015, durante la recuperación económica el ítem decrece un -1.46%, gracias a una ligera reducción de la población en edad de trabajar (-1.08%) y por la disminución en las declaraciones (-2.52%), frente a la media de municipios estudiados (2.84%).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 70 puede comprobarse como este ítem representa la principal fortaleza en las tres mediciones, especialmente en la MPE-2012.

15. CONTRATOS INDEFINIDOS RESPECTO DE LOS CONTRATOS TOTALES.

Evolución: la relación entre contratos indefinidos con respecto al total de contratos experimenta una caída acumulada entre 2007 y 2015 del -56.14%, un -7.02% anual medio, muy inferior al descenso a nivel global (-3.90%). Estos datos se corresponden principalmente con un -9.75% anual medio durante la recesión (frente al -6.44% global) y un -4.80% anual medio durante la recuperación, negativo aún a pesar del 0.52% de crecimiento que presenta el global de municipios. A pesar de que en 2012-2015 se produce un aumento acumulado de los contratos indefinidos del 1% casi, el mayor crecimiento en el total de contratos hace que la ratio vuelva a caer.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 70 podemos observar cómo se trata de un valor esperado en 2007 con una categoría 4. La pérdida de dos niveles relativos en las otras dos mediciones lleva a este ítem al cuadrante inferior-derecho como debilidad destacada en 2012 y, sobre todo, en 2015.

16. NÚMERO DE OFICINAS DE ENTIDADES DE CRÉDITO TOTALES POR CADA 1000 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: el número de oficinas de entidades de crédito ha caído de forma importante, un 21.43% a lo largo de todo el periodo, y aunque menos en términos relativos alcanzando el -20.51%, por debajo del -36.6% de la media de municipios estudiados. Lo cierto es que 0.74‰ oficinas por cada 1000 habitantes en edad de trabajar en 2007 supera de forma importante la media de 1.08‰ oficinas; en 2012 a pesar del descenso hasta las 0.69‰ oficinas, sigue manteniéndose por debajo de las 0.86‰ oficinas de media; en 2015 baja hasta las 0.59‰ en Morón de la Frontera, manteniendo la distancia con la media del 0.69‰ oficinas.

Debilidad/fortaleza: en 2007 con categoría 2 representaba la principal debilidad de ese año. En 2012 se convierte en valor bajo esperado con categoría 3, y en 2015 como valor esperado con la misma categoría.

17. NÚMERO DE EMPRESAS POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: Durante la recesión económica el número de empresas ha variado un -2.49% medio anual entre 2007 y 2012, por debajo de la media de municipios, con un -1.85%, mejorando levemente durante la recuperación económica, con un -0.79% anual medio

entre 2012 y 2015, mientras que el dato global marca un crecimiento de empresas del 0.74%. En términos relativos, la situación comparativa con la media global mejora durante la recesión (-2.48% frente al -2.92%) y empeora en la recuperación (-0.43% frente al 1.01%).

Debilidad/fortaleza: mientras que en MPE-2012 este ítem se encuadra como una debilidad, la menor de ellas, en las otras dos mediciones el modelo considera que este ítem representa un valor esperado.

San Juan de Aznalfarache

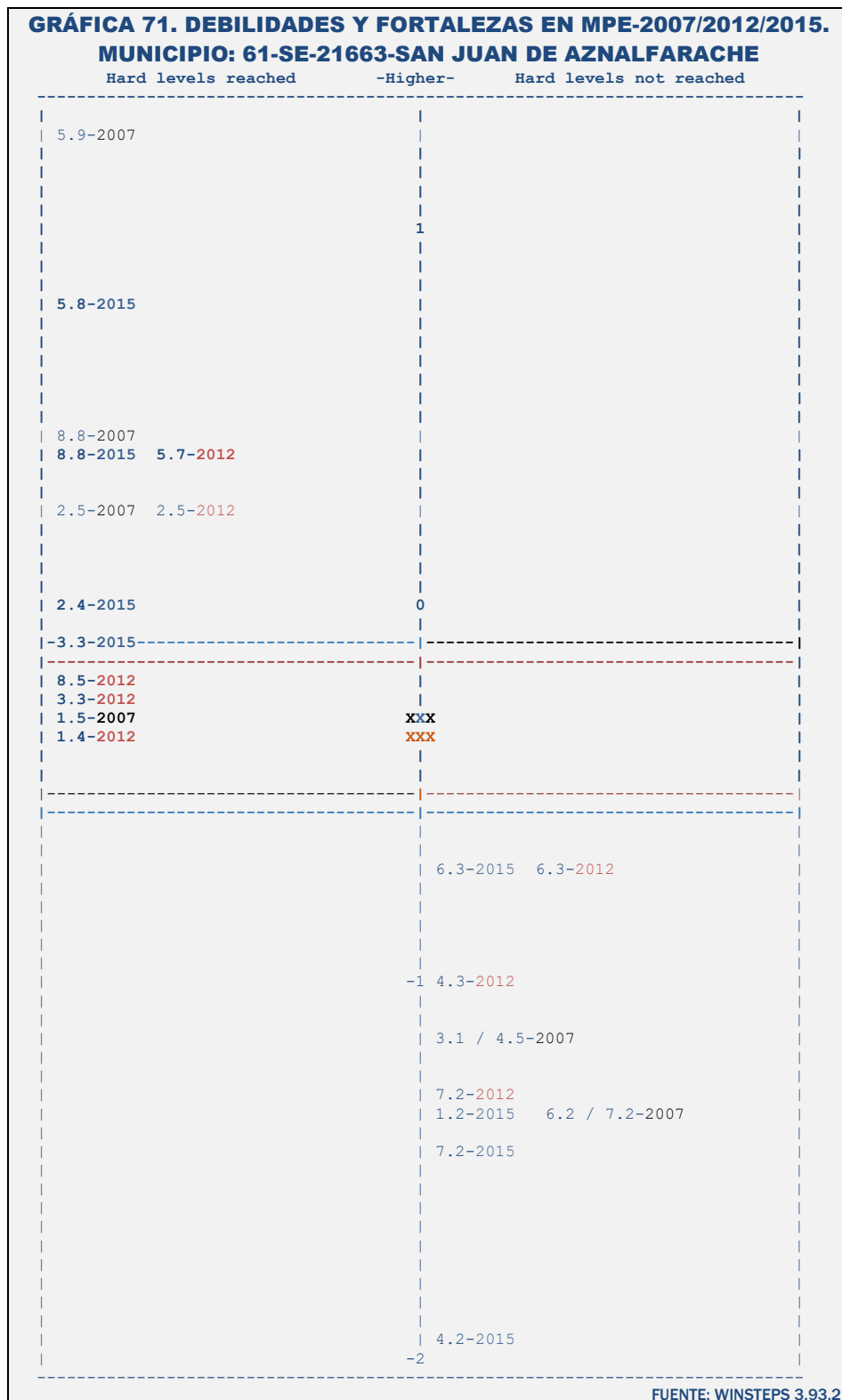
Este municipio de campiña situado en la comarca Metropolitana de Sevilla, con 21.663 habitantes en 2012, cifra que se mantiene prácticamente en 2017 con 21.458 habitantes, con un reparto por sexo similar, 48.3% de hombres y 51.7% de mujeres, se encuentra a una distancia pequeña de la capital (5 Km). Respecto al ranking sobre el potencial de fortaleza económica presenta una posición inestable en las tres mediciones realizadas, mejorando su posicionamiento en el mismo conforme avanzamos en el tiempo, de manera que en 2007, en plena expansión económica se situó en el puesto 22º con una MPE de -0.27 logits, por debajo de la media de -0.14 logits; en plena recesión pasa a ocupar una posición relativa nº 24 con una peor MPE, -0.49 logits, empeorando ligeramente su distancia con la media de -0.16 logits; y en 2015 pasa a la 19ª con una mejora en la MPE, que se sitúa con -0.32 logits por debajo de la media de -0.22 logits. En el gráfico 71 se observan las debilidades y fortalezas de San Juan de Aznalfarache en los diferentes ítems.

AJ ÍTEMS CON MAYOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS: I3. INGRESOS FISCALES POR HABITANTES.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un fuerte crecimiento de estos ingresos, del 5.36% en términos medios anuales, que en el periodo de recesión 2007-2012 representa un menor crecimiento, con una media anual de 4.27%, frente a un ligero incremento medio del periodo para la media de los municipios, que alcanzó la media anual del 0.11%; en cambio, en el periodo de recuperación 2012-2015, se produce un importante crecimiento medio anual del 5.92%, superior a la media global de los municipios estudiados del periodo del 2.73%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 71 podemos comprobar como este ítem representa una de los seis ítems que representaban una debilidad en 2007, pero el modelo lo señala como valor esperado en las mediciones de 2012 y 2015.

Desajuste: no presenta.



12. RENTAS NETAS DEL TRABAJO ENTRE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un leve crecimiento de estas rentas netas del trabajo, del 0.02% en términos medios anuales, que unido al crecimiento medio anual de la población en edad de trabajar del 0.19%, supone un descenso del

ítem del -0.16%, mientras que para el global de municipios creció un reducido 0.11%. Durante el periodo de recuperación 2012-2015 se produce la menor caída, con una media anual de -0.11% y para el de recesión 2007-2012, sigue la misma dinámica con un descenso medio anual del -0.19%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 71, en el cuadrante superior-izquierdo, podemos comprobar como este ítem representa la segunda mayor de las fortalezas en las MPE-2007 y MPE-2015, y la segunda mayor en la MPE-2012. Teniendo en cuenta que se trata de uno de los ítems con mayor medición, debería suponer un impacto positivo en la medición global, pero tampoco es muy relevante el impacto, de ahí su mal posicionamiento en el ranking, dado que a la mayoría de municipios les cuesta obtener un valor elevado en este ítem.

Desajuste: no presenta.

B) ÍTEMS CON MENOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS: **14. PARO REGISTRADO POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.**

Evolución: podemos observar cómo el periodo de recesión incrementa de forma drástica el paro registrado, pasando de 1.756 a 3.489 parados, lo que supone pasar de una tasa del 12.82% en 2007 al 24.22% en 2012, por debajo de la tasa de paro del global de municipios, del 9.09% en 2007 y 19.01% en 2012. A partir del año 2012 la tasa de paro registrado se estabiliza, sin cambios significativos en este parámetro, pues en 2015 superaban los tres millares de parados y una tasa registrada del 25.33%, cada vez más próxima a la tasa de paro global del 18.39% en 2015.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 71, podemos comprobar como este ítem representa una clara debilidad, situándose los tres años en el cuadrante inferior-derecho, acentuándose esta debilidad de manera muy importante en la MPE-2015, en que se convierte con diferencia en la peor de las debilidades, frente a la tercera en 2007 y la segunda en 2012, como puede observarse en el gráfico 71.

Desajuste: no presenta.

18. ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN DE HERFINDAHL.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 ha experimentado un -0.30% medio anual acumulado, lo que supone una mejora en el proceso de diversificación, por debajo de la mejora experimentada por la media global de los 69 municipios con un descenso del índice de Herfindahl del -0.66%. Es en el periodo de recesión cuando cambia esta evolución, pues en 2007-2012 empeora con un 1.06% anual medio hasta 2012, mientras que el global de municipios mejora, si bien San Juan de Aznalfarache mejora con un -2.45% anual hasta 2015, frente al 0.53% de la media global anual de municipios.

Debilidad/fortaleza: Se trata de la segunda fortaleza tanto en la MPE-2007 como en la MPE-2015 en intensidad similar gracias a una categoría 8 en ambos años. Sin embargo, justo en el periodo de recesión el valor relativo disminuye tres valores, de manera que la categoría 5 de 2012 le hace situarse en el cuadrante inferior-izquierdo

como valor esperado pro el modelo. El hecho de que se trate del segundo ítem con menor medición señala que es de sencillo de conseguir un valor elevado, y es aquí donde la debilidad manifiesta en 2012 en un ítem de fácil logro señala la peor medida y un posicionamiento relativo menos favorable en ese año. La mejora que San Juan de Aznalfarache hace en este ítem contribuye a mejorar en 2015 su posición en el ranking, hasta 5 puestos y la medición que pasa de -0.49 a -0.32 unidades logits.

Desajuste: no presenta.

CJ ÍTEMS CON IMPACTO PRÓXIMO A LA MEDIA EN LA MPE EN LOS 3 AÑOS:

I1. NÚMERO DE DECLARACIONES POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: en el periodo 2007-2015, este ítem ha experimentado un crecimiento acumulado del -4.80%, y eso debido a que la población en edad de trabajar a lo largo del mismo ha crecido un 1.49% y a que las declaraciones han decrecido, que varían un -3.39%. A pesar del crecimiento del 0.18% acumulado que se da en pleno periodo de recesión (2007-2012) en el número de declaraciones, el mayor crecimiento en la población en edad de trabajar, del 5.08%, hace que este ítem decrezca un -4.66%, frente al crecimiento medio global del 1.22% de este ítem en el periodo. En 2012-2015, durante la recuperación económica el ítem decrece de forma más leve (-0.15%), gracias a la reducción de la población en edad de trabajar (-3.42%) y en las declaraciones (-3.56%), frente a la media de municipios estudiados (2.84%).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 71 puede comprobarse como presenta valores esperados en las dos primeras mediciones anuales, si bien la pérdida de 2 categorías en la recuperación económica con respecto de 2012 hace que entre en el cuadrante inferior-derecho como debilidad clara, aunque la tercera en la MPE-2015.

Desajuste: no presenta.

I5. CONTRATOS INDEFINIDOS RESPECTO DE LOS CONTRATOS TOTALES.

Evolución: la relación entre contratos indefinidos con respecto al total de contratos experimenta una caída acumulada entre 2007 y 2015 del 22.61%, un -2.83% anual medio, algo inferior al descenso a nivel global (-3.90%). Estos datos se corresponden principalmente con un -6.28% anual medio durante la recesión (frente al -6.44% global) y un 4.28% anual medio durante la recuperación, negativo aún a pesar del 0.52% de crecimiento que presenta el global de municipios. A pesar de que en 2012-2015 se produce un aumento acumulado de los contratos indefinidos del 39% casi, el mayor crecimiento en el total de contratos hace que la ratio vuelva a caer.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 71 podemos observar cómo se trata de la mayor de las fortalezas en las tres mediciones anuales, siendo la más destacada en 2007 con diferencia, con su categoría 9, para caer en intensidad en 2012 con dos categorías menos y recuperar fuerza en la MPE-2015 con categoría 8.

Desajuste: En las mediciones de 2007 y 2015, se produce un valor relativo en este ítem para San Juan de Aznalfarache que el modelo considera excesivo para el conjunto de la matriz de datos, de ahí su residual (2) y que su Infit y Outfit se acerquen a las 2

unidades logits. Si bien algo mayor en el caso del Infit, por lo que se debe más a razones internas. Ahora bien, si esta ratio es de las más altas en estos dos años se debe no tanto al número de contratos indefinidos sino al bajo peso de la contratación, por el la tasa de paro es mucho mayor y la de población inactiva también. La contratación total ronda la mitad de la que se produce en el conjunto de los municipios estudiados.

16. NÚMERO DE OFICINAS DE ENTIDADES DE CRÉDITO TOTALES POR CADA 1000 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: el número de oficinas de entidades de crédito ha caído de forma importante, un 20% a lo largo de todo el periodo, retroceso algo mayor en términos relativos al alcanzar un -21.17%, por debajo del -36.6% de la media de municipios estudiados. Lo cierto es que 0.72‰ oficinas por cada 1000 habitantes en edad de trabajar en 2007 se queda muy por debajo de la media de 1.08‰ oficinas; en 2012 el descenso hasta las 0.69‰ oficinas, sigue manteniéndose muy por debajo de las 0.86‰ oficinas de media; en 2015 baja hasta las 0.57‰ en San Juan de Aznalfarache, manteniendo la distancia con la media del 0.69‰ oficinas.

Debilidad/fortaleza: en los tres años alcanza una categoría 2-3 y en los tres casos el modelo destaca a este ítem como una debilidad, destacada en la MPE-2007 y la menor de ellas en las otras dos mediciones. Como se observa en el gráfico 71 este ítem se sitúa en la parte más elevada del cuadrante superior-izquierda en 2012 y 2015 y como el más destacado de 2007 junto con el I7.

Desajuste: no presenta.

17. NÚMERO DE EMPRESAS POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: Durante la recesión económica el número de empresas ha variado un -0.14% medio anual entre 2007 y 2012, por encima de la media de municipios, con un -1.85%, volviendo a retroceder durante la recuperación económica, con un -1.90% anual medio entre 2012 y 2015, mientras que el dato global marca un crecimiento de empresas del 0.74%. En término relativos, la situación comparativa con la media global mejora durante la recesión (-1.10% frente al -2.92%) y empeora en la recuperación (-0.79% frente al 1.01%).

Debilidad/fortaleza: se trata de la debilidad más destacada en las tres mediciones, todas ellas con una baja categoría 2.

Desajuste: no presenta.

Tomares

Este municipio de campiña situado en la comarca del Aljarafe, con 23.921 habitantes en 2012, cifra que aumenta en 2017 con 25.042 habitantes, con un reparto por sexo similar, 49.4% de hombres y 50.6% de mujeres, se encuentra a una distancia pequeña de la capital (5 Km). Respecto al ranking sobre el potencial de fortaleza económica presenta una

posición inestable en las tres mediciones realizadas, mejorando su posicionamiento en el mismo conforme avanzamos en el tiempo, de manera que en 2007, en plena expansión económica se situó en el puesto 2º con una MPE de 0.63 logits, por encima de la media de -0.14 logits; en plena recesión pasa a ocupar una posición relativa nº 7 con una peor MPE, 0.12 logits, mejorando ligeramente su distancia con la media de -0.16 logits; y en 2015 pasa a la 1ª con una mejora en la MPE, que se sitúa con 0.49 logits por encima de la media de -0.22 logits. En el gráfico 72 se observan las debilidades y fortalezas de Tomares en los diferentes ítems. Aunque en 2007 y 2015 presenta un desajuste con residual (2) en el segundo ítem y en 2015 un desajuste con residual (-2) en el sexto ítem, ni su Infit ni su Outfit señalan que merezca la pena profundizar en ellos, dado que se sitúan por debajo de 1.5 unidades logits tanto en una como en otra medición.

AJ ÍTEMS CON MAYOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

I3. INGRESOS FISCALES POR HABITANTES.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce una fuerte caída de estos ingresos, del -1.41% en términos medios anuales, que en el periodo de recesión 2007-2012 representa una mayor caída, con una media anual de -3.72%, frente a un ligero incremento medio del periodo para la media de los municipios, que alcanzó la media anual del 0.11%; en cambio, en el periodo de recuperación 2012-2015, se produce un crecimiento medio anual del 3%, superior a la media global de los municipios estudiados del periodo del 2.73%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 72 podemos comprobar como este ítem representa la segunda mayor debilidad en las tres mediciones, acentuándose la intensidad conforme avanzamos en el periodo. Dado que se trata del ítem más relevante en las tres mediciones, fortaleza destacada con una categoría 10 en este ítem le permite avanzar a buen ritmo.

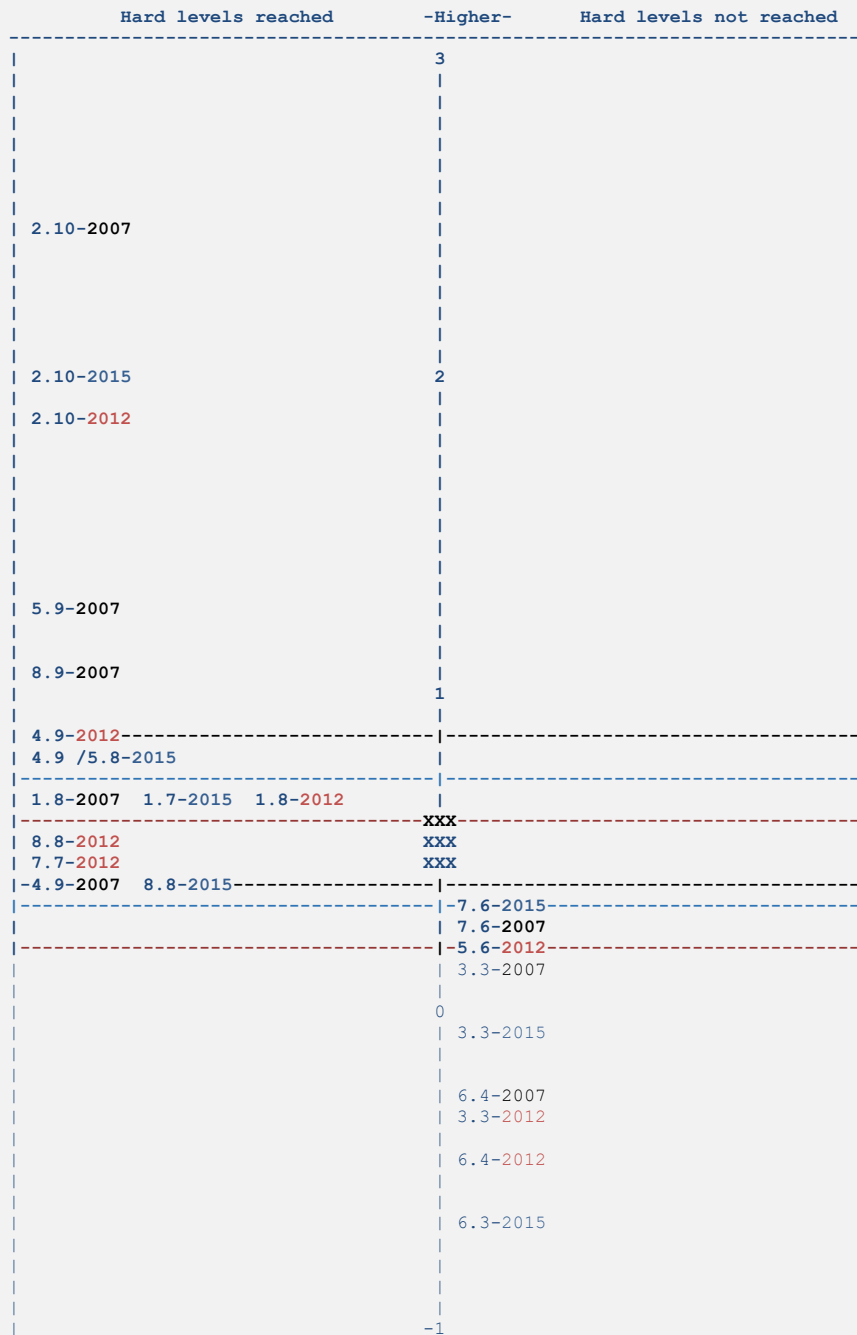
I2. RENTAS NETAS DEL TRABAJO ENTRE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un fuerte incremento de estas rentas netas del trabajo, del 1.08% en términos medios anuales, que unido al crecimiento medio anual de la población en edad de trabajar del 1.13%, supone un descenso del ítem del -0.04%, mientras que para el global de municipios creció un reducido 0.11%. Durante el periodo de recesión 2007-2012 se produce la mayor caída, con una media anual de -0.46%, mientras que la media anual de los municipios experimenta un descenso medio en el periodo del -0.33%. Para el periodo de recuperación 2012-2015, cambia la dinámica hacia un crecimiento medio anual del 0.67%, frente a la media anual global de los municipios estudiados del periodo de recuperación, que fue del 0.86%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 72, en el cuadrante superior-izquierdo, podemos comprobar como este ítem representa la mayor de las fortalezas en las tres mediciones, en niveles similares y destacados, con categoría 10 en las tres mediciones. Teniendo en cuenta que se trata de uno de los ítems con mayor medición,

un alto valor en el mismo supone un impacto positivo en la medición global, por lo que su posicionamiento tan negativo en el ranking debemos encontrarla en otros ítems.

GRÁFICO 72. DEBILIDADES Y FORTALEZAS EN MPE-2007/2012/2015.
MUNICIPIO: 64-SE-23921-TOMARES



FUENTE: WINSTEPS 3.93.2

B) ÍTEMS CON MENOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

I4. PARO REGISTRADO POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: podemos observar cómo el periodo de recesión incrementa de forma drástica el paro registrado, pasando de 1.051 a 2.197 parados, lo que supone pasar de una tasa

del 6.88% en 2007 al 13.26% en 2012, por debajo de la tasa de paro del global de municipios, del 9.09% en 2007 y 19.01% en 2012. A partir del año 2012 la tasa de paro registrado se estabiliza, sin cambios significativos en este parámetro, pues en 2015 superaban los dos millares de parados y una tasa registrada del 12.49%, cada vez más próxima a la tasa de paro global del 18.39% en 2015.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 72, podemos comprobar como este ítem representó en 2007 un valor esperado, a pesar de tener una categoría 9. Sin embargo, el mantener dicha categoría relativa en 2012 y 2015 frente al resto de los municipios hace que pasen a situarse en el cuadrante superior-izquierda como fortalezas, si bien se sitúan en la base del mismo como las menos destacadas de ellas, dado que se trata de un ítem de fácil logro.

18. ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN DE HERFINDAHL.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 ha experimentado un -0.21% medio anual acumulado, lo que supone una mejora en el proceso de diversificación, por debajo de la mejora experimentada por la media global de los 69 municipios con un descenso del índice de Herfindahl del -0.66%. Es en el periodo de recesión cuando se acentúa esta evolución, pues en 2007-2012 mejora con un -1.41% anual medio hasta 2012 y empeora un 1.92% hasta 2015.

Debilidad/fortaleza: siendo una fortaleza en 2007 con una categoría 9, este ítem pasas a representar para el modelo un valor esperado al quedarse con una categoría 8 tanto en 2012 como en 2015.

CJ ÍTEMS CON IMPACTO PRÓXIMO A LA MEDIA EN LA MPE EN LOS 3 AÑOS:

11. NÚMERO DE DECLARACIONES POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: en el periodo 2007-2015, este ítem ha experimentado un crecimiento acumulado del 2.17%, y eso debido a que la población en edad de trabajar a lo largo del mismo ha crecido un 9.04% y a que las declaraciones han crecido de forma importante, que en el periodo llega al 11.41%, por encima del 10.05% de aumento en la media global de declaraciones. A pesar del crecimiento del 9.21% acumulado que se da en pleno periodo de recesión (2007-2012) en el número de declaraciones, el crecimiento del 8.87% en la población en edad de trabajar hace que este ítem crezca un 0.32%, frente al crecimiento medio global del 1.22% de este ítem en el periodo. En 2012-2015, durante la recuperación económica el ítem vuelve a crecer, un 1.85%, gracias tanto a un ligero incremento de la población en edad de trabajar (0.16%) como por el aumento en las declaraciones (2.01%).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 72 puede comprobarse como presenta valores esperados en las mediciones anuales de 2007 y 2015, si bien el mantenimiento en 2012 de la misma categoría 8 que en 2007 hace que represente una fortaleza, la menor de ellas.

15. CONTRATOS INDEFINIDOS RESPECTO DE LOS CONTRATOS TOTALES.

Evolución: la relación entre contratos indefinidos con respecto al total de contratos experimenta una caída acumulada entre 2007 y 2015 del 15.94%, un -1.99% anual

medio, superior al descenso a nivel global (-3.90%). Estos datos se corresponden principalmente con un -8.68% anual medio durante la recesión (frente al -6.44% global) y un 16.06% anual medio durante la recuperación, negativo aún a pesar del 0.52% de crecimiento que presenta el global de municipios. A pesar de que en 2012-2015 se produce un aumento acumulado de los contratos indefinidos del 63.10%, el mayor crecimiento en el total de contratos hace que la ratio vuelva a caer.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 72 podemos observar cómo se trata de la segunda fortaleza en las MPE-2007 cuando alcanzó una categoría 9. La pérdida de tres niveles en 2012 la sitúa como valor bajo esperado y la recuperación de dos niveles en 2015 como valor esperado.

16. NÚMERO DE OFICINAS DE ENTIDADES DE CRÉDITO TOTALES POR CADA 1000 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: el número de oficinas de entidades de crédito ha caído de forma importante, un -33.33% a lo largo de todo el periodo y mayor aún si los consideramos en términos relativos con respecto de la población en edad de trabajar (I6), que cae un -38.89%. En términos absolutos casi 3 puntos porcentuales por debajo de la media de municipios estudiados (-36.18%), pero algo más de 2 puntos por encima en términos relativos (-36.6%). Lo cierto es que 0.98‰ oficinas por cada 1000 habitantes en edad de trabajar en 2007 se queda por debajo de la media de 1.08‰ oficinas; en 2012 a pesar del descenso hasta las 0.78‰ oficinas, sigue manteniéndose por debajo de las 0.86‰ oficinas de media; en 2015 baja hasta las 0.60‰ en Tomares, manteniendo la distancia con la media del 0.69‰ oficinas.

Debilidad/fortaleza: en los tres años se sitúa en la parte más baja del cuadrante inferior-derecha, destacando como la principal debilidad en los tres años, sobre todo en 2015, seguido de 2012.

17. NÚMERO DE EMPRESAS POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: Durante la recesión económica el número de empresas ha variado un -1.62% medio anual entre 2007 y 2012, por debajo de la media de municipios, con un -1.85%, mejorando durante la recuperación económica, con un 1.93% anual medio entre 2012 y 2015, mientras que el dato global marca un crecimiento de empresas del 0.74%. En término relativos, la situación comparativa con la media global empeora durante la recesión (-3.12% frente al -2.92%) y mejora en la recuperación (1.87% frente al 1.01%).

Debilidad/fortaleza: mientras que en la MPE-2007 con categoría 6 se encontraba como la menor de las debilidades, en MPE-2012 este ítem presenta valor esperado al subir a la categoría 7 y en la MPE-2015, nuevamente con categoría 6, como valor bajo esperado, rozando la debilidad.

Utrera

Este municipio de campiña situado en la comarca de La Campiña, con 51.887 habitantes en 2012, cifra que aumenta en 2017 con 52.701 habitantes, con un reparto por sexo similar, 49.8% de hombres y 50.2% de mujeres, se encuentra a una distancia media de la capital (29 Km). Respecto al ranking sobre el potencial de fortaleza económica presenta una posición bastante estable en las tres mediciones realizadas, manteniendo su posicionamiento en el mismo conforme avanzamos en el tiempo, de manera que en 2007, en plena expansión económica se situó en el puesto 29º con una MPE de -0.70 logits, por debajo de la media de -0.14 logits; en plena recesión mantiene su posición relativa nº 29 con una peor MPE, -0.71 logits, empeorando ligeramente su distancia con la media de -0.16 logits; y en 2015 mantiene la 29ª con una peor MPE, que se sitúa con -1.04 logits por debajo y más lejano a la media de -0.22 logits. En el gráfico 73 se observan las debilidades y fortalezas de Utrera en los diferentes ítems. Este municipio no presenta desajustes.

AJ ÍTEMS CON MAYOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS: I3. INGRESOS FISCALES POR HABITANTES.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce un fuerte crecimiento de estos ingresos, del 0.69% en términos medios anuales, que en el periodo de recesión 2007-2012 representa un mayor incremento, con una media anual de 1.19%, frente a un ligero incremento medio del periodo para la media de los municipios, que alcanzó la media anual del 0.11%; en cambio, en el periodo de recuperación 2012-2015, se produce un leve descenso medio anual del -0.14%, frente a la media global de los municipios estudiados del periodo del 2.73%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 73 podemos comprobar como este ítem representa un valor esperado en 2012, pero el modelo lo señala como la segunda debilidad de 2007 y la mayor de 2012. Dado que se trata del ítem más relevante en las tres mediciones, la debilidad en 2015 y 2012 no le permite avanzar a mayor ritmo, pero tampoco es muy relevante el impacto negativo dado que a la mayoría de municipios les cuesta obtener un valor elevado en este ítem.

I2. RENTAS NETAS DEL TRABAJO ENTRE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 se produce una ligera caída de estas rentas netas del trabajo, del 0.34% en términos medios anuales, que unido al crecimiento medio anual de la población en edad de trabajar del 0.67%, supone un descenso del ítem del -0.31%, mientras que para el global de municipios creció un reducido 0.11%. Durante el periodo de recesión 2007-2012 se produce la mayor caída, con una media anual de -0.62%, mientras que la media anual de los municipios experimenta un descenso medio en el periodo del -0.33%. Para el periodo de recuperación 2012-2015, cambia la dinámica hacia un crecimiento medio anual del 0.21%, inferior a la media

anual global de los municipios estudiados del periodo de recuperación, que fue del 0.86%.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 73, en el cuadrante superior-izquierdo, podemos comprobar como este ítem representa la mayor de las fortalezas en la MPE-2007 y MPE-2015 y la segunda en la MPE-2012, con una categoría 4 el primer año y 3 en las otras dos mediciones. Teniendo en cuenta que se trata de uno de los ítems con mayor medición, un alto valor en el mismo supone un impacto positivo en la medición global, por lo que su posicionamiento tan negativo en el ranking debemos encontrarla en otros ítems.

B) ÍTEMS CON MENOR IMPACTO EN LA MEDIDA DE POTENCIAL ECONÓMICO EN LOS 3 AÑOS:

14. PARO REGISTRADO POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: podemos observar cómo el periodo de recesión incrementa de forma drástica el paro registrado, pasando de 3.976 a 8.355 parados, lo que supone pasar de una tasa del 11.80% en 2007 al 23.60% en 2012, por debajo de la tasa de paro del global de municipios, del 9.09% en 2007 y 19.01% en 2012. A partir del año 2012 la tasa de paro registrado se estabiliza, sin cambios significativos en este parámetro, pues en 2015 superaban los ocho millares de parados y una tasa registrada del 22.92%, cada vez más próxima a la tasa de paro global del 18.39% en 2015.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 73 podemos observar cómo se trata de un valor esperado en los tres años.

18. ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN DE HERFINDAHL.

Evolución: a lo largo del periodo 2007-2015 ha experimentado un -0.82% medio anual acumulado, lo que supone una mejora en el proceso de diversificación, por encima de la mejora experimentada por la media global de los 69 municipios con un descenso del índice de Herfindahl del -0.66%. Es en el periodo de recesión cuando se acentúa esta evolución, pues en 2007-2012 mejora con un -1.72% anual medio hasta 2012 y empeora un 0.76% hasta 2015.

Debilidad/fortaleza: Se trata de la menor de las debilidades en la MPE-2007 con una categoría 3. Manteniendo dicho nivel pasa en la MPE-2012 a ser marcado como valor esperado, mientras que el aumento a categoría 4 en la MPE-2015 la desplaza hacia el cuadrante superior-izquierda como fortaleza.

C) ÍTEMS CON IMPACTO PRÓXIMO A LA MEDIA EN LA MPE EN LOS 3 AÑOS:

11. NÚMERO DE DECLARACIONES POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: en el periodo 2007-2015, este ítem ha experimentado un descenso medio anual acumulado del -0.88%, y eso debido a que la población en edad de trabajar a lo largo del mismo ha crecido un 5.33% y a que las declaraciones han crecido el 4.40%. A pesar del crecimiento del 5.75% acumulado que se da en pleno periodo de recesión (2007-2012) en el número de declaraciones, el crecimiento del 5.11% en la población en edad de trabajar hace que este ítem crezca un 0.61% acumulado, la mitad del

crecimiento medio global del 1.22% de este ítem en el periodo. En 2012-2015, durante la recuperación económica el ítem vuelve a decrecer, un -1.48%, gracias al aumento de la población en edad de trabajar (-0.21%) y por el descenso del número de declaraciones (-1.27%), mientras que el ítem aumenta para la media de municipios estudiados (2.84%).

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 73 puede comprobarse como se muestra como fortaleza en las mediciones de 2007 y 2012, pero en 2015 se desplaza hacia el cuadrante inferior-izquierdo como valor esperado.

15. CONTRATOS INDEFINIDOS RESPECTO DE LOS CONTRATOS TOTALES.

Evolución: la relación entre contratos indefinidos con respecto al total de contratos experimenta una caída acumulada entre 2007 y 2015 del 48.33%, un -6.04% anual medio, muy inferior al descenso a nivel global (-3.90%). Estos datos se corresponden principalmente con un -9.85% anual medio durante la recesión (frente al -6.44% global) y un 0.61% anual medio durante la recuperación, negativo aún a pesar del 0.52% de crecimiento que presenta el global de municipios. A pesar de que en 2012-2015 se produce un aumento acumulado de los contratos indefinidos del 21% casi, el mayor crecimiento en el total de contratos hace que la ratio vuelva a caer.

Debilidad/fortaleza: en el gráfico 73 podemos observar cómo se trata de valores esperados tanto en 2007 como en 2015, si bien en la MPE-2012 representa la mayor de las debilidades.

16. NÚMERO DE OFICINAS DE ENTIDADES DE CRÉDITO TOTALES POR CADA 1000 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

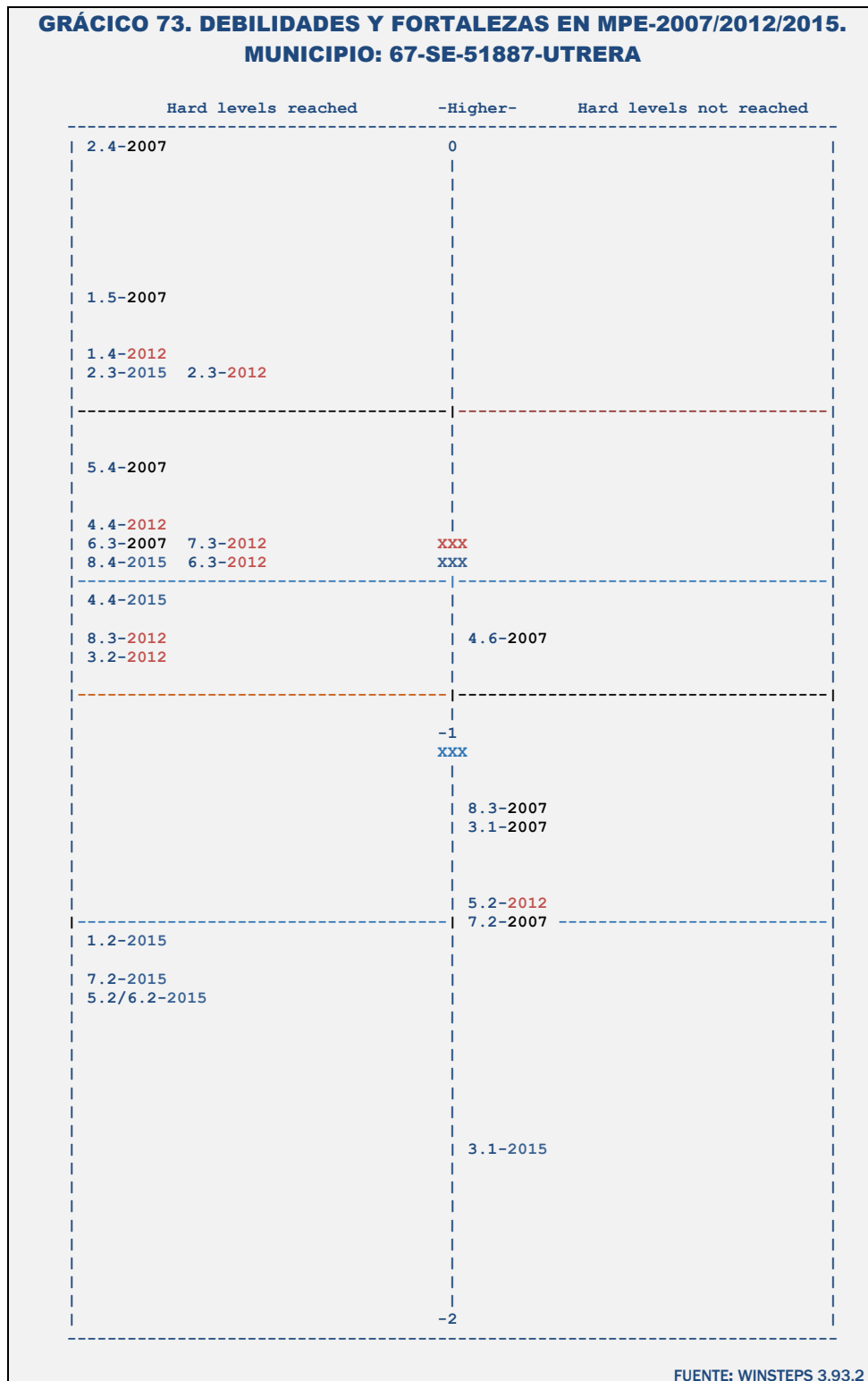
Evolución: el número de oficinas de entidades de crédito ha caído de forma importante, un 40% a lo largo de todo el periodo y del -43.04% en términos relativos, mayor al -36.6% de la media de municipios estudiados. Lo cierto es que 0.89‰ oficinas por cada 1000 habitantes en edad de trabajar en 2007 supera de forma importante la media de 1.08‰ oficinas; en 2012 a pesar del descenso hasta las 0.76‰ oficinas, sigue manteniéndose muy próximo a las 0.86‰ oficinas de media; en 2015 baja hasta las 0.50‰ en Utrera, manteniendo la distancia con la media del 0.69‰ oficinas.

Debilidad/fortaleza: en los tres años el modelo sitúa a este ítem como valor esperado.

17. NÚMERO DE EMPRESAS POR CADA 100 HABITANTES EN EDAD DE TRABAJAR.

Evolución: Durante la recesión económica el número de empresas ha variado un -0.89% medio anual entre 2007 y 2012, por debajo de la media de municipios, con un -1.85%, mejorando durante la recuperación económica, con un 0.37% anual medio entre 2012 y 2015, mientras que el dato global marca un crecimiento de empresas del 0.74%. En término relativos, la situación comparativa con la media global mejora durante la recesión (-1.82% frente al -2.92%) y empeora en la recuperación (0.30% frente al 1.01%).

Debilidad/fortaleza: mientras que en las MPE-2012 y MPE-2015 este ítem presenta valores esperados, en la MPE-2007 se trata de una de las debilidades, la más contundente de ese año.



5. CONCLUSIONES

El objetivo específico del análisis es determinar la posición jerárquica de los diferentes municipios andaluces de entre 20.000 y 100.000 habitantes y comprobar cómo ha cambiado su posicionamiento en lo referente a la variable latente Potencialidad Económica en los años 2007, 2012 y 2015, en un escenario que engloba un total de 69 municipios.

Las tablas 12, 13 y 14 del anexo recogen estas mediciones para cada medición anual, recogiendo la Medida del Potencial Económico. A partir de estas medidas disponemos de un punto de partida para afrontar estrategias municipales de desarrollo que impulsen sus fortalezas económicas y minimicen sus debilidades, dado que el modelo de Rasch ofrece un posicionamiento claro de fortaleza, debilidad o valor esperado para cada uno de los ítems en cada uno de los municipios, mapas que se recogen en el apartado 4 de este trabajo, siguiendo una distribución provincial por orden alfabético. Hemos podido comprobar como Benalmádena (0.78 logits) es el municipio de mayor Medida de Potencial Económico en 2007, seguidos de Fuengirola y Tomares que comparten la segunda medición más elevada (0.63 logits). En 2012, Estepona que tenía la quinta posición en 2007 pasa a ocupar en plena recesión la primera posición (0.45 logits), seguido de Benalmádena, Bormujos y Tomares (0.41 logits). En 2015, ya en recuperación económica, tres municipios comparten la primera posición con 0.49 logits: Estepona, San Roque y Tomares, seguidos con 0.45 logits por Benalmádena y Fuengirola.

El municipio con peor potencialidad en las tres mediciones es Barbate, con -1.61 logits en 2007, -1.44 logits en 2012 y -1.84 logits en 2015, y ello con gran diferencia respecto del siguiente, que es Los Palacios y Villafranca y que marcaba la segunda peor posición con -0.93 logits en 2007, -1.11 logits en 2012 y -1.50 logits en 2015.

Además, para cada uno de los municipios hemos podido comprobar si presentaban desajustes. Es importante hacer a futuro, desde cada municipio, una revisión de las posibles causas que provocan estos datos desajustados, con objeto de comprobar porque hay una influencia externa excesiva o una debilidad interna no deseada. Pero es algo que debe trabajarse municipio a municipio. Hemos realizado un acercamiento inicial, pero necesita de un diagnóstico completo del ítem o ítems en dichos municipios.

Una de las bondades de la aplicación del modelo de Rasch es que delimita los factores de potencialidad de desarrollo económico más relevantes de cara a incrementar su capacidad para crecer y desarrollarse, y hemos podido comprobar como en el caso de las tres mediciones el ítem más relevante y más difícil de alcanzar es '*I3. Ingresos fiscales por habitante*', seguido de '*I2. Rentas netas del trabajo por habitante en edad de trabajar*'. Una de las causas es que entre los municipios estudiados hay divergencias importantes.

También hay coincidencia en los dos ítems más fáciles de alcanzar por la mayoría de los municipios y que por lo tanto son los que tienen menor valor o peso en la MPE: '14. Paro registrado por cada 100 habitantes en edad de trabajar' e '18. Índice de concentración de Herfindahl'. Ello es indicativo de la similitud existente en estos dos ítems para el conjunto de municipios, marcando pautas bastante comunes. Los otros cuatro ítems se sitúan en torno a la media, estableciendo posiciones diferentes según el año, marcando diferencias en su impacto según nos situemos en periodo de expansión económica, de recesión económica o en el de recuperación económica.

Los ítems elegidos marcan un aspecto fácil de identificar con la imagen de fortaleza económica del municipio, si bien nos gustaría disponer de información adicional para desarrollar mediciones adicionales, por ejemplo en torno a fortalezas sociales, poblacionales o medioambientales.

No se han encontrado lazos comunes en lo referente a la distancia a la ciudad, como era de esperar, y tampoco con respecto de la provincia, si bien se han detectado y señalado algunas coincidencias que se producen con respecto de los ítems que representan fortalezas o debilidades, y que marcan ciertas coincidencias en algunas provincias.

Con respecto del tipo de Paisaje del tipo de paisaje al que pertenece el municipio, si bien cabría que pensar que algunos tipos de paisajes son más favorables que otros la tabla 20 nos muestra como no hay una conexión clara.

TABLA 20. POTENCIALIDAD ECONÓMICA SEGÚN TIPOS PAISAJÍSTICOS

	MEDIDA POTENCIAL DE DESARROLLO			RANKING VALORES		
	2007	2012	2015	2007	2012	2015
MUNICIPIOS DE CAMPIÑA						
AL11-24042-Vícar	-0,45	-0,45	-0,68	25	23	25
AL14-83104-Ejido (El)	-0,10	-0,18	-0,32	18	15	19
CA12-31417-Arcos de la Frontera	-0,75	-0,61	-0,95	30	27	28
C012-21547-Palma del Río	-0,54	-0,18	-0,32	27	15	19
C012-23836-Montilla	-0,06	-0,09	-0,01	17	13	11
C013-20266-Baena	-0,50	-0,18	-0,24	26	15	17
C013-30385-Puente Genil	-0,45	-0,31	-0,41	25	19	21
C013-42592-Lucena	0,10	-0,03	-0,12	13	11	14
HU11-20944-Moguer	-0,54	-0,09	-0,28	27	13	18
JA12-39008-Andújar	-0,18	-0,15	-0,37	20	14	20
JA12-60950-Linares	-0,18	-0,31	-0,32	20	19	19
MA12-41827-Antequera	0,27	0,15	0,17	9	6	7
MA12-78467-Vélez-Málaga	0,19	-0,06	0,17	11	12	7
SE11-20345-Bormujos	0,49	0,15	0,31	4	6	5
SE11-21663-San Juan de Aznalfarache	-0,27	-0,49	-0,32	22	24	19

SE11-22024-Mairena del Alcor	-0,14	-0,38	-0,51	19	21	22
SE11-23921-Tomares	0,63	0,12	0,49	2	7	1
SE11-26485-Camas	-0,18	-0,41	-0,37	20	22	20
SE11-37508-Rinconada (La)	-0,31	-0,34	-0,37	23	20	20
SE11-42784-Mairena del Aljarafe	0,44	0,12	0,27	5	7	6
SE11-73675-Alcalá de Guadaíra	0,10	-0,21	-0,32	13	16	19
SE12-28814-Carmona	-0,50	-0,45	-0,62	26	23	24
SE12-37741-Palacios y Villafranca (Los)	-0,93	-0,95	-1,50	33	31	31
SE12-51887-Utrera	-0,70	-0,71	-1,04	29	29	29
SE13-27267-Lebrija	-0,87	-0,61	-0,80	32	27	26
SE13-28390-Morón de la Frontera	-0,59	-0,49	-0,56	28	24	23
MUNICIPIOS DE SERRANIA	2007	2012	2015	2007	2012	2015
C023-21136-Cabra	-0,14	-0,15	-0,05	19	14	12
C023-23456-Priego de Córdoba	-0,18	-0,12	-0,05	20	14	12
GR21-21514-Maracena	0,23	-0,15	-0,01	10	14	11
GR24-21407-Baza	-0,23	0,06	0,17	21	8	7
JA21-24547-Martos	0,06	0,12	0,27	14	7	6
JA22-22870-Alcalá la Real	0,23	0,21	0,34	10	3	4
JA24-35784-Úbeda	0,02	-0,03	0,13	15	11	8
MA21-23664-Cártama	-0,27	-0,66	-0,62	22	28	24
MA22-82124-Mijas	0,35	0,03	0,17	7	9	7
MA23-36698-Ronda	0,06	0,00	0,06	14	10	10
SE24-40683-Écija	-0,31	-0,21	-0,51	23	16	22
MUNICIPIOS DEL LITORAL	2007	2012	2015	2007	2012	2015
AL31-90358-Roquetas de Mar	0,40	-0,21	-0,05	6	16	12
AL32-29465-Níjar	-0,50	-0,45	-0,20	26	23	16
AL33-24626-Adra	-0,27	-0,31	-0,28	22	19	18
CA31-29094-Rota	-0,14	-0,27	-0,24	19	18	17
CA31-41364-Puerto Real	-0,54	-0,57	-0,56	27	26	23
CA31-89068-Puerto de Santa María (El)	0,06	-0,15	-0,01	14	14	11
CA31-96772-San Fernando	-0,31	-0,49	-0,32	23	24	19
CA32-21927-Conil de la Frontera	-0,23	-0,24	-0,20	21	17	16
CA32-22885-Barbate	-1,61	-1,32	-1,84	34	32	32
CA32-64704-Línea de la Concepción (La)	-0,87	-0,61	-0,62	32	27	24
CA32-67308-Sanlúcar de Barrameda	-0,81	-0,82	-1,24	31	30	30
CA32-81113-Chiclana de la Frontera	-0,06	-0,38	-0,51	17	21	22
CA34-23141-Barrios (Los)	-0,18	-0,34	-0,16	20	20	15
CA34-30516-San Roque	0,40	0,18	0,49	6	5	1
GR32-27703-Almuñécar	0,10	0,03	0,06	13	9	10
GR32-61171-Motril	-0,02	-0,18	-0,20	16	15	16
HU32-20968-Ayamonte	-0,27	-0,09	-0,12	22	13	14
HU32-21958-Isla Cristina	-0,93	-0,61	-0,88	33	27	27
HU32-27214-Lepe	-0,40	-0,18	-0,41	24	15	21

MA31-41216-Rincón de la Victoria	0,58	0,19	0,31	3	4	5
MA31-65965-Benalmádena	0,78	0,27	0,45	1	2	2
MA31-68961-Torremolinos	0,44	0,18	0,38	5	5	3
MA32-75953-Fuengirola	0,63	0,27	0,45	2	2	2
MA33-22617-Nerja	0,31	0,15	0,38	8	6	3
MA33-67101-Estepona	0,44	0,30	0,49	5	1	1
SE32-29921-Coria del Río	-0,59	-0,53	-0,95	28	25	28
MUNICIPIOS DE VALLES, VEGAS Y MARISMAS	2007	2012	2015	2007	2012	2015
GR41-22507-Armilla	0,15	-0,12	0,10	12	14	9
GR42-21496-Loja	-0,06	0,03	-0,08	17	9	13
HU42-22609-Almonte	-0,14	0,27	-0,01	19	2	11
MA41-37446-Alhaurín de la Torre	0,40	-0,18	0,06	6	15	10
MA42-21791-Coín	-0,18	-0,18	-0,01	20	15	11
MA42-24074-Alhaurín el Grande	-0,18	-0,27	-0,20	20	18	16

Fuente: Elaboración propia. WINSTEPS.

ANEXO DE TABLAS

TABLA 2 (a). VALORES DE LOS ITEMS																
	Nº declaraciones por cada 100 hab. en edad de trabajar				Rentas netas del trabajo /población en edad trabajar				Ingresos fiscales por habitantes				Paro registrado por cada 100 habitantes en edad de trabajar			
	2007	2012	2014	2015	2007	2012	2014	2015	2007	2012	2014	2015	2007	2012	2014	2015
Adra	51,25	52,21	53,37	54,48	4301,93	4024,40	4115,39	4064,03	510,33	389,03	412,92	424,05	7,04	18,37	17,80	18,10
Alcalá de Guadaíra	54,94	52,55	52,24	51,95	8219,33	7786,18	7817,51	7756,42	654,10	565,16	604,63	630,94	11,89	22,49	23,59	22,63
Alcalá la Real	71,32	72,09	73,92	75,45	6023,46	6396,07	6721,62	6689,23	337,12	379,12	446,95	447,62	5,62	10,19	9,49	9,75
Alhaurín de la Torre	56,12	55,68	57,06	57,72	9180,85	8740,14	8738,37	9079,62	1253,39	703,31	706,48	702,07	7,53	17,84	17,42	16,13
Alhaurín el Grande	38,89	42,72	44,77	45,55	4063,69	4068,88	4247,65	4428,43	465,44	467,45	473,99	514,75	5,41	18,52	18,79	18,18
Almonte	45,79	57,31	63,03	65,35	4784,52	5009,58	5245,53	4984,71	1171,98	1120,89	1114,23	1138,19	6,36	11,94	13,27	12,88
Almuñécar	48,96	52,78	54,81	55,47	5365,93	5396,71	5596,04	5573,12	(*)714,22	721,22	723,85	(*)731,45	8,11	19,28	18,54	18,44
Andújar	59,23	58,62	58,69	59,01	6321,03	6173,34	6222,05	6210,18	348,25	416,49	476,57	475,40	8,63	18,47	19,99	20,05
Antequera	57,45	58,29	58,96	59,22	7724,37	7867,44	18551,68	7964,91	439,17	565,41	482,05	485,96	6,30	16,36	17,43	17,03
Arcos de la Frontera	50,68	50,54	50,74	51,07	5381,97	4866,73	4830,12	4898,68	538,18	509,25	478,14	513,33	14,44	30,17	29,34	27,98
Armilla	56,12	53,56	53,38	52,81	8470,86	8160,40	8004,49	8183,43	373,36	325,30	419,61	412,64	9,42	19,00	19,22	19,02
Ayamonte	43,68	49,81	54,23	52,98	5185,28	5698,47	6031,37	5888,42	717,04	533,24	660,22	636,09	7,21	17,60	16,98	15,75
Baena	50,08	54,47	54,44	55,00	4799,36	5012,84	5015,17	5002,77	372,24	362,48	364,55	401,37	4,98	13,63	13,09	13,57
Barbate	44,17	43,56	44,36	45,61	4881,70	4561,75	4482,23	4637,68	348,48	544,56	520,80	505,05	20,65	30,52	29,85	28,71
Barrios (Los)	53,67	51,42	52,11	52,55	9553,65	9370,72	9679,99	10092,89	726,16	582,23	629,79	654,58	10,15	21,11	19,85	18,53
Baza	52,40	58,76	62,59	62,69	5888,32	6620,20	7020,14	7090,01	288,92	438,57	468,18	480,90	6,16	15,34	15,37	14,56
Benalmádena	53,62	49,91	51,32	55,31	8466,99	7783,74	7702,34	8274,37	1148,20	1206,60	1244,94	1276,07	8,36	16,11	15,51	15,04
Bormujos	64,49	60,80	59,65	59,07	12457,21	11559,01	11152,60	11444,08	380,75	391,13	443,49	515,94	9,64	17,57	17,19	16,58
Cabra	62,80	63,18	64,19	64,32	6953,34	7000,97	7024,91	7023,75	365,31	543,31	555,73	565,16	7,68	14,71	14,71	14,87
Camas	50,89	54,01	53,73	53,14	7181,28	7688,88	7638,94	7581,25	378,05	412,59	437,56	423,34	12,10	25,04	26,09	25,57
Carmona	50,79	51,42	51,70	51,80	6177,01	6180,58	6180,38	6248,05	565,29	509,46	528,77	510,87	9,71	19,84	20,04	19,72
Cártama	46,87	51,72	53,21	53,48	5486,76	6012,39	6084,59	6238,20	451,76	326,90	355,57	331,55	7,84	20,44	20,26	18,68
Chiclana de la Frontera	50,28	49,91	49,68	50,13	7167,56	6921,30	6845,34	7053,02	675,72	704,04	683,34	568,21	9,49	24,55	24,90	23,76
Coín	44,49	48,65	52,58	53,51	5480,72	5329,42	5603,77	5737,83	471,34	519,27	563,25	685,05	6,44	21,75	20,80	19,84
Conil de la Frontera	45,17	48,50	50,81	52,32	4855,24	5232,18	5468,03	5614,96	577,08	726,50	765,18	777,76	8,62	20,09	18,86	17,93
Coria del Río	46,98	47,05	47,25	47,25	6085,51	5904,19	5929,67	5997,62	296,69	355,09	386,05	398,37	8,45	23,09	21,97	21,33

Écija	54,19	54,98	54,82	54,70	5805,41	5606,37	5521,86	5447,34	481,19	527,90	440,48	434,13	8,73	20,09	20,44	20,04
Ejido (El)	45,82	49,13	52,67	54,40	4235,55	4279,67	4412,48	4267,76	628,79	631,20	661,40	657,25	5,70	14,54	14,95	15,10
Estepona	51,86	50,32	52,84	53,86	7304,59	6455,80	6685,69	6926,36	720,56	1134,23	1388,41	1460,57	7,00	17,54	15,66	14,60
Fuengirola	47,22	44,65	46,74	48,91	6059,71	5721,12	5937,10	6113,68	707,84	763,95	898,48	902,88	7,31	16,36	15,37	14,37
Isla Cristina	40,14	45,57	48,28	49,84	4495,39	4668,84	4781,08	4700,96	382,61	380,35	442,81	496,53	8,84	16,57	18,01	18,60
Lebrija	50,44	52,47	53,15	53,65	5106,56	4901,25	4947,60	4958,30	476,14	486,42	430,03	435,94	8,93	21,67	20,48	19,65
Lepe	43,18	48,88	53,10	53,67	4852,09	4760,92	4982,65	4859,27	588,81	686,88	724,61	621,97	7,86	15,26	15,16	15,23
Linares	58,46	57,67	56,81	56,75	8064,10	7791,35	7793,98	7962,16	429,83	438,73	404,56	423,80	12,46	21,35	21,28	21,01
Línea de la Concepción (La)	33,07	39,36	43,29	44,42	5168,85	6217,19	7258,72	7752,68	439,83	461,48	447,78	471,28	14,43	24,82	24,15	23,90
Loja	59,84	60,30	60,39	61,98	5540,85	5480,20	5451,10	5396,52	429,84	385,40	430,15	465,70	6,80	14,67	14,24	14,10
Lucena	61,44	57,26	56,18	56,82	6407,40	5734,00	5578,78	5608,97	532,26	478,08	499,46	547,34	7,16	18,27	19,05	18,68
Mairena del Alcor	56,96	57,29	56,51	56,02	7610,12	7611,74	7410,80	7509,02	416,82	369,02	423,56	377,03	10,13	21,64	21,51	20,62
Mairena del Aljarafe	56,34	59,87	60,10	59,88	11771,79	12087,51	11774,21	12263,81	448,60	501,50	465,57	478,52	8,66	16,52	16,70	16,05
Maracena	60,29	57,46	57,60	57,37	8005,10	7391,45	7318,67	7359,08	315,90	359,95	382,99	386,61	7,19	18,73	19,62	19,34
Martos	72,89	68,92	69,24	70,64	8314,51	8413,36	8696,16	8851,32	418,32	520,63	486,25	467,47	8,47	15,37	12,98	12,90
Mijas	49,99	43,72	47,77	48,14	6597,92	5531,03	5965,93	6084,28	852,65	829,39	1252,96	1007,08	6,76	16,06	15,69	14,94
Moguer	47,43	53,31	59,64	62,01	6361,41	5902,02	6043,41	5970,88	347,92	462,76	465,56	528,75	4,84	8,93	9,32	9,62
Montilla	66,96	66,82	67,22	66,50	7090,08	7164,36	7083,37	7017,89	390,91	427,63	417,61	478,37	8,75	16,81	17,50	16,76
Morón de la Frontera	54,56	55,94	55,00	55,12	6304,65	6530,62	6431,02	6461,88	432,41	489,08	529,34	526,66	11,61	20,72	20,76	19,64
Motril	54,85	53,90	55,10	56,34	6704,39	6378,93	6484,50	6590,31	524,88	536,14	659,03	651,98	7,61	18,40	17,11	16,83
Nerja	49,46	49,23	55,67	56,91	4701,15	4587,92	5065,37	5011,19	671,26	708,03	901,04	850,99	10,79	20,34	19,82	18,39
Níjar	40,04	42,56	51,07	56,87	2855,10	2890,30	3207,76	3211,37	403,73	382,66	564,99	570,38	4,90	12,30	12,74	13,68
Palacios y Villafranca (Los)	49,15	47,91	47,66	47,95	4954,13	4451,64	4300,86	4183,50	286,41	262,58	297,74	297,57	7,35	21,07	21,00	20,40
Palma del Río	55,73	57,16	58,49	58,19	5388,70	5537,30	5610,49	5389,96	352,78	491,69	510,38	535,87	5,88	11,47	12,76	12,66
Priego de Córdoba	69,57	68,65	68,47	69,20	5531,99	5566,09	5560,16	5401,93	350,80	334,73	387,52	447,04	8,54	14,08	13,66	13,79
Puente Genil	56,60	54,58	54,73	54,40	6167,32	5863,66	5847,76	5744,82	390,90	415,73	434,00	441,69	8,66	18,69	19,17	18,76
Puerto de Santa María (El)	53,82	53,32	52,51	52,85	9577,45	9191,91	8947,32	9222,83	640,08	707,63	763,10	764,74	10,76	20,15	20,53	20,27
Puerto Real	55,89	55,54	53,59	53,85	9324,55	9344,10	8924,54	9207,79	531,47	620,64	610,44	474,32	13,25	22,90	23,45	22,31
Rincón de la Victoria	63,31	62,94	62,65	63,50	11878,01	11636,92	11272,65	11820,32	725,94	560,27	553,94	588,88	7,23	16,35	16,27	15,25
Rinconada (La)	50,14	50,53	51,16	50,89	6677,28	6599,62	6599,14	6674,45	422,46	383,44	418,70	592,88	9,39	21,01	21,58	20,76

Ronda	59,84	60,04	60,55	60,63	7846,27	7849,83	7926,19	8112,66	464,18	516,38	514,81	508,94	10,15	19,87	19,64	18,97
Roquetas de Mar	57,38	51,55	53,78	57,00	8065,50	6776,39	6783,36	7084,02	606,49	572,90	623,26	620,08	6,88	16,05	15,86	15,57
Rota	55,74	56,50	56,04	56,95	8049,92	7876,03	7800,90	8169,64	921,82	758,64	702,55	654,14	9,82	20,01	19,18	18,41
San Fernando	54,84	55,28	54,44	54,19	9150,49	9344,17	9249,66	9521,81	454,26	448,68	437,48	(*)442,07	12,06	20,60	21,17	20,76
San Juan de Aznalfarache	51,71	49,31	49,38	49,23	7751,48	7676,45	7428,57	7650,05	399,92	485,25	522,50	571,48	12,82	24,23	25,29	25,34
San Roque	39,04	44,27	48,14	49,85	6596,04	7419,87	8070,76	8502,27	1578,47	1329,96	1472,78	1508,15	10,42	21,86	21,53	20,61
Sanlúcar de Barrameda	46,27	47,14	47,80	48,54	5228,84	4992,50	4894,42	4943,47	583,11	477,32	530,83	582,13	13,73	25,62	25,36	25,02
Tomares	62,53	62,73	63,38	63,89	14925,58	14582,20	14302,54	14875,36	647,23	526,89	557,39	574,34	6,88	13,22	13,19	12,46
Torremolinos	49,51	49,22	52,57	53,56	7169,54	7165,59	7575,24	7927,45	1361,08	1051,20	1253,84	1147,19	8,19	16,55	16,04	15,17
Úbeda	66,94	64,67	65,14	65,67	8719,45	8387,24	8411,88	8484,81	414,46	539,69	619,83	602,40	10,06	16,82	16,47	17,13
Útrera	50,71	51,02	50,52	50,26	6558,51	6355,01	6229,62	6395,62	396,19	419,78	372,81	418,02	11,81	23,60	23,82	22,92
Vélez-Málaga	54,71	54,49	57,94	60,07	6638,99	6455,49	6751,47	7048,49	610,16	721,23	836,00	853,47	7,63	19,48	19,09	18,49
Vícar	48,11	46,70	49,88	51,57	3972,19	3670,75	3822,85	3648,71	530,57	586,76	557,89	565,15	6,51	16,77	16,40	15,80
(*) Estimación en base a la evolución de la media Fuente: Elaboración propia a partir de SIMA. IAE																

TABLA 2 (b). VALORES DE LOS ITEMS (2)																
	Contratos indefinidos /contratos totales (%)				Nº oficinas de entidades de crédito totales por cada 1,000 hab. en edad de trabajar				Nº empresas /por cada 100 hab. en edad de trabajar				Índice de herfindahl			
	2007	2012	2014	2015	2007	2012	2014	2015	2007	2012	2014	2015	2007	2012	2014	2015
Adra	5,73%	5,31%	5,07%	5,15%	1,459	1,056	0,880	0,886	8,465	6,998	6,953	6,831	1948	1732	1744	1704
Alcalá de Guadaíra	9,79%	5,73%	5,77%	5,29%	0,986	0,747	0,486	0,485	9,515	8,401	8,505	8,643	1476	1486	1541	1487
Alcalá la Real	3,37%	1,53%	1,40%	1,83%	1,443	1,180	1,060	1,080	9,829	9,037	9,201	9,328	1441	1456	1482	1464
Alhaurín de la Torre	9,34%	6,03%	6,78%	6,03%	0,936	0,663	0,462	0,462	9,190	7,461	7,968	8,008	1540	1429	1526	1413
Alhaurín el Grande	11,01%	8,63%	9,83%	9,47%	0,963	0,752	0,693	0,629	10,807	8,368	9,062	9,138	1943	1597	1711	1646
Almonte	1,62%	1,36%	0,83%	0,89%	1,293	1,124	0,802	0,795	8,249	7,027	7,001	6,809	1729	1581	1747	1671
Almuñécar	6,75%	2,73%	3,27%	2,79%	1,445	1,123	0,918	0,917	10,596	9,636	10,227	10,073	1559	1441	1499	1431
Andújar	4,84%	6,07%	1,63%	2,20%	0,858	0,773	0,668	0,674	9,030	7,861	8,024	8,098	1501	1568	1594	1610
Antequera	7,20%	2,90%	2,58%	3,44%	1,520	1,254	0,982	0,990	8,642	8,834	8,940	9,037	1555	1428	1521	1427
Arcos de la Frontera	2,37%	1,67%	1,75%	1,67%	0,875	0,799	0,613	0,616	6,882	5,597	5,553	5,584	1616	1453	1446	1442
Armilla	8,13%	6,35%	6,66%	9,02%	1,125	0,933	0,794	0,779	9,023	7,410	7,454	7,255	1414	1296	1422	1343
Ayamonte	6,55%	6,45%	5,20%	5,44%	1,398	1,164	0,894	0,868	8,824	7,043	8,116	7,748	1900	1617	1681	1664
Baena	2,30%	0,80%	0,90%	1,29%	1,058	1,112	0,965	0,980	9,429	8,872	8,829	8,656	1832	1698	1874	1791

Barbate	5,10%	2,78%	4,59%	3,20%	0,583	0,575	0,514	0,517	6,907	5,773	6,190	6,151	1963	1829	2007	1966
Barrios (Los)	7,39%	6,33%	5,86%	5,70%	0,731	0,558	0,505	0,503	7,170	6,735	7,475	7,585	1697	1496	1534	1530
Baza	6,88%	7,32%	5,86%	5,64%	0,925	0,914	0,810	0,810	10,344	10,245	10,902	10,776	1749	1635	1728	1637
Benalmádena	8,92%	6,35%	8,10%	7,07%	1,384	0,839	0,660	0,621	12,522	9,145	9,314	9,493	1270	1194	1240	1160
Bormujos	9,45%	7,00%	6,28%	7,40%	1,387	1,021	0,714	0,633	9,887	8,179	8,258	8,493	1402	1156	1228	1187
Cabra	3,51%	0,95%	1,04%	1,27%	0,948	0,869	0,802	0,811	9,937	8,788	8,923	8,505	1704	1679	1775	1706
Camas	8,07%	5,10%	5,76%	5,51%	1,061	0,728	0,679	0,620	7,530	7,341	7,330	7,410	1437	1481	1572	1422
Carmona	2,74%	1,91%	1,80%	1,75%	0,698	0,620	0,468	0,470	8,907	7,822	7,856	8,021	1576	1461	1563	1598
Cártama	6,02%	4,42%	4,54%	4,05%	0,990	0,680	0,549	0,546	8,300	5,936	5,966	6,104	1639	1609	1629	1567
Chiclana de la Frontera	7,81%	5,16%	4,54%	5,16%	0,941	0,679	0,479	0,461	9,046	6,700	6,799	6,847	1624	1445	1512	1453
Coín	5,86%	5,67%	5,75%	6,41%	1,274	0,822	0,710	0,639	9,667	8,585	9,050	8,972	1604	1325	1403	1371
Conil de la Frontera	7,82%	4,44%	4,00%	3,56%	1,055	0,921	0,730	0,731	9,330	8,038	8,383	8,523	1730	1586	1619	1566
Coria del Río	5,59%	5,92%	6,09%	3,71%	0,914	0,830	0,637	0,589	7,926	6,404	6,458	6,705	1806	1622	1792	1815
Écija	4,30%	2,40%	2,34%	2,18%	0,933	0,800	0,623	0,592	8,509	8,183	8,186	8,338	1646	1495	1624	1598
Ejido (El)	5,94%	2,59%	3,21%	2,92%	1,321	0,858	0,704	0,641	8,212	7,574	7,891	7,696	1611	1546	1605	1561
Estepona	8,54%	7,17%	9,19%	7,52%	1,350	0,932	0,700	0,653	11,080	9,335	10,008	10,128	1336	1244	1289	1238
Fuengirola	10,04%	7,11%	8,18%	7,71%	1,437	1,074	0,910	0,798	14,186	11,549	12,105	11,987	1326	1264	1304	1217
Isla Cristina	3,11%	1,77%	1,55%	3,15%	0,928	0,858	0,690	0,695	7,620	5,637	5,785	5,709	1907	1812	1913	1931
Lebrija	2,27%	1,56%	1,16%	1,76%	0,628	0,600	0,599	0,598	8,352	7,512	7,627	7,622	2045	1847	2001	1860
Lepe	2,93%	1,91%	1,04%	2,11%	1,264	0,875	0,685	0,616	8,712	6,165	6,607	6,541	1685	1493	1621	1546
Linares	8,06%	5,66%	4,12%	4,08%	0,776	0,732	0,595	0,603	7,121	6,611	6,726	6,636	1533	1494	1594	1522
Línea de la Concepción (La)	10,32%	8,20%	7,52%	7,17%	0,647	0,552	0,453	0,454	6,946	5,843	6,080	5,931	1816	1553	1678	1626
Loja	3,35%	2,02%	1,50%	1,15%	1,234	1,064	0,861	0,876	9,507	8,388	8,314	8,289	1546	1527	1532	1554
Lucena	5,84%	2,75%	3,00%	4,14%	1,247	0,982	0,737	0,740	12,007	10,435	10,394	10,226	1703	1565	1588	1570
Mairena del Alcor	5,92%	2,31%	2,27%	2,02%	0,914	0,809	0,531	0,526	9,465	7,422	7,637	7,406	1451	1362	1509	1502
Mairena del Aljarafe	9,38%	5,67%	6,12%	7,18%	1,197	0,829	0,558	0,553	10,267	9,225	9,246	9,366	1354	1218	1226	1221
Maracena	9,30%	5,97%	5,60%	6,11%	1,103	0,952	0,886	0,876	10,050	7,272	7,241	7,441	1511	1403	1558	1477
Martos	2,75%	1,79%	1,53%	2,77%	1,347	1,127	0,998	0,941	8,464	7,363	7,532	7,467	1545	1437	1428	1377
Mijas	9,97%	7,52%	7,88%	7,35%	1,106	0,720	0,601	0,591	10,893	7,573	8,493	8,785	1436	1321	1355	1256
Moguer	1,09%	1,04%	0,78%	0,87%	1,042	1,055	0,715	0,717	7,369	5,879	6,000	5,672	1681	1644	1696	1625
Montilla	3,44%	1,64%	1,82%	2,23%	1,115	0,967	0,714	0,715	11,095	9,881	10,147	9,910	1712	1674	1651	1628
Morón de la Frontera	4,29%	2,20%	1,99%	1,88%	0,745	0,693	0,591	0,593	7,730	6,772	6,917	6,684	1746	1680	1769	1628
Motril	5,38%	2,26%	2,53%	2,30%	1,132	0,932	0,701	0,707	9,008	7,634	7,898	7,830	1475	1390	1447	1422
Nerja	7,93%	4,89%	5,27%	6,03%	1,795	1,239	1,118	1,035	12,556	11,195	12,504	12,539	1472	1452	1542	1431
Níjar	4,61%	2,41%	4,01%	4,02%	1,533	1,087	1,041	1,018	7,087	6,027	6,430	6,572	1796	1816	1948	1905
Palacios y Villafranca (Los)	1,67%	1,60%	1,67%	1,63%	0,696	0,629	0,550	0,511	7,206	5,996	6,319	6,302	1919	1814	1927	1961

Palma del Río	1,28%	1,04%	0,98%	1,02%	1,078	0,898	0,834	0,835	7,830	7,096	7,037	7,153	1912	1824	1878	1861
Priego de Córdoba	2,69%	1,63%	2,11%	1,55%	1,037	1,071	1,013	0,883	10,906	9,499	9,553	9,267	1797	1833	1854	1711
Puente Genil	3,75%	1,67%	1,60%	1,71%	0,994	0,900	0,756	0,754	10,301	8,966	9,096	8,619	1966	1775	1884	1754
Puerto de Santa María (El)	7,08%	4,52%	4,58%	5,18%	0,919	0,734	0,514	0,519	8,584	7,869	7,954	8,051	1366	1321	1339	1310
Puerto Real	5,44%	3,16%	3,68%	3,31%	0,639	0,578	0,481	0,518	5,445	4,749	4,960	4,957	1656	1519	1658	1614
Rincón de la Victoria	9,83%	8,18%	8,26%	6,68%	1,116	0,812	0,552	0,551	8,680	7,390	6,872	7,294	1338	1233	1257	1219
Rinconada (La)	4,73%	2,70%	3,56%	3,59%	0,910	0,731	0,575	0,575	8,495	7,565	7,670	7,673	1597	1492	1537	1505
Ronda	6,93%	4,35%	3,61%	3,39%	1,205	0,979	0,788	0,800	8,930	8,606	8,927	9,110	1496	1360	1426	1377
Roquetas de Mar	8,25%	5,24%	5,95%	5,45%	1,459	0,766	0,621	0,602	9,504	6,785	7,021	7,185	1477	1315	1333	1317
Rota	3,99%	3,15%	3,06%	2,50%	1,184	0,835	0,745	0,752	7,280	6,678	6,834	6,949	1621	1531	1615	1576
San Fernando	7,24%	5,32%	4,92%	5,25%	0,689	0,572	0,428	0,431	5,470	4,772	4,836	4,958	1553	1430	1445	1419
San Juan de Aznalfarache	9,07%	6,22%	7,83%	7,02%	0,730	0,694	0,566	0,575	6,451	6,097	5,816	5,953	1425	1501	1542	1391
San Roque	7,46%	5,66%	5,70%	6,26%	1,412	1,012	1,008	0,964	10,025	8,553	8,949	9,091	1338	1152	1174	1153
Sanlúcar de Barrameda	3,92%	3,02%	2,83%	2,42%	0,835	0,727	0,495	0,497	7,160	5,801	6,035	6,183	1757	1721	1813	1740
Tomares	9,20%	5,22%	5,20%	7,73%	0,982	0,782	0,660	0,601	10,588	8,938	8,976	9,440	1396	1298	1392	1372
Torremolinos	7,02%	6,61%	7,56%	7,34%	1,298	0,864	0,765	0,705	11,578	8,854	9,408	9,449	1482	1392	1469	1379
Úbeda	5,73%	3,62%	2,60%	3,11%	1,059	0,882	0,771	0,777	10,138	9,370	9,721	9,668	1554	1521	1563	1551
Utrera	4,53%	2,30%	2,06%	2,34%	0,891	0,763	0,563	0,507	6,773	6,156	6,250	6,210	1838	1680	1800	1718
Vélez-Málaga	7,33%	4,15%	5,26%	4,67%	1,378	1,009	0,826	0,826	10,066	8,709	9,010	9,059	1643	1534	1637	1545
Vícar	6,03%	2,92%	3,01%	2,63%	1,213	0,697	0,519	0,570	7,097	5,977	6,277	6,027	1801	1580	1743	1788

Fuente: SIMA. IAE. Elaboración propia.

TABLA 3. VALORACIÓN DE LOS ITEMS EN 10 CATEGORÍAS

	Nº declaraciones por cada 100 hab. en edad de trabajar			Rentas netas del trabajo /población en edad trabajar			Ingresos fiscales por habitantes			Paro registrado por cada 100 habitantes en edad de trabajar			Contratos indefinidos /contratos totales (%)			Nº oficinas de entidades de crédito totales por cada 1,000 hab. en edad de trabajar			Nº empresas /por cada 100 hab. en edad de trabajar			Índice de herfindahl		
	2007	2012	2015	2007	2012	2015	2007	2012	2015	2007	2012	2015	2007	2012	2015	2007	2012	2015	2007	2012	2015	2007	2012	2015
Adra	5	4	4	2	1	1	2	2	2	9	6	6	5	6	5	8	8	8	4	4	3	2	2	4
Alcalá de Guadaira	6	5	3	5	5	4	3	3	3	6	4	4	9	7	6	4	3	1	5	6	5	8	6	6
Alcalá la Real	10	10	10	3	3	3	1	2	2	10	10	10	3	1	2	8	9	10	6	7	6	8	6	7
Alhaurín de la Torre	6	5	5	6	6	6	8	5	4	9	6	7	9	7	7	3	2	1	5	4	5	7	7	7
Alhaurín el Grande	2	2	1	2	2	2	2	2	2	10	6	6	10	10	10	4	3	4	7	6	6	2	4	4
Almonte	4	6	7	2	2	2	8	9	7	10	9	9	1	1	2	6	9	6	4	4	3	5	4	4
Almuñécar	4	5	4	3	3	3	4	5	4	8	6	6	6	3	3	8	9	8	6	8	7	7	6	7

Andújar	7	6	5	3	3	3	1	2	2	8	6	5	4	7	2	3	4	4	5	5	5	8	5	5
Antequera	7	6	5	5	5	5	2	3	2	10	7	7	7	3	4	8	10	9	4	7	6	7	7	7
Arcos de la Frontera	5	4	3	3	2	2	2	3	2	4	1	1	2	2	2	3	4	3	2	2	1	6	6	7
Armillá	6	5	3	5	5	5	1	1	1	8	6	6	8	8	10	5	6	6	5	4	4	9	8	8
Ayamonte	3	4	3	2	3	3	4	3	3	9	6	7	6	8	6	7	9	7	4	4	4	2	4	4
Baena	5	5	4	2	2	2	1	1	1	10	8	8	2	1	2	4	8	9	5	7	5	3	3	3
Barbate	3	2	1	2	2	2	1	3	2	1	1	1	4	3	3	1	1	2	2	2	2	2	1	1
Barrios (Los)	6	4	3	6	6	6	4	3	3	7	5	6	7	8	6	2	1	2	2	3	4	5	6	6
Baza	5	6	6	3	4	4	1	2	2	10	8	8	6	9	6	3	6	6	6	9	8	4	4	5
Benalmádena	6	4	4	5	5	5	8	9	9	8	7	8	8	8	8	7	5	3	9	7	6	10	10	10
Bormujos	8	7	5	8	8	8	1	2	2	7	7	7	9	8	8	7	7	4	6	6	5	9	10	10
Cabra	8	8	7	4	4	4	1	3	3	9	8	8	3	1	2	4	5	6	6	6	5	5	3	4
Camas	5	5	3	4	5	4	1	2	2	6	3	2	8	6	6	4	3	3	3	4	4	8	6	7
Carmona	5	4	3	3	3	3	3	3	2	7	5	5	2	2	2	1	1	1	4	5	5	7	6	5
Cártama	4	4	3	3	3	3	2	1	1	9	5	6	5	5	4	4	2	2	4	2	2	6	4	5
Chiclana de la Frontera	5	4	2	4	4	4	4	5	3	8	3	3	7	6	5	3	2	1	5	3	3	6	6	7
Coín	3	3	3	3	3	3	2	3	4	9	5	5	5	7	7	6	4	4	5	6	6	6	8	8
Conil de la Frontera	4	3	3	2	3	3	3	5	4	8	5	6	7	5	4	4	6	5	5	5	5	5	4	5
Coria del Río	4	3	1	3	3	3	1	1	1	8	4	4	4	7	4	3	4	3	3	3	3	4	4	2
Écija	6	5	4	3	3	2	2	3	2	8	5	5	4	3	2	3	4	3	4	6	5	6	6	5
Ejido (El)	4	3	4	2	2	1	3	4	3	10	8	8	5	3	3	7	5	4	4	5	4	6	5	5
Estepona	5	4	4	4	4	4	4	10	10	9	7	8	8	9	8	7	6	4	7	7	7	10	9	9
Fuengirola	4	2	2	3	3	3	4	5	6	9	7	8	10	9	8	8	8	6	10	10	10	10	9	10
Isla Cristina	2	2	2	2	2	2	1	2	2	8	7	6	3	2	3	3	5	5	3	2	1	2	1	1
Lebrija	5	5	3	2	2	2	2	3	2	8	5	5	2	1	2	1	1	3	4	5	4	1	1	2
Lepe	3	3	3	2	2	2	3	4	3	9	8	8	2	2	2	6	5	3	4	3	3	5	6	6
Linares	7	6	4	5	5	5	2	2	2	6	5	5	8	7	4	2	3	3	2	3	3	7	6	6
Línea de la Concepción (La)	1	1	1	2	3	4	2	2	2	4	3	3	10	10	8	1	1	1	2	2	2	3	5	5
Loja	7	7	6	3	3	2	2	2	2	9	8	8	3	2	2	6	8	7	5	6	5	7	5	6
Lucena	8	6	4	3	3	3	2	3	3	9	6	6	5	3	4	6	7	5	8	9	7	5	5	5
Mairena del Alcor	6	6	4	4	5	4	2	1	1	7	5	5	5	2	2	3	4	2	5	4	4	8	7	6
Mairena del Aljarafe	6	7	5	8	8	8	2	3	2	8	7	7	9	7	8	6	4	2	6	7	6	9	10	10
Maracena	7	6	5	5	4	4	1	1	1	9	6	5	9	7	7	5	6	7	6	4	4	7	7	7
Martos	10	10	9	5	5	5	2	3	2	8	8	9	2	2	3	7	9	8	4	4	4	7	6	8
Mijas	5	2	2	4	3	3	5	9	6	9	7	8	9	9	8	5	3	3	7	5	6	8	8	9
Moguer	4	5	6	3	3	3	1	2	2	10	10	10	1	1	1	4	8	5	3	2	1	5	3	5

Montilla	9	9	8	4	4	4	1	2	2	8	7	7	3	2	2	5	6	5	7	8	7	5	3	5
Morón de la Frontera	6	6	4	3	4	3	2	3	2	6	5	5	4	2	2	2	3	3	3	3	3	4	3	5
Motril	6	5	4	4	3	3	2	3	3	9	6	7	4	2	2	5	6	5	5	5	4	8	7	7
Nerja	5	4	5	2	2	2	3	5	5	7	5	6	7	6	6	10	10	10	9	10	10	8	6	7
Níjar	2	1	5	1	1	1	1	2	3	10	9	8	4	3	4	8	8	10	2	2	3	4	1	1
Palacios y Villafranca (Los)	5	3	2	2	2	1	1	1	1	9	5	5	1	2	2	1	2	2	3	2	2	2	1	1
Palma del Río	6	6	5	3	3	2	1	3	2	10	9	9	1	1	2	5	5	7	3	4	3	2	1	2
Priego de Córdoba	10	9	8	3	3	2	1	1	2	8	8	8	2	2	2	4	8	7	7	7	6	4	1	4
Puente Genil	6	5	4	3	3	3	1	2	2	8	6	6	3	2	2	4	5	5	6	7	5	2	2	3
Puerto de Santa María (El)	6	5	3	6	6	6	3	5	4	7	5	5	7	5	6	3	3	2	4	5	5	9	8	9
Puerto Real	6	5	4	6	6	6	2	4	2	5	4	4	4	4	3	1	1	2	1	1	1	6	5	5
Rincón de la Victoria	8	8	7	8	8	8	4	3	3	9	7	8	9	10	7	5	4	2	4	4	4	10	9	10
Rinconada (La)	5	4	3	4	4	3	2	2	3	8	5	5	4	3	4	3	3	3	4	5	4	6	6	6
Ronda	7	7	6	5	5	5	2	3	2	7	5	6	6	5	3	6	7	6	4	6	6	8	8	8
Roquetas de Mar	7	4	5	5	4	4	3	3	3	9	7	7	8	6	6	8	4	3	5	3	3	8	8	8
Rota	6	6	5	5	5	5	5	5	3	7	5	6	3	3	2	5	5	5	3	3	3	6	5	5
San Fernando	6	5	4	6	6	6	2	2	2	6	5	5	7	6	6	1	1	1	1	1	1	7	7	7
San Juan de Aznalfarache	5	4	2	5	5	4	1	3	3	5	3	2	9	7	8	2	3	3	2	2	2	8	5	8
San Roque	2	2	2	4	4	5	10	10	10	7	5	5	7	7	7	7	7	9	6	6	6	10	10	10
Sanlúcar de Barrameda	4	3	2	2	2	2	3	3	3	5	3	2	3	3	2	3	3	2	2	2	2	4	2	3
Tomares	8	8	7	10	10	10	3	3	3	9	9	9	9	6	8	4	4	3	6	7	6	9	8	8
Torremolinos	5	4	3	4	4	5	9	9	8	8	7	8	6	8	8	6	5	5	8	7	6	8	7	8
Úbeda	9	8	7	5	5	5	1	3	3	7	7	7	5	4	3	4	5	6	6	7	7	7	5	6
Utrera	5	4	2	4	3	3	1	2	1	6	4	4	4	2	2	3	3	2	2	3	2	3	3	4
Vélez-Málaga	6	5	6	4	4	4	3	5	5	9	6	6	7	5	5	7	7	7	6	6	6	6	5	6
Vícar	4	3	3	1	1	1	2	4	3	9	7	7	5	3	3	6	3	3	2	2	2	4	4	3

Fuente: Elaboración propia a partir de tabla 2

Tabla 12. Medida del potencial económico para los municipios andaluces con tamaño poblacional entre 20.000 y 100.000 habitantes. 2007.

ENTRY	TOTAL	TOTAL		MODEL	INFIT		OUTFIT		PTMEASUR-AL		EXACT MATCH		
NUMBER	SCORE	COUNT	MEASURE	S.E.	MNSQ	ZSTD	MNSQ	ZSTD	CORR.	EXP.	OBS%	EXP%	PERSON
17	61	8	.78	.23	1.33	.7	1.39	.8	.24	.62	12.5	25.4	17-MA-65965-Benalmádena
30	58	8	.63	.22	2.04	1.8	1.95	1.6	.56	.64	25.0	23.7	30-MA-75953-Fuengirola
64	58	8	.63	.22	1.41	.9	1.12	.4	.59	.64	25.0	23.7	64-SE-23921-Tomares
55	57	8	.58	.22	1.02	.2	.91	.0	.67	.64	37.5	23.8	55-MA-41216-Rincón de la Victoria
18	55	8	.49	.21	.97	.1	1.24	.6	.63	.65	25.0	23.5	18-SE-20345-Bormujos
29	54	8	.44	.21	.60	-.8	.61	-.7	.77	.66	50.0	21.3	29-MA-67101-Estepona
39	54	8	.44	.21	.73	-.4	.75	-.4	.69	.66	.0	21.3	39-SE-42784-Mairena del Aljarafe
65	54	8	.44	.21	1.85	1.6	1.90	1.6	.03	.66	12.5	21.3	65-MA-68961-Torremolinos
4	53	8	.40	.21	1.68	1.3	1.62	1.2	.28	.66	12.5	21.9	04-MA-37446-Alhaurín de la Torre
58	53	8	.40	.21	.24	-2.2	.21	-2.3	.88	.66	50.0	21.9	58-AL-90358-Roquetas de Mar
62	53	8	.40	.21	3.51	3.4	3.87	3.7	-.12	.66	25.0	21.9	62-CA-30516-San Roque
42	52	8	.35	.21	.62	-.8	.58	-.8	.71	.66	25.0	22.0	42-MA-82124-Mijas
47	51	8	.31	.21	1.74	1.5	1.68	1.3	.46	.67	37.5	22.0	47-MA-22617-Nerja
9	50	8	.27	.20	.46	-1.3	.49	-1.2	.89	.67	50.0	21.0	09-MA-41827-Antequera
3	49	8	.23	.20	1.59	1.2	1.57	1.2	.78	.67	12.5	20.9	03-JA-22870-Alcalá la Real
40	49	8	.23	.20	.44	-1.4	.48	-1.2	.89	.67	62.5	20.9	40-GR-21514-Maracena
68	48	8	.19	.20	.18	-2.6	.17	-2.6	.91	.67	50.0	20.7	68-SE-78467-Vélez-Málaga
11	47	8	.15	.20	.47	-1.3	.53	-1.0	.86	.67	25.0	21.2	11-GR-22507-Armilla
2	46	8	.10	.20	.72	-.5	.91	.0	.59	.67	37.5	21.5	02-SE-73675-Alcalá de Guadaíra
7	46	8	.10	.20	.68	-.6	.63	-.7	.64	.67	25.0	21.5	07-GR-27703-Almuñécar
37	46	8	.10	.20	.75	-.4	.68	-.6	.77	.67	12.5	21.5	37-CO-42592-Lucena
41	45	8	.06	.20	1.52	1.1	1.33	.8	.59	.67	12.5	21.6	41-JA-24547-Martos
53	45	8	.06	.20	.71	-.5	.72	-.5	.66	.67	25.0	21.6	53-CA-89068-Puerto de Santa María (El)
57	45	8	.06	.20	.31	-1.9	.38	-1.6	.82	.67	12.5	21.6	57-MA-36698-Ronda
66	44	8	.02	.20	.71	-.5	.78	-.3	.75	.67	12.5	21.0	66-JA-35784-Úbeda
46	43	8	-.02	.20	.26	-2.1	.25	-2.2	.92	.68	50.0	21.0	46-GR-61171-Motril
23	42	8	-.06	.20	.32	-1.9	.35	-1.7	.78	.67	50.0	21.2	23-CA-81113-Chiclana de la Frontera
36	42	8	-.06	.20	.50	-1.2	.45	-1.3	.85	.67	12.5	21.2	36-GR-21496-Loja
44	42	8	-.06	.20	1.11	.4	1.04	.2	.69	.67	37.5	21.2	44-CO-23836-Montilla
28	41	8	-.10	.20	.64	-.7	.67	-.6	.81	.67	25.0	21.0	28-AL-83104-Ejido (El)
6	40	8	-.14	.20	2.58	2.5	3.66	3.5	.23	.67	12.5	23.4	06-HU-22609-Almonte
19	40	8	-.14	.20	.78	-.3	.77	-.4	.81	.67	25.0	23.4	19-CO-21136-Cabra
38	40	8	-.14	.20	.34	-1.7	.33	-1.7	.83	.67	37.5	23.4	38-SE-22024-Mairena del Alcor

Tabla 12. Medida del potencial económico para los municipios andaluces con tamaño poblacional entre 20.000 y 100.000 habitantes. 2007.

59	40	8	-.14	.20	.75	-.4	.98	.1	.44	.67	12.5	23.4	59-CA-29094-Rota
5	39	8	-.18	.20	2.63	2.6	2.30	2.1	.57	.67	25.0	23.6	05-MA-24074-Alhaurín el Grande
8	39	8	-.18	.20	.55	-1.0	.55	-.9	.88	.67	25.0	23.6	08-JA-39008-Andújar
15	39	8	-.18	.20	1.06	.3	1.15	.5	.46	.67	.0	23.6	15-CA-23141-Barrios (Los)
20	39	8	-.18	.20	.85	-.2	.89	-.1	.72	.67	25.0	23.6	20-SE-26485-Camas
24	39	8	-.18	.20	.42	-1.4	.39	-1.5	.85	.67	50.0	23.6	24-MA-21791-Coín
34	39	8	-.18	.20	1.22	.6	1.17	.5	.59	.67	12.5	23.6	34-JA-60950-Linares
51	39	8	-.18	.20	1.91	1.7	1.69	1.3	.61	.67	37.5	23.6	51-CO-23456-Priego de Córdoba
16	38	8	-.23	.21	.63	-.7	.71	-.5	.89	.67	25.0	23.8	16-GR-21407-Baza
25	38	8	-.23	.21	.37	-1.6	.36	-1.6	.81	.67	25.0	23.8	25-CA-21927-Conil de la Frontera
1	37	8	-.27	.21	1.36	.8	1.23	.6	.64	.67	50.0	23.8	01-AL-24626-Adra
12	37	8	-.27	.21	1.42	.9	1.41	.9	.50	.67	12.5	23.8	12-HU-20968-Ayamonte
22	37	8	-.27	.21	.12	-3.0	.12	-2.9	.95	.67	75.0	23.8	22-MA-23664-Cártama
61	37	8	-.27	.21	1.87	1.6	1.83	1.5	.53	.67	12.5	23.8	61-SE-21663-San Juan de Aznalfarache
27	36	8	-.31	.21	.14	-2.8	.12	-2.9	.93	.67	50.0	23.9	27-SE-40683-Écija
56	36	8	-.31	.21	.11	-3.0	.11	-3.0	.93	.67	50.0	23.9	56-SE-37508-Rinconada (La)
60	36	8	-.31	.21	1.61	1.2	1.60	1.2	.52	.67	12.5	23.9	60-CA-96772-San Fernando
33	34	8	-.40	.21	.83	-.2	.81	-.2	.68	.66	25.0	22.9	33-HU-27214-Lepe
52	33	8	-.45	.22	.97	.1	.91	.0	.70	.66	25.0	23.3	52-CO-30385-Puente Genil
69	33	8	-.45	.22	.75	-.4	.78	-.3	.81	.66	25.0	23.3	69-CA-24042-Vícar
13	32	8	-.50	.22	.99	.1	.94	.0	.81	.66	.0	23.4	13-CO-20266-Baena
21	32	8	-.50	.22	.83	-.2	.82	-.2	.64	.66	25.0	23.4	21-SE-28814-Carmona
48	32	8	-.50	.22	1.94	1.6	1.98	1.7	.72	.66	12.5	23.4	48-AL-29465-Níjar
43	31	8	-.54	.22	.95	.1	.87	-.1	.82	.65	50.0	23.5	43-HU-20944-Moguer
50	31	8	-.54	.22	1.57	1.1	1.38	.8	.71	.65	25.0	23.5	50-CO-21547-Palma del Río
54	31	8	-.54	.22	1.53	1.1	1.67	1.3	.43	.65	25.0	23.5	54-CA-41364-Puerto Real
26	30	8	-.59	.22	.12	-2.8	.18	-2.4	.96	.65	75.0	23.7	26-SE-29921-Coria del Río
45	30	8	-.59	.22	.34	-1.6	.30	-1.7	.80	.65	62.5	23.7	45-SE-28390-Morón de la Frontera
67	28	8	-.70	.23	.41	-1.3	.50	-1.0	.80	.63	25.0	25.3	67-SE-51887-Utrera
10	27	8	-.75	.24	.85	-.1	.67	-.5	.54	.63	25.0	25.5	10-CA-31417-Arcos de la Frontera
63	26	8	-.81	.24	.24	-1.9	.40	-1.2	.73	.62	50.0	25.6	63-CA-67308-Sanlúcar de Barrameda
32	25	8	-.87	.25	1.23	.6	1.05	.3	.63	.61	25.0	25.5	32-SE-27267-Lebrija
35	25	8	-.87	.25	3.58	3.1	3.20	2.7	.29	.61	25.0	25.5	35-CA-64704-Línea de la Concepción (La)
31	24	8	-.93	.25	.60	-.7	.46	-1.0	.81	.60	50.0	25.3	31-HU-21958-Isla Cristina
49	24	8	-.93	.25	1.51	1.0	1.19	.5	.75	.60	25.0	25.3	49-SE-37741-Palacios y Villafranca (Los)
14	16	8	-1.61	.35	1.47	.8	1.11	.4	.12	.48	50.0	39.1	14-CA-22885-Barbate

Tabla 12. Medida del potencial económico para los municipios andaluces con tamaño poblacional entre 20.000 y 100.000 habitantes. 2007.

MEAN	40.5	8.0	-.14	.21	1.02	-.2	1.01	-.2		29.7	23.2
P.SD	9.7	.0	.44	.02	.73	1.5	.75	1.4		17.2	2.4

Fuente: WINSTEPS 3.93.2.

Tabla 13. Medida del potencial económico para los municipios andaluces con tamaño poblacional entre 20.000 y 100.000 habitantes. 2012.

ENTRY	TOTAL	TOTAL		MODEL	INFIT		OUTFIT		PTMEASUR-AL		EXACT	MATCH	
NUMBER	SCORE	COUNT	MEASURE	S.E.	MNSQ	ZSTD	MNSQ	ZSTD	CORR.	EXP.	OBS%	EXP%	PERSON
29	56	8	.45	.18	1.51	1.1	1.42	1.0	-.07	.41	12.5	18.4	29-MA-67101-Estepona
17	55	8	.41	.18	1.25	.7	1.23	.6	-.01	.42	12.5	18.5	17-MA-65965-Benalmádena
18	55	8	.41	.18	.79	-.4	.77	-.4	.60	.42	25.0	18.5	18-SE-20345-Bormujos
64	55	8	.41	.18	1.15	.5	1.07	.3	.39	.42	25.0	18.5	64-SE-23921-Tomares
30	53	8	.35	.18	1.60	1.3	1.55	1.2	.43	.42	12.5	18.2	30-MA-75953-Fuengirola
39	53	8	.35	.18	.83	-.3	.83	-.3	.47	.42	37.5	18.2	39-SE-42784-Mairena del Aljarafe
55	53	8	.35	.18	1.32	.8	1.28	.7	.36	.42	.0	18.2	55-MA-41216-Rincón de la Victoria
62	51	8	.29	.18	2.12	2.1	2.17	2.2	-.19	.42	12.5	18.4	62-CA-30516-San Roque
65	51	8	.29	.18	1.04	.2	1.04	.2	-.10	.42	25.0	18.4	65-MA-68961-Torremolinos
3	48	8	.19	.17	1.95	1.9	1.92	1.8	.69	.42	.0	17.7	03-JA-22870-Alcalá la Real
9	48	8	.19	.17	.79	-.4	.76	-.4	.58	.42	50.0	17.7	09-MA-41827-Antequera
16	48	8	.19	.17	.94	.0	.94	.0	.62	.42	25.0	17.7	16-GR-21407-Baza
47	48	8	.19	.17	1.50	1.1	1.47	1.1	.30	.42	12.5	17.7	47-MA-22617-Nerja
41	47	8	.16	.17	1.38	.9	1.31	.8	.51	.42	12.5	17.7	41-JA-24547-Martos
42	46	8	.13	.17	1.98	1.9	2.06	2.0	-.03	.42	12.5	17.7	42-MA-82124-Mijas
57	46	8	.13	.17	.34	-2.0	.34	-1.9	.61	.42	25.0	17.7	57-MA-36698-Ronda
7	45	8	.10	.17	.83	-.3	.81	-.3	.38	.41	12.5	17.0	07-GR-27703-Almuñecar
6	44	8	.07	.18	2.31	2.4	2.46	2.5	.10	.41	12.5	17.0	06-HU-22609-Almonte
66	44	8	.07	.18	.39	-1.7	.38	-1.7	.61	.41	12.5	17.0	66-JA-35784-Úbeda
11	43	8	.04	.18	.67	-.7	.72	-.6	.69	.41	12.5	17.7	11-GR-22507-Armilla
68	43	8	.04	.18	.19	-2.7	.20	-2.7	.50	.41	25.0	17.7	68-SE-78467-Vélez-Málaga
4	42	8	.01	.18	.74	-.5	.73	-.5	.09	.41	12.5	18.5	04-MA-37446-Alhaurín de la Torre
37	42	8	.01	.18	.76	-.4	.73	-.5	.54	.41	.0	18.5	37-CO-42592-Lucena
53	42	8	.01	.18	.58	-1.0	.59	-1.0	.06	.41	37.5	18.5	53-CA-89068-Puerto de Santa María (El)
12	41	8	-.02	.18	.94	.0	.89	-.1	.45	.40	.0	18.5	12-HU-20968-Ayamonte

Tabla 13. Medida del potencial económico para los municipios andaluces con tamaño poblacional entre 20.000 y 100.000 habitantes. 2012.

36	41	8	-.02	.18	.84	-.2	.83	-.2	.73	.40	.0	18.5	36-GR-21496-Loja
40	41	8	-.02	.18	.44	-1.5	.50	-1.2	.81	.40	12.5	18.5	40-GR-21514-Maracena
44	41	8	-.02	.18	1.33	.8	1.28	.7	.47	.40	25.0	18.5	44-CO-23836-Montilla
2	39	8	-.09	.18	.54	-1.1	.52	-1.1	.25	.40	37.5	20.1	02-SE-73675-Alcalá de Guadaira
24	39	8	-.09	.18	.62	-.8	.59	-.9	.54	.40	12.5	20.1	24-MA-21791-Coín
51	39	8	-.09	.18	2.16	2.1	2.09	2.0	.51	.40	.0	20.1	51-CO-23456-Priego de Córdoba
58	39	8	-.09	.18	.45	-1.4	.42	-1.5	.68	.40	25.0	20.1	58-AL-90358-Roquetas de Mar
8	38	8	-.12	.18	.32	-2.0	.33	-1.8	.77	.39	37.5	20.5	08-JA-39008-Andújar
19	38	8	-.12	.18	1.13	.4	1.06	.3	.46	.39	37.5	20.5	19-CO-21136-Cabra
34	37	8	-.15	.18	.60	-.9	.61	-.8	.45	.39	.0	20.4	34-JA-60950-Linares
46	37	8	-.15	.18	.39	-1.6	.37	-1.6	.70	.39	50.0	20.4	46-GR-61171-Motril
59	37	8	-.15	.18	.44	-1.4	.49	-1.2	-.02	.39	25.0	20.4	59-CA-29094-Rota
15	36	8	-.19	.18	1.23	.6	1.23	.6	.11	.38	12.5	19.7	15-CA-23141-Barrios (Los)
25	36	8	-.19	.18	.37	-1.7	.41	-1.5	.17	.38	12.5	19.7	25-CA-21927-Conil de la Frontera
5	35	8	-.22	.19	1.65	1.3	1.63	1.3	.43	.38	12.5	20.6	05-MA-24074-Alhaurín el Grande
13	35	8	-.22	.19	1.59	1.2	1.59	1.2	.66	.38	12.5	20.6	13-CO-20266-Baena
27	35	8	-.22	.19	.23	-2.3	.22	-2.4	.68	.38	37.5	20.6	27-SE-40683-Écija
28	35	8	-.22	.19	.45	-1.3	.45	-1.3	.68	.38	25.0	20.6	28-AL-83104-Ejido (El)
20	34	8	-.26	.19	.61	-.8	.60	-.8	.24	.37	12.5	19.5	20-SE-26485-Camas
38	34	8	-.26	.19	.69	-.6	.76	-.4	.58	.37	25.0	19.5	38-SE-22024-Mairena del Alcor
43	34	8	-.26	.19	1.90	1.7	1.72	1.4	.59	.37	12.5	19.5	43-HU-20944-Moguer
1	33	8	-.29	.19	1.14	.5	1.14	.5	.55	.37	25.0	20.0	01-AL-24626-Adra
23	33	8	-.29	.19	.83	-.2	.86	-.1	-.22	.37	12.5	20.0	23-CA-81113-Chiclana de la Frontera
33	33	8	-.29	.19	.70	-.5	.67	-.6	.63	.37	.0	20.0	33-HU-27214-Lepe
60	33	8	-.29	.19	1.42	.9	1.46	1.0	.24	.37	12.5	20.0	60-CA-96772-San Fernando
50	32	8	-.33	.19	1.52	1.1	1.32	.8	.45	.36	37.5	20.0	50-CO-21547-Palma del Río
52	32	8	-.33	.19	.84	-.2	.79	-.3	.48	.36	12.5	20.0	52-CO-30385-Puente Genil
56	32	8	-.33	.19	.25	-2.1	.26	-2.0	.68	.36	25.0	20.0	56-SE-37508-Rinconada (La)
61	32	8	-.33	.19	.88	-.1	.87	-.1	-.04	.36	37.5	20.0	61-SE-21663-San Juan de Aznalfarache
54	30	8	-.41	.20	1.21	.6	1.35	.8	-.19	.35	12.5	19.3	54-CA-41364-Puerto Real
21	29	8	-.45	.21	.67	-.6	.63	-.7	.42	.34	50.0	19.2	21-SE-28814-Carmona
26	29	8	-.45	.21	.66	-.6	.72	-.4	.52	.34	37.5	19.2	26-SE-29921-Coria del Río
45	29	8	-.45	.21	.49	-1.1	.49	-1.0	.26	.34	25.0	19.2	45-SE-28390-Morón de la Frontera
35	27	8	-.54	.22	2.88	2.6	2.82	2.5	.12	.33	25.0	24.9	35-CA-64704-Línea de la Concepción (La)
48	27	8	-.54	.22	2.81	2.5	2.48	2.2	.52	.33	25.0	24.9	48-AL-29465-Níjar
69	27	8	-.54	.22	.67	-.5	.72	-.4	.55	.33	50.0	24.9	69-CA-24042-Vícar
22	26	8	-.59	.22	.48	-1.0	.53	-.9	.68	.32	25.0	25.2	22-MA-23664-Cártama

Tabla 13. Medida del potencial económico para los municipios andaluces con tamaño poblacional entre 20.000 y 100.000 habitantes. 2012.

10	24	8	-.69	.23	1.08	.3	.90	.0	.07	.30	12.5	27.6	10-CA-31417-Arcos de la Frontera
67	24	8	-.69	.23	.13	-2.4	.14	-2.4	.63	.30	62.5	27.6	67-SE-51887-Utrera
31	23	8	-.75	.24	1.33	.7	1.07	.3	.51	.29	25.0	27.7	31-HU-21958-Isla Cristina
32	23	8	-.75	.24	1.38	.8	1.32	.7	.19	.29	12.5	27.7	32-SE-27267-Lebrija
63	21	8	-.87	.26	.19	-1.9	.23	-1.8	.07	.27	62.5	29.0	63-CA-67308-Sanlúcar de Barrameda
49	18	8	-1.11	.30	.76	-.2	.63	-.5	.62	.24	50.0	32.2	49-SE-37741-Palacios y Villafranca (Los)
14	15	8	-1.44	.36	.93	.1	1.03	.3	-.70	.20	37.5	32.7	14-CA-22885-Barbate
<hr/>													
MEAN	37.8	8.0	-.16	.19	1.00	-.1	.98	-.1			22.1	20.4	
P.SD	9.5	.0	.36	.03	.61	1.3	.59	1.2			15.2	3.5	

Fuente: WINSTEPS 3.93.2.

Tabla 14. Medida del potencial económico para los municipios andaluces con tamaño poblacional entre 20.000 y 100.000 habitantes. 2015.

ENTRY	TOTAL	TOTAL		MODEL	INFIT		OUTFIT		PTMEASUR-AL		EXACT	MATCH	
NUMBER	SCORE	COUNT	MEASURE	S.E.	MNSQ	ZSTD	MNSQ	ZSTD	CORR.	EXP.	OBS%	EXP%	PERSON
29	54	8	.49	.19	1.74	1.5	1.65	1.3	.13	.52	25.0	20.4	29-MA-67101-Estepona
62	54	8	.49	.19	2.51	2.5	2.59	2.6	-.05	.52	12.5	20.4	62-CA-30516-San Roque
64	54	8	.49	.19	1.37	.9	1.25	.7	.46	.52	12.5	20.4	64-SE-23921-Tomares
17	53	8	.45	.19	1.62	1.3	1.59	1.3	.25	.52	12.5	20.4	17-MA-65965-Benalmádena
30	53	8	.45	.19	1.60	1.3	1.50	1.1	.54	.52	12.5	20.4	30-MA-75953-Fuengirola
47	51	8	.38	.19	1.56	1.2	1.50	1.1	.33	.53	12.5	21.0	47-MA-22617-Nerja
65	51	8	.38	.19	.98	.1	.96	.1	.28	.53	50.0	21.0	65-MA-68961-Torremolinos
3	50	8	.34	.19	2.22	2.2	2.11	2.0	.59	.53	12.5	21.2	03-JA-22870-Alcalá la Real
18	49	8	.31	.19	1.00	.2	1.01	.2	.64	.53	.0	21.2	18-SE-20345-Bormujos
55	49	8	.31	.19	1.36	.9	1.30	.8	.56	.53	12.5	21.2	55-MA-41216-Rincón de la Victoria
39	48	8	.27	.19	1.39	.9	1.37	.9	.58	.53	12.5	21.1	39-SE-42784-Mairena del Aljarafe
41	48	8	.27	.19	1.17	.5	1.12	.4	.67	.53	25.0	21.1	41-JA-24547-Martos
9	45	8	.17	.19	.61	-.9	.60	-.9	.69	.53	50.0	19.8	09-MA-41827-Antequera
16	45	8	.17	.19	.53	-1.1	.54	-1.1	.70	.53	37.5	19.8	16-GR-21407-Baza
42	45	8	.17	.19	1.20	.6	1.20	.6	.54	.53	25.0	19.8	42-MA-82124-Mijas
68	45	8	.17	.19	.32	-2.0	.34	-1.9	.49	.53	12.5	19.8	68-SE-78467-Vélez-Málaga
66	44	8	.13	.19	.51	-1.2	.48	-1.3	.57	.53	12.5	18.4	66-JA-35784-Úbeda

Tabla 14. Medida del potencial económico para los municipios andaluces con tamaño poblacional entre 20.000 y 100.000 habitantes. 2015.

11	43	8	.10	.19	1.28	.7	1.29	.7	.63	.53	.0	19.7	11-GR-22507-Armilla
4	42	8	.06	.19	.87	-.1	.82	-.3	.43	.53	50.0	19.8	04-MA-37446-Alhaurín de la Torre
7	42	8	.06	.19	.71	-.6	.67	-.7	.53	.53	12.5	19.8	07-GR-27703-Almuñécar
57	42	8	.06	.19	.46	-1.4	.47	-1.3	.72	.53	.0	19.8	57-MA-36698-Ronda
6	40	8	-.01	.19	1.77	1.5	1.99	1.8	.17	.52	.0	19.8	06-HU-22609-Almonte
24	40	8	-.01	.19	.58	-.9	.56	-1.0	.57	.52	.0	19.8	24-MA-21791-Coín
40	40	8	-.01	.19	.65	-.7	.71	-.5	.68	.52	37.5	19.8	40-GR-21514-Maracena
44	40	8	-.01	.19	1.05	.3	1.03	.2	.48	.52	37.5	19.8	44-CO-23836-Montilla
53	40	8	-.01	.19	.95	.1	.92	.0	.42	.52	12.5	19.8	53-CA-89068-Puerto de Santa María (El)
19	39	8	-.05	.19	.87	-.1	.81	-.3	.46	.52	37.5	19.8	19-CO-21136-Cabra
51	39	8	-.05	.19	1.45	1.0	1.42	1.0	.50	.52	.0	19.8	51-CO-23456-Priego de Córdoba
58	39	8	-.05	.19	.39	-1.6	.36	-1.7	.78	.52	37.5	19.8	58-AL-90358-Roquetas de Mar
36	38	8	-.08	.19	.82	-.3	.82	-.2	.73	.52	25.0	19.8	36-GR-21496-Loja
12	37	8	-.12	.20	.57	-.9	.53	-1.1	.58	.51	25.0	19.7	12-HU-20968-Ayamonte
37	37	8	-.12	.20	.34	-1.8	.32	-1.8	.66	.51	50.0	19.7	37-CO-42592-Lucena
15	36	8	-.16	.20	.60	-.8	.63	-.7	.49	.51	50.0	19.3	15-CA-23141-Barrios (Los)
5	35	8	-.20	.20	2.02	1.8	1.96	1.7	.43	.50	25.0	20.4	05-MA-24074-Alhaurín el Grande
25	35	8	-.20	.20	.18	-2.6	.21	-2.3	.70	.50	37.5	20.4	25-CA-21927-Conil de la Frontera
46	35	8	-.20	.20	.32	-1.8	.30	-1.9	.81	.50	50.0	20.4	46-GR-61171-Motril
48	35	8	-.20	.20	2.71	2.7	2.49	2.4	.27	.50	25.0	20.4	48-AL-29465-Níjar
13	34	8	-.24	.20	1.84	1.6	1.81	1.5	.54	.50	12.5	20.5	13-CO-20266-Baena
59	34	8	-.24	.20	.46	-1.3	.47	-1.2	.48	.50	25.0	20.5	59-CA-29094-Rota
1	33	8	-.28	.20	1.08	.3	1.11	.4	.55	.49	25.0	20.4	01-AL-24626-Adra
43	33	8	-.28	.20	1.77	1.5	1.60	1.2	.63	.49	12.5	20.4	43-HU-20944-Moguer
2	32	8	-.32	.21	.80	-.3	.76	-.3	.37	.49	12.5	20.4	02-SE-73675-Alcalá de Guadaíra
28	32	8	-.32	.21	.49	-1.1	.50	-1.1	.79	.49	62.5	20.4	28-AL-83104-Ejido (El)
34	32	8	-.32	.21	.27	-2.0	.32	-1.7	.70	.49	25.0	20.4	34-JA-60950-Linares
50	32	8	-.32	.21	1.73	1.4	1.50	1.0	.50	.49	.0	20.4	50-CO-21547-Palma del Río
60	32	8	-.32	.21	1.41	.9	1.48	1.0	.42	.49	12.5	20.4	60-CA-96772-San Fernando
61	32	8	-.32	.21	1.94	1.7	1.70	1.3	.24	.49	12.5	20.4	61-SE-21663-San Juan de Aznalfarache
8	31	8	-.37	.21	.35	-1.6	.37	-1.5	.67	.48	37.5	21.3	08-JA-39008-Andújar
20	31	8	-.37	.21	1.02	.2	.84	-.2	.34	.48	25.0	21.3	20-SE-26485-Camas
56	31	8	-.37	.21	.09	-3.1	.09	-3.0	.84	.48	62.5	21.3	56-SE-37508-Rinconada (La)
33	30	8	-.41	.22	.60	-.8	.51	-1.0	.79	.47	12.5	23.3	33-HU-27214-Lepe
52	30	8	-.41	.22	.55	-.9	.50	-1.0	.54	.47	25.0	23.3	52-CO-30385-Puente Genil
23	28	8	-.51	.23	1.06	.3	.97	.1	.34	.46	12.5	26.9	23-CA-81113-Chiclana de la Frontera
27	28	8	-.51	.23	.33	-1.6	.36	-1.4	.75	.46	50.0	26.9	27-SE-40683-Écija

Tabla 14. Medida del potencial económico para los municipios andaluces con tamaño poblacional entre 20.000 y 100.000 habitantes. 2015.

38	28	8	-.51	.23	.52	-.9	.62	-.6	.74	.46	12.5	26.9	38-SE-22024-Mairena del Alcor
45	27	8	-.56	.23	.17	-2.3	.18	-2.2	.80	.45	62.5	26.8	45-SE-28390-Morón de la Frontera
54	27	8	-.56	.23	1.03	.2	1.29	.7	.25	.45	25.0	26.8	54-CA-41364-Puerto Real
21	26	8	-.62	.24	.59	-.7	.60	-.6	.62	.43	50.0	26.9	21-SE-28814-Carmona
22	26	8	-.62	.24	.42	-1.2	.47	-1.0	.87	.43	25.0	26.9	22-MA-23664-Cártama
35	26	8	-.62	.24	2.14	1.8	2.22	1.8	.24	.43	12.5	26.9	35-CA-64704-Línea de la Concepción (La)
69	25	8	-.68	.24	.73	-.3	.66	-.5	.62	.42	37.5	26.7	69-CA-24042-Vícar
32	23	8	-.80	.26	.45	-1.0	.37	-1.2	.51	.40	50.0	28.7	32-SE-27267-Lebrija
31	22	8	-.88	.27	1.49	.9	1.23	.6	.37	.38	50.0	30.4	31-HU-21958-Isla Cristina
10	21	8	-.95	.29	1.89	1.3	1.32	.7	.33	.37	37.5	31.4	10-CA-31417-Arcos de la Frontera
26	21	8	-.95	.29	.65	-.4	.74	-.2	.50	.37	37.5	31.4	26-SE-29921-Coria del Río
67	20	8	-1.04	.30	.31	-1.3	.37	-1.1	.83	.35	50.0	39.1	67-SE-51887-Utrera
63	18	8	-1.24	.34	.29	-1.3	.40	-1.0	-.13	.32	75.0	40.1	63-CA-67308-Sanlúcar de Barrameda
49	16	8	-1.50	.38	1.35	.7	.99	.2	.61	.28	50.0	43.4	49-SE-37741-Palacios y Villafranca (Los)
14	14	8	-1.84	.45	1.00	.2	.94	.1	-.48	.24	37.5	45.0	14-CA-22885-Barbate
<hr/>													
MEAN	36.0	8.0	-.22	.22	1.00	-.1	.97	-.1			27.4	23.1	
P.SD	9.9	.0	.47	.05	.62	1.3	.58	1.2			18.3	5.7	
<hr/>													

Fuente: WINSTEPS 3.93.2.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alonso, W. (1968). Location Theory, en L. Needleman (Ed.), *Regional Analysis* (pp. 337-366). Inglaterra: Penguin Modern Economics Books.
- Alonso, M. y Furió, E. (1997). El desarrollo económico rural en la Comunidad Valenciana. Potencialidades y estrangulamientos de las áreas rurales valencianas. *Agricultura y Sociedad*, 84, septiembre-diciembre, 197-224.
- Alvarado, J. M. y Santisteban, C. (2006). *La validez en la medición psicológica*. Madrid: UNED.
- Álvarez, P. (2008). El Modelo de Rasch como herramienta para obtener una única prioridad entre varias. En J. Febles Acosta (Coord.), *Los Modelos de Rasch en Administración de Empresas. Aplicaciones Avanzadas* (pp. 25-38). Santa Cruz de Tenerife: Fundación FYDE Caja Canarias.
- Álvarez, J. C. M. y Martínez, P. Á. (2001). Medida del desarrollo humano para los países de la América Latina. *El Trimestre Económico*, 195-208.
- Andersen, E. B. (1973). A goodness of fit test for the Rasch Model. *Psetchomyrika*, 38 (1), 123-140.
- Andrich, D. (1978). A rating formulation for ordered response categories. *Psetchomyrika*, 43, 357-374.
- Andrich, D. (1988a). A General Form of Rasch's Extended Logistic Model for Partial Credit Credit Scoring. *Applied Measurement in Education*, 1 (4), 363-378.
- Andrich, D. (1988b). *Rasch Models for measurement*. Newbury Park, California: Sage.
- Andrich, D. (1989). Distinction byween Assumptions and Requirements in Measurement in the Social Science. En J. A. Keats, R. Taft, R. A. Heath y S. H. Lovibond (Eds.), *Mathematical and Theoretical Systems* (pp. 7-15). London: Elsevier Science Publishers.
- Andrich, D. y Marais, I. (2005). Instrument Design with Rasch IRT and Data Analysis I. *Unit Materials EDU 435/635*. School of Education. Perth: Murdoch University.
- Badenes, N. (2009). El Modelo de Rasch aplicado a la medición multidimensional de la pobreza en España. *XVI Encuentro de Economía Pública: 5 y 6 de febrero de 2009*. Palacio de Congresos de Granada.
- Banque Mondiale (1990). Rapport sur le développement dans le monde 1990: La Pauvrye, pp. 2 y ss. Washington.

- Bar-El, R. (2001). Infrastructure investment and regional underdevelopment. En D. Felsenstein, R. McQuaid, P. McCann y D. Shefer (Eds.), *Public investment and regional economic development* (pp. 194-209). Cheltenham (UK): Edward Elgar Publishing Limited.
- Biehl, D. (1980). El efecto de la ampliación de la Comunidad Europea sobre el Desarrollo Regional y la Política Regional. *Revista de Estudios Regionales*, 5, 169-208.
- Biehl, D. (1986). *L'impact de l'infrastructure sur le developpement regional*. Luxembourg: Office des publications officielles des Communautés européennes.
- Biehl, D. (1988). Las infraestructuras y el desarrollo regional. En E. Fuentes Quintana (Dir.), *Papeles de Economía Española 35. Economía Regional: Ideas y Políticas* (pp. 293-310). Madrid: Fundación Fondo para la Investigación Económica y Social – Obra Social de la Confederación Española de Cajas de Ahorro.
- Biehl, D., Hussmann, E., Rautenberg, K., Schnyder, S. y Südmeyer, V. (1975). *Bestimmungsgründe der regionalen Entwicklungspotentials: Infrastruktur, Agglomeration und sektorale Wirtschaftsstruktur*. Kieler Studien, band 133. Tübingen: Mohr.
- Biehl, D., Niegisch, C. y Nimmermann, P. (1999). Las infraestructuras según el enfoque del desarrollo regional potencial: análisis teórico y empírico. En A. Castells y N. Bosch (Eds.), *Desequilibrios territoriales en España y Europa* (pp. 117-136). Barcelona: Ariel, Economía.
- Carmagnani, M. (1988). Crecimiento y desarrollo, pp. 16 y ss. Barcelona: Oikos-Taus.
- Churchill, G. A. Jr. y Pyer, J. P. (1984). Research Design Effects on the Reliability of Rating Scales: A Meta-analysis. *Journal of Marketing Research*, 21 (November), 360-375.
- Cliff, N. (1992). Abstract measurement theory and the revolution that never happened. *Psetchological Science*, 3 (3), 186-190.
- Comisión Europea (2014). Consultada el 25 enero de 2015, en:
http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/informat/basic/basic_2014_es.pdf
- De Mattos, C. (1997). Modelos de crecimiento endógeno y divergencia interregional: ¿Nuevos caminos para la gestión regional? En B. Helmsing y J. Guimaraes (Eds.), *Locality, State and Development. Essays in the Honour of Jos. G. M. Hilhorst*. La Haya: Institute of Social Studies.
- Everitt, B. S. (1984). *An Introduction to Latent Variable Models*. London: Chapman and Hall.
- Febles, J. (2008). *Los Modelos de Rasch en Administración de Empresas: Aplicaciones Avanzadas*. Santa Cruz de Tenerife: Fundación FYDE Caja Canarias.

- Fischer, G. H. (1973). Linear logistic test model as an instrument in educational research. *Acta psicológica*, 37, 359-374.
- Fisher, R. A. (1920). A Mathematical Examination of the Methods of Determining the Accuracy of an Observation by the Mean Error and by the Mean Square Error. *Monthly Notices of the Royal Astronomical Society*, 53, 758-770.
<http://www.rasch.org/memo66.htm>
- Fisher, W. P. Jr. (1997). Blind Guides to Measurement. *Rasch Measurement Transactions*, 11 (2), 566-567.
<http://www.rasch.org/rmt/rmt112g.htm>
- Fisher, W. P. Jr. (2005). Meaningfulness, Measurement and Item Response Theory (IRT). *Rasch Measurement Transactions*, 19 (2), 1018-1020.
<http://www.rasch.org/rmt/rmt192d.htm>
- Friedmann, J. (1970). *Regional development policy. A case study of Venezuela* (2nd Ed.). Cambridge, Massachusetts: The MIT Press.
- Fuentes, N. A. y Mendoza, J. E. (2003). Convergencia e infraestructura. En N. A. Fuentes Flores, A. Díaz-Bautista y S. E. Martínez-Pellégrini (Coords.), *Crecimiento con convergencia o divergencia en las regiones de México* (pp. 235-249). México: El Colegio de la Frontera Norte. Plaza y Valdés.
- Fujita, M., Krugman, P. y Venables, A. (1999). *The Spatial Economy: Cities, Regions and International Trade*. Cambridge, Massachusetts: The MIT Press.
- Furió-i-Blasco, E. (s. f.). *El potencial económico del ecoturismo en las áreas de montaña*. Lyon (Francia): Université Jean Moulin – Lyon 3. Consultada el 20 enero de 2015, en:
<http://www.bio-nica.info/Biblioteca/furioblascoecoturismomontana.pdf>
- Furió Blasco, E. (1994). El desarrollo económico endógeno y local: reflexiones sobre su enfoque interpretativo. *Revista de Estudios Regionales*, 40, 97-112.
- Furió Blasco, E. (1996). *Evolución y cambio en la economía regional*. Barcelona: Ariel.
- Garofoli, G. (1986). Modelos locales de desarrollo. *Estudios territoriales*, 22, 157-168.
- Garofoli, G. (1992). *Endogenous Development and Southern Europe*. Aldershot, Hants (England): Avebury.
- Gutiérrez Casas, L. E. (2007). Potencial de Desarrollo y Gestión de la Política Regional. El Caso de Chihuahua. *El Colegio de la Frontera Norte*, 19 (38), julio-diciembre, 7-35.

- Gutiérrez Casas, L. E. (2011). El enfoque del potencial de desarrollo en las regiones. Un modelo aplicado al norte de México. En L. E. Gutiérrez Casas y M. Limas Hernández (Coords.), *Nuevos enfoques del desarrollo: Una mirada desde la regiones* (pp. 328-353). México: Universidad Autónoma de Ciudad Juárez. Red Iberoamericana de Estudios del Desarrollo.
- Hirschman, A. O. (1961). *La estrategia del desarrollo económico*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Johansson, B. (2002). How can regional policies influence the location advantages of a region. En B. Johansson, C. Karlsson y R. R. Stough (Eds.), *Regional policies and comparative advantage* (pp. 503-514). Cheltenham (UK): Edward Elgar Publishing Limited.
- Kolawski, J. S. y Schaffer, A. J. (2002). Regional development potentials and policy options for EU regions. En B. Johansson, C. Karlsson y R. R. Stough (Eds.), *Regional policies and comparative advantage* (pp. 425-440). Cheltenham (UK): Edward Elgar Publishing Limited.
- Krugman, P. (1991). *Geography and Trade*. Cambridge, Massachusys: The MIT Press.
- Krugman, P. (1999). The Role of Geography in Development. En B. Pleskovic y J. E. Stiglitz (Eds.), *Annual World Bank Conference on Development Economics 1998* (pp. 89-107). Washington, D. C. (USA): The World Bank.
- Kuznys, S. (1970). *Crecimiento económico y estructura económica*. Barcelona: Gustavo Gili.
- Lee, Y. J. y Yeoh, O. C. (1998). KIDMAP construction by hand. *Rasch Measurement Transactions*, 12 (2), 640.
- Leplège, A. (2003). Note technique: invariance y modèles de mesure dans les sciences sociales, introduction à l'oeuvre de Georg Rasch. *Information sur les sciences social*, 42 (4), 535-555.
- Linacre, J. M. (2014). *WINSTEPS®. Rasch Measurement Computer Program User's Guide*. Beaverton, Oregon: Winsteps. com. (Versión 3.81.0).
- Lord, F. M. (1953). On the Statistical Treatment of Football Numbers. *American Psetchologist*, 8, 750-751.
- Lösch, A. (1954). *The economics of location*. New Haven (USA): Yale Press University.
- Martín, P. (1993). *Infraestructura del transporte terrestre y desarrollo regional*. Tesis Doctoral, T. I. Universidad Autónoma de Madrid. España.

- Masters, G. N. y Wright, B. D. (1984). The essential process in a family of measurement models. *Psetchomyrika*, 49, 529-544.
- McQuaid, R. W., Leitham, S. y Nelson, J. D. (2001). Public investment in physical infrastructure and inward investment location choice: a stated preference experiment. En D. Felsenstein, R. W. McQuaid, P. McCann y D. Shefer (Eds.), *Public investment and regional economic development* (pp. 210-226). Cheltenham (UK): Edward Elgar Publishing Limited.
- Mella, J. M. (1998). *Economía y política regional en España ante la Europa del siglo XXI*. Madrid: Ediciones Akal, S. A.
- Michell, J. (1999). *Measurement in psetchology: a critical history of a myhodological concept*. Cambridge (UK): Cambridge University Press.
- Moncayo, E. (2001). *Evolución de los paradigmas y modelos interpryativos del desarrollo territorial*. Serie Gestión Pública, 13. Santiago de Chile: Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social-ILPES. Naciones Unidas-CEPAL.
- Montero, C. y Morris, P. (1999). Territorio, compyitividad sistémica y desarrollo endógeno. Metodología para el estudio de los Sistemas Regionales de Innovación. En CEUR (Universidad del Bío-Bío) y ILPES (CEPAL) (Eds.), *Instituciones y actores del desarrollo territorial en el marco de la globalización* (1ª Edición) (pp. 321-374). Santiago de Chile: Cosmigonon Ediciones.
- Morán, J. C. (2014). *Claves para el diseño de la política económica en la actualidad*. Madrid: Pirámide.
- Morán, J. C. (2015). *Introducción a la economía aplicada para el periodismo y la comunicación*. Madrid: Pirámide.
- Morán, J.C. (2018): “Cuantificación del potencial económico de los municipios andaluces de 6.000 a 10.000 habitantes. Rasch-municipios 6-10”. Ed. Fundación Cajasol Sevilla
- Nordhaus, W. y Tobin, J. (1976). ¿Está anticuado el crecimiento? *Revista de economía*, enero-abril.
- North, D. C. (1970). Location theory and regional economic growth. En D. L. McKee, R. D. Dean y W. H. Leahy (Eds.), *Regional Economics: Theory and Practice* (pp. 29-48). New York (USA): The Free Press.
- Nunnally, J. C. (1978). *Psetchomyric Theory*. New York: McGraw-Hill.
- Oreja, J. R. (2005). *Introducción a la medición objyiva en Economía, Administración y Dirección de Empresas: El Modelo de Rasch*. IUDE. Serie Estudios, 2005/47. Santa Cruz de Tenerife: Instituto Universitario de la Empresa (IUDE) de la Universidad de La Laguna. Consultada el 28 de enero de 2015, en:

- Oreja, J. R. (2010). Análisis de la dimensionalidad en el Modelo de Rasch. Estudio comparativo de dos casos. En J. R. Oreja Rodríguez y J. Febles Acosta (Coords.), *Modelos de Rasch en Administración de Empresas. Nuevos desarrollos* (pp. 23–48). Colección E-book nº 4. Instituto Universitario de la Empresa (IUDE) de la Universidad de La Laguna. Santa Cruz de Tenerife: Fundación FYDE Caja Canarias. Fundación Formación y Desarrollo Empresarial.
- Oreja, J. R. (2015). *Mediciones, posicionamientos y diagnósticos compyitivos*. Colección E-book nº 9. Instituto Universitario de la Empresa (IUDE) de la Universidad de La Laguna. Santa Cruz de Tenerife: Fundación FYDE Caja Canarias.
- Oreja, J. R. y Montero, I. (2012). El uso del KIDMAP como soporte del Benchmarking de diagnóstico en el Análisis Compyitivo de las Empresas: Estudios de casos de empresas participantes en una cadena de suministros agroalimentaria. En J. R. Oreja Rodríguez y J. Febles Acosta (Coords.), *Workshop sobre Modelos de Rasch en Administración de Empresas. Técnicas de Diagnóstico y Posicionamiento* (pp. 31–58). Colección E-book nº 6. Instituto Universitario de la Empresa (IUDE) de la Universidad de La Laguna. Santa Cruz de Tenerife: Fundación FYDE Caja Canarias. Consultada el 28 de enero de 2015, en:
<http://www.fyde-cajacanarias.es/inic/download.php?idfichero=647>
- Pecqueur, B. (1989). *Le développement local: mode ou modèle*. París (Francia): Syros.
- Pérez, B. (s. f.). *El Marco General y el Presente del Desarrollo Local*. Máster de Desarrollo Local. Departamento de Economía Aplicada III de la Universidad de Sevilla. Diputación de Almería. Consultada el 29 de enero de 2015, en:
[http://www.dipalme.org/Servicios/Informacion/Informacion.nsf/aff1dd050488813ac1256ae10033dfd3/a288f5ba0fec15ccc1257695003d650f/\\$FILE/DESARROLLO%20LOCAL%20PRESE NTE%20Y%20FUTURO_BARTOLOME%20PEREZ%20MARTINEZ.pdf](http://www.dipalme.org/Servicios/Informacion/Informacion.nsf/aff1dd050488813ac1256ae10033dfd3/a288f5ba0fec15ccc1257695003d650f/$FILE/DESARROLLO%20LOCAL%20PRESE NTE%20Y%20FUTURO_BARTOLOME%20PEREZ%20MARTINEZ.pdf)
- Pérez, B. y Carrillo, E. (2000). *Desarrollo Local: Manual de Uso*. Madrid: ESIC-Editorial.
- Perline, R., Wright, B. D. y Wainer, H. (1979). The Rasch Model as an Additive Conjoint Measurement. *Applied Psetchological Measurement*, 3 (2), 237–255.
- Persson, T. y Tabellini, G. (1994). Is Inequality Harmful for Growth? *The American Economic Review*, 84 (3), 600-621.
- Pyerson, R. A. (1994). A Meta-analysis of Cronbach's Coefficient Alpha. *Journal of Consumer Research*, 21 (September), 381-391.
- Polèse, M. y Shearmur, R. (2005). *Économie urbaine y régionale: introduction à la géographie économique* (2^e Édition). París (Francia): Economica.
- Ramos, E. y Romero, J. J. (1993). La crisis del modelo de crecimiento y las nuevas funciones del medio rural. En E. Ramos y P. Caldentey (Coords.), *El desarrollo rural andaluz*

a las puertas del siglo XXI (pp. 68-95). Colección Congresos y Jornadas, 32/93. Sevilla: Dirección General de Investigación, Tecnología y Formación Agroalimentaria y Pesquera. Consejería de Agricultura y Pesca. Junta de Andalucía.

- Rasch, G. (1980). *Probabilistic Models for Some Intelligence and Attainment Test*. Chicago: The University Chicago Press.
 - Ray, D. (1998). *Economía del desarrollo*. Barcelona: Antoni Bosch.
 - Richardson, H. W. (1977). *Teoría del crecimiento regional*. Madrid: Pirámide.
 - Romero, W. (2004). *Potencialidad Económica de Alta y Baja Verapaz*. Serie Económica. Cooperación Guatemala-Alemania. Guatemala: Universidad Rafael Landívar-Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales (IDIES).
 - Rueda, I., Sánchez, L., Herrero, A., Blanco, B. y Fernández-Laviada, A. (2013). ¿Existen niveles adecuados de formación y financiación que incentiven la intención emprendedora? *Revista FIR. Faedpyme International Review*, 2 (3), enero-junio, 28-38. FAEDPYME (Fundación para el Análisis Estratégico y Desarrollo de la Pequeña y Mediana Empresa).
 - Sánchez-Robles, B. (1998). Infrastructure investment and growth: some empirical evidence. *Contemporary Economic Policy*, 16, 98-108.
 - Sánchez, L. y Blanco, B. (2012). El Modelo de Rasch en Dirección de Operaciones (Rasch Model in Operations Management). *Working Papers on Operations Management*, 3 (2), 35-47.
 - Secchi, B. (1968). Análisis de las estructuras territoriales, p. 21. Ed. Gustavo Gili, Barcelona, España.
 - Stenner, A. J. (1994). Specific objectivity—local and general. *Rasch Measurement Transactions*, 8 (3), 374.
- <http://www.rasch.org/rmt/rmt83e.htm>
- Stöhr, B. W. (1984). La crise économique demande-t-elle de nouvelles stratégies de développement régional? Vers un nouveau paradigme du développement regional. En P. Aydalot (Ed.), *Crise y espace* (pp 183-206). París (Francia): Economica.
 - Summers, G. F. (1976). *Medición de actitudes*. México: Trillas.
 - Temple, M. (1994). *Regional Economics*. New York (USA): St. Martin's Press.
 - Thurstone, L. L. (1928). Attitudes can be measured. *American Journal of Sociology*, 33, 529-554.

- Tristán, A. (2001). *Análisis de Rasch para todos*. México: CENEVAL (Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior, A. C.).
- Vázquez Barquero, A. (1986). El cambio del modelo de desarrollo regional y los nuevos procesos de difusión en España. *Estudios Territoriales*, 20, enero-abril, 87-110.
- Vickerman, R. W. (2002). The role of infraestructure for expansion and integration. En G. Atalik y M. M. Fischer (Eds.), *Regional development reconsidered* (pp. 137-147). Berlín (Alemania): Springer.
- Wrigth, B. D. y Masters, G. N. (1982). *Rating Scale Analysis*. Chicago: Mesa Press.
- Wrigth, B. D. y Stone, M. H. (1979). *Best Test Design. Rach Measurement*. Chicago: Mesa Press.